



**T.C.
EKONOMİ BAKANLIĞI
İTHALAT GENEL MÜDÜRLÜĞÜ**

**Çin Halk Cumhuriyeti Menşeli
Pentaeritritol (Pentaeritrit)**

**Nihai Gözden Geçirme Soruşturması
Bilgilendirme Raporu**

Bu rapor; 21/4/2016 tarihli ve 29691 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2016/14) ile Çin Halk Cumhuriyeti (ÇHC) menşeli 2905.42.00.00.00 GTİP altında kayıtlı “pentaeritritol (pentaeritrit)” ürününe yönelik başlatılan dumping soruşturmasına ilişkin bilgi, bulgu ve tespitleri içermekte olup söz konusu soruşturma neticesinde alınan karara ilişkin 14/5/2017 tarihli ve 30066 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğin (Tebliğ No: 2017/12) hukuken bir parçasıdır.

1. SORUŞTURMAYA İLİŞKİN GENEL BİLGİ VE İŞLEMLER

1.1 Mevcut önlem ve Soruşturma

(1) Çin Halk Cumhuriyeti (ÇHC) menşeli 2905.42.00.00.00 Gümrük Tarife İstatistik Pozisyonlu (GTİP) “pentaeritritol (pentaeritrit)” maddesine yönelik olarak, 1/7/2005 tarih ve 25862 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin 2005/14 sayılı Tebliğ uyarınca 270 ABD Doları/Ton dumpinge karşı kesin önlem yürürlüğe konulmuştur.

(2) Önlemin sona erme süresinden önce, yerli üretici MKS Marmara Entegre Kimya Sanayi A.Ş.’nin söz konusu önlemin süresinin uzatılmasına yönelik nihai gözden geçirme soruşturması (NGGS) açılması talebinin değerlendirilmesi neticesinde başlatılan NGGS, 3/5/2011 tarihli ve 27923 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2011/6) ile sonuçlandırılarak meri uygulamanın devam etmesine karar verilmiştir.

(3) 16/8/2015 tarihli ve 29447 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2015/36) ile söz konusu önlemin 3/5/2016 tarihinde sona ereceği, yerli üretim dalının mevzuatta öngörülen sürelerde yeterli delillerle desteklenmiş bir başvuru ile NGGS açılması talebinde bulunabileceği duyurulmuştur.

(4) Bahse konu önlemin yürürlükten kalkması halinde dumpingin ve zararın devam etmesinin veya yeniden meydana gelebilmesinin muhtemel olduğu iddiasıyla MKS Marmara Entegre Kimya Sanayi A.Ş. tarafından gerçekleştirilen başvurunun değerlendirilmesi neticesinde, 21/4/2016 tarihli ve 29691 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2016/14) ile başlatılan NGGS kapsamında “nihai bildirim” raporu ilgili taraflarla paylaşılmış ve ulaşılan tespitlere yönelik ilgili tarafların nesnel, kanıtlanabilir ve makul itiraz ve görüşleri değerlendirilmiştir.

1.2 Yerli üretim dalının temsil niteliği

(1) Yönetmelik’in 18 inci maddesinin birinci fıkrası çerçevesinde yerli üretici MKS Marmara Entegre Kimya Sanayi A.Ş.’nin yerli üretim dalını temsil niteliği değerlendirilmiş ve firmanın anılan yasal hükümler çerçevesinde yerli üretim dalını temsili haiz olduğuna kanaat getirilmiştir. Bu raporun ilerleyen bölümlerinde MKS Marmara Entegre Kimya Sanayi A.Ş. “yerli üretim dalı” olarak anılacaktır.

1.3 İlgili tarafların bilgilendirilmesi, dinlenmesi ve bilgilerin değerlendirilmesi

(1) Soruşturma açılmasını müteakip, soruşturma konusu ürünün Bakanlık tarafından tespit edilen ÇHC’de mukim üreticilerine/ihracatçılara, Türkiye’de yerleşik ithalatçılara ve ÇHC’de yerleşik diğer üreticilere/ ihracatçılara iletilebilmesini teminen ÇHC’nin Ankara’daki Büyükelçiliğine başvurunun gizli olmayan metni ve soru formlarına ilişkin bildirimler gönderilmiştir.

(2) Taraflara soru formunu yanıtlamaları için posta süresi dahil 37 gün süre tanınmıştır. Ayrıca, ilgili tarafların süre uzatımı yönündeki mâkul talepleri karşılanmıştır.

(3) Yerli üretim dalı soruşturma süresi boyunca Bakanlık ile işbirliği içinde olmuş ve gerektiğinde talep edilen ilave bilgi ve belgeleri temin etmiştir.

(4) Soruşturma döneminde ithalat gerçekleştirdiği tespit edilen ve soru formu gönderilen ithalatçılardan bir ithalatçı firma soru formunu öngörülen sürede yanıtlamıştır.

(5) Çin Halk Cumhuriyeti'nde yerleşik kendilerine soru formu iletilen üretici/ihracatçı firmalardan soru formuna cevap veren firma olmamıştır.

(6) Soruşturmaya ilişkin bilgi ve bulguların tamamlanması akabinde, soruşturma sonucunda alınacak karara esas teşkil edecek bilgi, bulgu, tespit ve değerlendirmeleri içeren ve ilgili tarafların bilgisine sunulan "Nihai Bildirim Raporu"na yerli üretici ile ithalatçı firmadan görüş gelmemiştir.

(7) Nihai bildirim sonrasında, ilgili tarafların katılımı ile 10/3/2017 tarihinde kamu dinleme toplantısı düzenlenmiştir. Yerli üretici MKS Marmara Entegre Kimya Sanayi A.Ş. firması kamu dinleme toplantısına yönelik görüşlerini yazılı olarak da Genel Müdürlüğe iletmıştır.

(8) İlgili taraflardan alınan yanıtlardaki nesnel görüşler, bu raporun ilgili kısımlarında değerlendirilmiştir.

1.4 Gözden geçirme dönemi

(1) Gözden geçirme dönemi olarak 1/1/2013-31/12/2015 arasındaki dönem esas alınmıştır.

2. SORUŞTURMA KONUSU ÜRÜN VE BENZER ÜRÜN

(1) Soruşturma konusu olan önleme tabi ürün; 2905.42.00.00 gümrük tarife istatistik pozisyonu (GTİP) altında yer alan "pentaeritritol (pentaeritrit)"tir.

(2) Pentaeritritol, bir polialkol olup kokusuz, beyaz kristalli, akıcı, nemden etkilenmeyen ve kolayca depolanan bir tozudur. Bir polialkol olması nedeniyle özellikle değişik esterifikasyon reaksiyonlarında kullanılır. Pentaeritritol, tehlikeli maddeler sınıfına dahil edilmemiş olup zehirli değildir. Erime noktası; 260 °C olup suda kolayca erir (20 °C'ta 6 g/100 ml).

(3) Pentaeritritol öncelikle yağlıboya, lak ve cila üretiminde temel bir ara ürün olan alkid reçinesi imalatında kullanılmaktadır. Ayrıca motor yağları ile ısıya ve dış şartlara karşı mukavemet artırıcı olarak değişik plastik türlerinde kullanılan ürün, yanmaz boyalar ve diğer yanmaz malzeme imalatında ve ilaç sanayinde de kullanım alanlarına sahiptir.

(4) Pentaeritritol, önce asetaldehit, formaldehit, kostik ve formik asit arasındaki iki kademeli bir reaksiyon sonucunda çok seyreltik olarak elde edilir. Bu seyreltik karışımın "konsantrasyon" bölümünde suyu uçurulup ve "stripping" bölümünde de ihtiva ettiği formaldehit ve metanol ayrıldıktan sonra birinci kristallendirme yapılır. Bu aşamada yan ürün sodyum formiat çözeltide kalarak uzaklaştırılır. Elde edilen ham kristal bir kademe daha saflaştırılmak amacıyla suda eritilip ikinci defa kristallendirilir ve daha sonra filtre edilip kurutulur.

(5) Esas soruşturmada, yerli üretici tarafından üretilen ürün ile soruşturmaya konusu ülke menşeli ürün arasında fiziksel özellikler, ürün çeşitliliği ve kullanım alanları arasında "benzer ürün" tanımı açısından ayırım yaratan herhangi bir farklılık gözlemlenmemiş olup birinci nihai gözden geçirme soruşturmasında da benzer ürüne yönelik tespiti değiştirecek herhangi bir veri bulunmamıştır. Bu aşamada, ilgili başvuru kapsamında yapılan değerlendirmede, Yönetmeliğin

4 üncü maddesi çerçevesinde benzer ürüne yönelik tespiti değiştirecek herhangi bir bulguya rastlanmadığından söz konusu ürüne ilişkin benzer ürün tespiti geçerliliğini korumaktadır.

(6) Soruşturmaya ilişkin ithalatçı soru formuna cevap veren firma tarafından, ürünün özellikle partikül çapı 20 mikron olan tipinin yerli üretim dalı tarafından üretilmediği ve söz konusu ürün tipinin yerli üretim dalı tarafından üretilen üründen farklı olarak yangına dayanıklı ve yangın geciktirici boyalarda yüksek köpük performansına sahip olduğu ifade edilmiştir. Ayrıca, ithal ürünün mono-dimer kombinasyonu farklı olan tiplerinin soruşturma konusu ürün ile ikame edilebilmesine karşın bazı farklı kullanım alanlarına sahip olduğu, yerli ürünün boya üretiminde viskozite problemi yaşandığı belirtilmiştir. Yerli üretim dalı tarafından ise, 15-40 mikron inceliğindeki özel öğütülmüş “mikronize pentaeritrol”ün, pentaeritrol üretimi sonrası bir formülasyon ile istenilen incelikte öğütülmesi suretiyle elde edildiğini, ilave öğütme işleminin üretim esnasında yapılma mecburiyetinin bulunmaması nedeniyle her zaman kolaylıkla erişilebilen bir işlemde ibaret olduğu ve bu tip pentaeritrolün sınırlı bir kullanım alanına sahip olduğu ifade edilmiştir. Ayrıca yerli üretim dalı, soruşturma konusu ürünü dünya norm ve standartlarında üretmeleri nedeniyle gerek iç piyasada gerek ihracat pazarlarında büyük alıcı firma portföyüne sahip olduklarını, temel kullanım alanlarından biri alkid reçinesi imalatı olan söz konusu girdi niteliğini haiz ürün ile gerçekleştirilen çok farklı çeşitlerdeki alkid reçine üretimlerinde bir sorun ile karşılaşmadıklarını belirtmiştir. Yürürlükteki mevzuat uyarınca, yerli üretim dalının soruşturma konusu ürünün tüm tiplerini üretme zorunluluğu bulunmamaktadır. Yapılan incelemelerden, yerli üretim dalının ürün gamının ürünün esaslı kullanım alanına sahip temel tipini içerdiği anlaşılmaktadır.

(7) Soruşturma konusu ürün ve benzer ürün ile ilgili açıklamalar bağlayıcı nitelikte olmayıp genel içerikli ve bilgi amaçlıdır.

3. DAMPİNGE İLİŞKİN BELİRLEMELER- DAMPİNGİN DEVAMI VEYA YENİDEN MEYDANA GELME İHTİMALİ

3.1 Genel açıklamalar

(1) Yönetmelik’in 40 ıncı ve 41 inci maddeleri çerçevesinde soruşturma kapsamında damping marjı hesaplanmamıştır. Öte yandan Yönetmelik’in 35 inci maddesi çerçevesinde, gözden geçirme döneminde yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri ve önlemin yürürlükten kalkması halinde zararın devam etmesinin veya tekrar etmesinin muhtemel olup olmadığına ilişkin olarak ilk soruşturmada tespit edilen damping marjı, soruşturma konusu ülkenin ihracat kapasitesi ve ÇHC’nin küresel ihracat fiyatları incelenmiştir.

3.2 Dampingin Devamı Veya Yeniden Meydana Gelme İhtimaline İlişkin Değerlendirme

(1) Meri önlemin yürürlükten kaldırılması halinde dampingin devam edip etmeyeceğini veya yeniden meydana gelip gelmeyeceğini incelemek amacıyla ilk soruşturmada tespit edilen damping marjı değerlendirilmiştir. Bu kapsamda ilk soruşturmada tespit edilen damping marjının mutlak olarak 427,6 ABD Doları/Ton tutarında olduğu göz önünde bulundurulduğunda söz konusu damping marjı seviyesinin meri önlemin mevcut olmadığı piyasa koşullarında üretici/ihracatçı firmaların dampinge konu fiyatlarla soruşturma konusu ürünü Türkiye’ye ihraç etme eğilimini göstermesi bakımından önem arz ettiği düşünülmektedir.

(2) Değerlendirme kapsamında, ÇHC’nin soruşturma konusu üründe ihracat kabiliyeti değerlendirilmiştir. Bu amaca yönelik olarak Uluslararası Ticaret Merkezi (ITC) verileri dikkate alınmıştır. Soruşturma konusu ürünün dünya ihracat pazarı 2013 yılında 304 milyon ABD Doları, 2014 yılında 283 milyon ABD Doları ve 2015 yılında 265 milyon ABD Doları seviyesindedir. Dünya ihracat pazarından ÇHC’nin aldığı pay incelendiğinde, ÇHC’nin dünya ihracat pazarından 2013-2015 döneminde en fazla payı aldığı görülmektedir. Bu kapsamda,

ÇHC'nin soruşturma konusu üründe 2013 yılında 100 milyon ABD Doları olan ihracatının 2014 yılında 72 milyon ABD Dolarına gerilemesine karşın; 2015 yılında yeniden artarak yaklaşık 94 milyon ABD Dolarına yükseldiği tespit edilmiştir. ÇHC'den sonra dünya ihracatından en fazla pay alan diğer 3 ülke ise Almanya, Çin Tayvanı ve İspanya'dır.

(3) ITC istatistiklerinde önemli ihracatçı ülkelerin ihracat miktarları incelendiğinde, ÇHC'nin ihracat miktarlarının bu piyasada yer alan diğer tüm önemli ihracatçı ülkelerin ihracat miktarlarının üzerinde seyrettiği görülmektedir. Buna göre, 2013 yılında ÇHC'nin ihracat miktarı 65.916 Ton iken Almanya ve Çin Tayvanı'nın ihracat miktarları sırasıyla 26.967 Ton ve 22.205 Ton'dur. 2015 yılında ise, ÇHC'nin ihracat miktarı 58.123 Ton iken; Almanya ve Çin Tayvanı'nın ihracat miktarları sırasıyla 30.785 Ton ve 21.900 Ton olarak gerçekleşmiştir.

(4) ITC verilerinin incelenmesinden, ÇHC'nin küresel ihracat fiyatlarının, 2013 ve 2014 yıllarında dünya ortalama ihracat fiyatlarının altında seyrettiği görülmüştür. Bu kapsamda, soruşturma konusu üründe dünya ortalama ihracat fiyatları 2013 ve 2014 yılında sırasıyla 1.626 ve 1.711 ABD Doları/Ton olarak gerçekleşirken; aynı dönemde ÇHC'nin ortalama ihracat fiyatları sırasıyla 1.526 ve 1.664 ABD Doları/Ton olarak gerçekleşmiştir.

(5) Söz konusu bilgi ve tespitler birlikte değerlendirildiğinde meri önlemin yürürlükten kaldırılması halinde dumpingli ithalatın devam etmesinin veya yeniden ortaya çıkmasının muhtemel olduğuna kanaat getirilmesine yetecek nesnel ve kanıtlanabilir verilerin mevcut olduğu değerlendirilmiştir.

4. ZARARA İLİŞKİN BELİRLEMELER- ZARARIN DEVAMI VE YENİDEN MEYDANA GELMESİ İHTİMALİ

4.1 İthalatın hacmi ve gelişimi

(1) Yönetmelik'in 17 nci maddesi çerçevesinde, soruşturma konusu ülke menşeli ithalatın hacminde mutlak anlamda ya da Türkiye tüketimine oranla önemli ölçüde artış olup olmadığı incelenmiştir. Zarar incelemesine esas dönem 1/1/2013-31/12/2015 dönemi olarak belirlenmiştir.

4.2 Ürünün genel ithalatı ve ithalatın fiyatları

(1) Soruşturma konusu ürünün tüm ülkelerden gerçekleşen ithalatı miktar temelinde 2013-2015 döneminde sırasıyla 3.478 Ton, 953 Ton ve 1.185 Ton olarak gerçekleşmiştir.

4.3 Ürünün önlem konusu ülkeden ithalatı ve ithalatın fiyatları

(1) Soruşturma konusu ürünün 2013-2015 döneminde önlem konusu ülkeden gerçekleşen ithalat rakamları incelendiğinde 2013 yılında 36 Ton olan ithalatın, 2014 yılında 0,86 Ton seviyesinde gerçekleştiği görülmektedir. Önlem konusu ülke menşeli ithalatın değeri ise 2013 yılında 60 bin ABD Doları, 2014 yılında ise 1.520 ABD Doları olarak gerçekleşmiştir.

(2) ÇHC menşeli ithalatın birim fiyatı ise 2013 yılında 1.662 ABD Doları/Ton ve 2014 yılında 1.767 ABD Doları/Ton olmuştur.

(3) 2015 yılında ise soruşturma konusu ürünün ÇHC'den ithalatı gerçekleşmemiştir.

4.4 Ürünün üçüncü ülkelere ithalatı ve ithalatın fiyatları

(1) ÇHC dışındaki üçüncü ülkelere gerçekleşen ithalat 2013-2015 döneminde miktar temelinde sırasıyla 3.442 Ton, 952 Ton ve 1.185 Ton olarak gerçekleşmiştir.

4.5 Türkiye toplam benzer mal tüketimi ve pazar payları

(1) Türkiye toplam benzer mal tüketiminin hesaplanmasında başvuru sahibi yerli üreticinin yurt içi satışları genel ithalat miktarı ile toplanmıştır. Yerli üretim dalının yurtiçi satışlarının ve soruşturma konusu ülkeden gerçekleştirilen ithalatın toplam tüketime oranlanmasıyla pazar payları hesaplanmıştır.

(2) Bu çerçevede Türkiye toplam tüketiminin 2013 yılında 100 iken, 2014 yılında 98'e düştüğü, 2015 yılında tekrar 100 seviyesine ulaştığı tespit edilmiştir. Yürürlükteki önlemin de etkisiyle; yerli üretim dalının 2013 yılında 100 birim olan pazar payını 2014 ve 2015 yıllarında sırasıyla 162 ve 156 birim seviyesine yükselttiği görülmüştür. ÇHC menşeli ithalatın pazar payı ise 2013 yılında 100 iken, 2014 yılında 2 birime düşmüş, 2015 yılında ise ÇHC menşeli ithalat Türkiye pazarından pay almamıştır.

4.6 Fiyat kırılması ve baskısı

(1) Fiyat kırılması, soruşturma konusu ürünün Türkiye piyasasında oluşan fiyatlarının yerli üretim dalının yurtiçi satış fiyatlarının ne kadar altında kaldığını göstermektedir. Fiyat baskısı ise soruşturma konusu ürünün Türkiye piyasasında oluşan fiyatlarının yerli üretim dalının yurtiçi satış fiyatlarını olması gereken seviyeye göre yüzde olarak ne kadar baskı altında tuttuğunu göstermektedir. Bu kapsamda, soruşturma konusu ülkeden gerçekleştirilen ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını ne ölçüde kırdığı ve baskı altında tuttuğu incelenmiştir.

(2) Fiyat kırılması hesaplanırken, CIF ithal fiyatın üzerine soruşturma konusu ülkeye yönelik olarak %5,5 gümrük vergisi ile %2 oranında gümrükleme masrafı eklenerek önlem konusu ürünün Türkiye piyasasına giriş fiyatı bulunmuştur. Dampinge karşı önlemin söz konusu olmadığı bir ortamda önlem konusu ülke menşeli ürünün Türkiye pazarına giriş fiyatının hangi düzeyde olacağına ilişkin değerlendirmeyi mümkün kılmak amacıyla anılan fiyata dampinge karşı önlem eklenmemiştir.

(3) Fiyat kırılması hesaplanırken, ÇHC menşeli ithalatın Türkiye pazarına giriş fiyatları yerli üretim dalının iç piyasa satış fiyatlarıyla, fiyat baskısı hesabında ise ÇHC menşeli ithalatın Türkiye piyasasına giriş fiyatları yerli üretim dalının ticari maliyetine eklenen makul kâr oranı ile elde edilen olması gereken yurtiçi satış fiyatları karşılaştırılmıştır. Hesaplamalar 2014 yılı için yapılmıştır.

(4) Buna göre, önlem konusu üründe ÇHC menşeli ithalatın yerli üretim dalının iç piyasa fiyatlarını 2014 yılında kırmadığı; öte yandan, CIF değerinin %5 ila %10'una tekabül eden değer aralığında baskı altında tuttuğu tespit edilmiştir.

4.7 Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri

(1) Yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin değerlendirilmesinde yerli üretim dalı niteliğini haiz MKS Marmara Entegre Kimya Sanayi A.Ş. firmasının 2013-2015 yılları arasındaki verileri esas alınmıştır. Yönetmelik'in 17 nci maddesi hükümleri çerçevesinde, soruşturma konusu ithalatın yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri üzerindeki etkisinin tespiti amacıyla, zarar dönemi içerisinde yerli üretim dalının üretim, satış, pazar payı, yurtiçi fiyatlar, kapasite, kapasite kullanımı, maliyetler, stoklar, istihdam, verimlilik, nakit akışı, kârlılık, net dönem kârı/zararı gibi göstergeleri analiz edilmiştir.

(2) Söz konusu dönem için yapılan zarar analizinde eğilimi görebilmek amacıyla TL bazındaki veriler Türkiye İstatistik Kurumu (TÜİK) tarafından hesaplanan yıllık ortalama üretici fiyatları endeksi kullanılarak enflasyondan arındırılmış, reel hale getirilmiş ve 2013 yılı baz alınarak endekslenmiştir.

a) Üretim, kapasite ve kapasite kullanım oranı (KKO)

1) Yerli üretim dalının ilgili üründe 2013 yılında 100 olan üretim miktar endeksi, 2014 yılında 90, 2015 yılında ise 108 olmuştur.

2) Yerli üretim dalının soruşturma konusu üründe kurulu kapasitesi 2013-2015 döneminde sabit kalırken; KKO endeksi bahse konu dönemde sırasıyla 100, 90 ve 108 olarak tespit edilmiştir.

b) Yurt içi ve yurtdışı satışlar

1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu üründe 2013 yılında 100 olan yurt içi satış miktar endeksi, 2014 yılında 159, 2015 yılında ise 157 olarak gerçekleşmiştir.

2) Aynı dönemde, soruşturma konusu ürünün yurt içi satışlarının değeri reel olarak incelendiğinde 2013 yılında 100 olan yurtiçi satış değerinin 2014 yılında 160 ve 2015 yılında 163 olarak gerçekleştiği görülmüştür.

3) Yerli üretim dalının soruşturma konusu üründe yurt dışı satışları miktar olarak 2013 yılı 100 olmak üzere 2014 yılında 145; 2015 yılında ise 167 olarak gerçekleşmiştir.

4) Soruşturma konusu üründe yurtdışı satışların değer temelindeki gelişimi incelendiğinde ise 2013 yılında 100 olan değer endeksinin 2014 yılında 145; 2015 yılında ise 179 seviyesinde gerçekleştiği görülmüştür.

5) Yerli üretim dalının yurt içi birim satış fiyat endeksi 2013 yılında 100 iken 2014 yılında 101, 2015 yılında ise 104 seviyesinde gerçekleşmiştir.

c) Pazar payı

1) Soruşturma konusu üründe yerli üretim dalının pazar payı endeksi 2013-2015 döneminde sırasıyla 100, 162 ve 156 düzeyindedir.

ç) Stoklar

1) Yerli üretim dalının ilgili üründeki stok verileri incelendiğinde, miktar olarak 2013 yılında 100, 2014 yılında 53 olan stok endeksinin, 2015 yılında 35 seviyesinde gerçekleştiği görülmektedir.

2) 2013-2015 döneminde stok çevrim hızları ise sırasıyla 100, 283 ve 465 olarak gerçekleşmiştir.

d) İstihdam

1) Yerli üretim dalının doğrudan işçi sayısı endeksi 2013 yılında 100, 2014 yılında 119 ve 2015 yılında 109 olarak tespit edilmiştir.

e) Ücretler

1) Yerli üretim dalının aylık brüt işçi ücret endeksi 2013 yılı 100 olmak üzere 2014 yılında 85, 2015 yılında ise 110 düzeyinde gerçekleşmiştir.

f) Verimlilik

1) Yerli üretim dalının ilgili ürün üretiminde işçi başına düşen üretim rakamını yansıtan verimlilik endeksi 2013-2015 döneminde sırasıyla 100, 75 ve 99 olmuştur.

g) Maliyetler ve kârlılık

1) Yerli üretim dalının ilgili üründe ortalama birim ticari maliyet endeksi 2013 yılı 100 olmak üzere 2014 yılında 104, 2015 yılında ise 106 olmuştur.

2) Yerli üretim dalının soruşturma konusu üründe ticari maliyetleri ve ortalama yurt içi satış fiyatları dikkate alınarak hesaplanan yurt içi ürün birim kârlılık endeksi 2013 yılı -100 olmak üzere 2014 yılında -198, 2015 yılında ise -165 düzeyinde gerçekleşmiştir.

3) Yerli üretim dalının soruşturma konusu üründe toplam birim kârlılığı 2013 yılı -100 olmak üzere 2014 ve 2015 yılında sırasıyla -229 ve -122 olarak gerçekleşmiştir.

ğ) Nakit akışı

1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün satışlarından elde ettiği nakit akışı endeksi 2013 yılı -100 olarak alındığında 2014 yılında -487, 2015 yılında ise -220 olarak tespit edilmiştir.

h) Büyüme

1) Yerli üretim dalının bütün faaliyetleri ile ilgili olarak, bilançosunda yer alan aktif büyüklüğü reel olarak 2013-2015 döneminde sırasıyla 100, 110 ve 120 olarak gerçekleşmiştir.

ı) Net dönem kârı/zararı

1) Yerli üretim dalının bütün faaliyetleri ile ilgili olarak 2013 yılında 100 olan net dönem kâr/zararı, takip eden yıllarda sırasıyla 108 ve 107 olarak gerçekleşmiştir.

i) Sermaye artışı

1) Yerli üretim dalının bütün faaliyetleri ile ilgili olarak, 2013 yılında 100 olan öz sermaye büyüklük endeksi takip eden yıllarda sırasıyla 98 ve 100 olarak gerçekleşmiştir.

j) Yatırımların seyri

1) Yerli üretim dalının bütün faaliyetlerine ilişkin olarak 2013-2015 döneminde tevsi ve yenileme yatırımı gerçekleşmemiştir.

4.8 Yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin değerlendirilmesi

(1) Gözden geçirme döneminde yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri bir bütün olarak değerlendirildiğinde; soruşturma konusu üründe 2015 yılında, 2013 yılına göre üretim ve yurtiçi satış miktarı ile birim yurtiçi satış fiyatının artış gösterdiği, dönem sonu stok miktarının ise reel olarak azaldığı; firma geneli göstergeler olarak adlandırılan firmanın net satışları ve firma bilanço aktif büyüklüğü gibi göstergelerin ise olumlu seyir izlediği tespit edilmiştir.

(2) Öte taraftan, gözden geçirme döneminde soruşturma konusu üründe 2015 yılında, 2013 yılına göre birim ticari maliyetin arttığı, birim kârlılık ve ürün nakit akışının ise azaldığı; gözden geçirme dönemine ilişkin tüm yıllarda soruşturma konusu üründe yerli üretim dalının yurtiçi satışlardan zarar ettiği tespit edilmiştir.

5. DAMPİNGİN VE ZARARIN DEVAMI VEYA YENİDEN MEYDANA GELMESİ İHTİMALİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ

5.1 Genel açıklamalar

(1) Yönetmelik'in 35 inci maddesi hükümleri gereğince, önlemin yürürlükten kalkması halinde dampingin ve zararın devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olup olmadığı değerlendirilmiştir. Bu çerçevede, önleme tabi ülkedeki kapasite ve ihracat potansiyeli ile talebi etkileyen unsurlar Uluslararası Ticaret Merkezi¹ verileri ile Boya Sanayicileri Derneği'nin Kimya Sektörü Raporu² ile İş Bankası'nın Kimya ve İnşaat Sektörü Raporlarından³ faydalanılarak incelenmiştir.

¹ <http://www.trademap.org>

² <http://www.bosad.org.tr/images/pdf/2015-Bosad-sunum-TR.pdf>

³ https://ekonomi.isbank.com.tr/UserFiles/pdf/ar_03_2016.pdf

5.2 Dampingin devamına veya yeniden meydana gelme ihtimaline ilişkin belirlemeler

(1) Bu raporun üçüncü bölümündeki değerlendirme çerçevesinde mevcut önlemin yürürlükten kaldırılması halinde dampainge konu olan soruşturma konusu ithalatın yeniden ortaya çıkmasının muhtemel olduğuna kanaat getirilmiştir.

(2) Değerlendirmelerde bütünlük sağlamak amacıyla, meri önlemin yürürlükten kaldırılması halinde ÇHC menşeli ihracat kapasitesinin Türkiye piyasasına yönelme ihtimali incelenmiştir.

(3) İlk soruşturmada tespit edilen damping marjının mutlak olarak 427,6 ABD Doları/Ton tutarında olduğu göz önünde bulundurulduğunda söz konusu damping marjı seviyesinin meri önlemin mevcut olmadığı piyasa koşullarında üretici/ihracatçı firmaların dampainge konu fiyatlarla soruşturma konusu ürünü Türkiye'ye ihraç etme eğilimini göstermesi bakımından önem arz ettiği düşünülmektedir.

(4) Soruşturma konusu ürünün dünya ihracat pazarı 2013 yılında 304 milyon ABD Doları, 2014 yılında 283 milyon ABD Doları ve 2015 yılında 265 milyon ABD Doları seviyesindedir. Dünya ihracat pazarından ÇHC'nin aldığı paya bakıldığında, ÇHC'nin dünya ihracat pazarından 2013-2015 döneminde en fazla payı aldığı görülmektedir.

(5) Bu raporun 3 üncü bölümündeki tespitler ile birlikte değerlendirildiğinde ÇHC'li üretici/ihracatçıların Türkiye pazarında yerleşik dağıtım kanallarına sahip oldukları bilinmekte olup pentaeritrolün yağlıboya, lak ve cila üretiminde temel bir ara ürün olan alkid reçinesi imalatının yanı sıra; değişik plastik türlerinde mukavemet artırıcı olarak kullanıldığı görülmüştür. Önlem konusu ürünün fiyata duyarlı olduğu dikkate alındığında, esas soruşturmada ithalatçı firmaların dampingli ithalatı tercih etmelerindeki en önemli faktörlerden birinin kendileri için rekabet avantajı sağlayan düşük fiyat olduğu tespit edilmiştir. Yapılan bu tespit geçerliliğini sürdürmektedir.

(6) Çeşitli kimya sektörü raporlarında, Asya ülkeleri başta olmak üzere kimyevi madde ve mamullerine yönelik talebin artacağı, bu minvalde talep artışının gerektirdiği ilave kapasite artışlarının önemli bir bölümünün ÇHC başta olmak üzere Asya'da kurulacağı, kimya sanayinin alt dalı olan boya pazarının 2012-2030 arasında global olarak %3,5 oranında büyümesinin beklendiği, en büyük büyüme alanının %5 ile Asya'ya ait olacağı hususlarının ifade edildiği de dikkate alındığında; Türkiye pazarına erişim konusunda bir engel yaşamadıkları bilinen ÇHC'li üretici/ihracatçılar için pazarın üretim ve satışların yönlendirilebileceği bir piyasa halini aldığı değerlendirilmektedir.

(7) İş Bankası'nın İnşaat Sektörü Raporuna göre, dünya genelinde ekonomik faaliyetlerin itici güçlerinden olan inşaat sektörünün 2016 yılı itibarıyla küresel ekonomiden aldığı pay %10-12 seviyesinde olup söz konusu sektörün ülkemiz gayrisafi yurtiçi hasılası içindeki payı %8-9 ile dünya ortalaması seviyelerine yakın seyretmektedir. Sektör, 2016 yılında yeniden büyüme eğilimine girmiş olup ülkemizdeki hızlı kentleşmeye bağlı olarak yeni yerleşim alanlarının gelişmesi ve kentsel dönüşüm gibi projeler inşaat faaliyetinin gözle görünür ölçüde artmasına sebep olmuştur.

(8) İş Bankası'nın Kimya Sektörü Raporuna göre ise, Türkiye ekonomisinin önde gelen işkollarından olan kimya sanayiinde 2015 yılında sınıai üretim bir önceki yılın aynı dönemine göre %3,6 oranında artmıştır. Boya Sanayicileri Derneği'nin Raporunda ise, Avrupa'nın en büyük boya pazarlarından biri olan Türk boya sektöründe tüketim çeşitliliğinin ve eğiliminin giderek arttığı, dekoratif ve ahşap boya grubunun sektörde miktar olarak en yüksek paya sahip olduğu belirtilmektedir. Bu çerçevede, inşaat sektöründe önümüzdeki yıllarda beklenen canlanma ile beraber kimya işkolunda genişleyen boya pazarında, dekoratif ve ahşap boyaya

olan talebin artacağı ve bu ürünlerin temel girdisi olan alkid reçinenin üretiminde kullanılan önlem konusu ürüne yönelik talepte artış kaydedileceği değerlendirilmektedir.

(9) İşbirliğinde bulunan ithalatçı firma tarafından, ithal ürünün fiyatından ziyade; kalite, fiziki ve teknik özellikleri nedeniyle tercih edildiği ifade edilmiştir. Yerli üretim dalı tarafından ise, dünya standartlarında gerçekleştirdikleri pentaeritritol üretimi nedeniyle gerek iç piyasada gerek ihracat pazarlarında büyük alıcı firma portföyüne sahip oldukları, ürünlerinin yüksek teknik performansa sahip bulunduğu ifade edilmiştir.

(10) Benzer üründe başvuru sahibi firmanın önlem konusu üründe tek üretici olduğu; bu nedenle söz konusu ekonomik göstergelerdeki bozulmanın yurt içinde diğer üreticilerle olabilecek rekabet şartlarından kaynaklanmayacağı; benzer ürünün imalat ve/veya tüketim biçiminde farklılığın yaşanmadığı ve diğer tüm etkenler dikkate alındığında mevcut önlemin yürürlükten kalkması halinde dumpingin ve zararın devam etmesi veya yeniden tekrarlaması ihtimalinin dumpingli ithalat dışındaki nedenlere bağlanmasının söz konusu olamayacağı değerlendirilmiştir.

5.3 Zararın devamı veya yeniden meydana gelebilme ihtimaline ilişkin belirlemeler

(1) Değerlendirme çerçevesinde önlem konusu üründe ÇHC menşeli ithalatın yerli üretim dalının iç piyasa fiyatlarını 2014 yılında kırmadığı; öte yandan, CIF değer %5 ila %10'una tekabül eden değer aralığında baskı altında tuttuğu gözlemlenmiştir.

(2) Bu raporun 4.7 ve 4.8 inci alt başlıklarında da değerlendirildiği üzere, yerli üretim dalının gözden geçirme döneminde soruşturma konusu üründe 2015 yılında, 2013 yılına göre birim ticari maliyetinin arttığı, birim kârlılık ve ürün nakit akışının ise azaldığı; gözden geçirme dönemine ilişkin tüm yıllarda soruşturma konusu üründe yerli üretim dalının yurtdışı satışlardan zarar ettiği tespit edilmiştir.

(3) Yerli üretim dalının olumlu olarak değerlendirilebilecek göstergelerinin yanısıra, özellikle kârlılıkta görülen olumsuz seyrin, mevcut önlemin yürürlükten kalkması halinde kötüleşebileceği ve kârlılıktaki gerilemenin firmanın tüm finansal yapısını bozabileceği değerlendirilmiştir. Bu çerçevede, meri önlemin yürürlükten kaldırılması halinde zararın devam etmesinin veya yeniden tekrar etmesinin muhtemel olduğuna kanaat getirilmiştir.

6. GENEL DEĞERLENDİRME VE SONUÇ

(1) Yönetmeliğin 22 nci maddesi çerçevesinde hazırlanmış olan soruşturma raporunu değerlendiren İthalatta Haksız Rekabeti Değerlendirme Kurulu'nun kararı ve Ekonomi Bakanının onayı ile 1/7/2005 tarihli ve 25862 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2005/14) ile uygulanmakta olan dumpinge karşı kesin önlemin mevcut haliyle uygulanmaya devam edilmesine karar verilmiştir.

GTİP	Eşyanın Tanımı	Menşe Ülke	Dampinge Karşı Önlem
2905.42.00.00.00	Pentaeritritol	Çin Halk Cumhuriyeti	270 ABD Doları/Ton