



T.C.
EKONOMİ BAKANLIĞI
İthalat Genel Müdürlüğü

ZARAR ARA GÖZDEN GEÇİRME SORUŞTURMASI
BİLGİLENDİRME RAPORU

ÇİN HALK CUMHURİYETİ, HİNDİSTAN VE MALEZYA MENŞELİ
POLİESTERLERDEN DÜZ İPLİKLER



Bu rapor; 7/9/2016 tarihli ve 29824 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2016/37) ile Çin Halk Cumhuriyeti, Hindistan ve Malezya menşeli 5402.47 GTP’li “diğerleri, poliesterlerden” eşya tanımlı polyester düz ipliklere yönelik başlatılan ara gözden geçirme soruşturmasına ilişkin bilgi, bulgu ve tespitleri içermekte olup, söz konusu soruşturma neticesinde alınan karara ilişkin 12/7/2017 tarihli ve 30122 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğin (Tebliğ No: 2017/17) hukuken bir parçasıdır.

1. SORUŞTURMAYA İLİŞKİN GENEL BİLGİ VE İŞLEMLER

1.1 Mevcut önlem ve soruşturma

(1) Çin Halk Cumhuriyeti (ÇHC), Hindistan ve Malezya menşeli 5402.47 gümrük tarife pozisyonunda (GTP) yer alan “diğerleri, poliesterlerden” eşya tanımlı polyester düz iplikler için 16/10/2014 tarihli ve 29147 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2014/31) uyarınca, önleme tabi ülkelerin her birine yönelik olarak, işbirliğinde bulunan firmalar için 0,15 ABD Doları/kg, diğer firmalar için 0,17 ABD Doları/kg dampinge karşı önlem yürürlüğe konulmuştur.

(2) Korteks Mensucat San. ve Tic. A.Ş. (Korteks) tarafından, İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmeliğin (Yönetmelik) 34 üncü maddesi çerçevesinde söz konusu dampinge karşı önlemin dampedikli ithalatın yerli üretim dalı üzerinde oluşturduğu zararın ortadan kalkması için yeterli olmadığı iddiasıyla önlemin gözden geçirilmesi için bir ara gözden geçirme soruşturması (AGGS) açılması başvurusunda bulunulmuştur. Soruşturma konusu ürünün Türkiye’de yerleşik bilinen diğer yerli üreticileri Polyteks Tekstil San. Araştırma ve Eğitim A.Ş. ile SASA Polyester San. A.Ş. firmalarıdır.

(3) Yönetmeliğin 18 inci maddesi çerçevesinde başvuru sahibi firmanın yerli üretim dalı olarak değerlendirilebileceği anlaşılmış olup, Korteks firması bu raporun ilgili bölümlerinde yerli üretim dalı (YÜD) olarak anılacaktır.

(4) Bu kapsamda 7/9/2016 tarihli ve 29824 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (No: 2016/37) ile başlatılan zarara ilişkin AGGS, T.C. Ekonomi Bakanlığı (Bakanlık) İthalat Genel Müdürlüğü (Genel Müdürlük) tarafından yürütülerek tamamlanmıştır.

1.2 İlgili tarafların bilgilendirilmesi, bilgilerin toplanması ve değerlendirilmesi

(1) Soruşturma açılmasını müteakip, söz konusu ürünün Genel Müdürlükçe tespit edilen ithalatçılara, önleme tabi ülkelerde yerleşik bilinen üretici/ihracatçılara ve ayrıca anılan ülkelerde yerleşik diğer üretici/ihracatçılara iletilebilmesini sağlamak amacıyla, ilgili ülkelerin Ankara Büyükelçiliklerine soruşturma açılışına ilişkin bildirim gönderilmiştir. Anılan bildirimde soruşturma açılış tebliği, şikâyetin gizli olmayan nüshası ve soru formlarına nereden erişileceği hususunda bilgi verilmiştir.

(2) Taraflara soru formunu yanıtlamaları için posta süresi dâhil 37 gün süre tanınmış olup, tarafların süre uzatımı yönündeki makul talepleri karşılanmıştır.

(3) Yerli üretim dalı soruşturma süresince Bakanlık ile işbirliği içinde olmuş ve gerektiğinde talep edilen ilave bilgi ve belgeleri temin etmiştir.



(4) Soruşturma döneminde ithalat gerçekleştirdiği tespit edilen ve kendisine soru formu gönderilen ithalatçı firmaların 3'ünden cevap alınmıştır.

(5) Üretici/ihracatçı soru formuna ise, ÇHC'de yerleşik Fujian Billion Polymerization Fiber Technology Industrial Co. Ltd., Jiangsu Guowang High-Technique Fiber Co. Ltd., Zhejiang Hengyi Petrochemicals Co. Ltd., Jiangsu Zhonglu Technology Development Co. Ltd., Jiangsu Shenghong Science and Technology Co. Ltd., Jiangsu Hengli Chemical Fibre Co. Ltd., Jiangsu Deli Chemical Fibre Co.,Ltd., Jiangsu Hengke Advanced Materials Co.,Ltd.; Hindistan'da yerleşik Alok Industries, AYM Syntex Ltd., Wellknown Polyesters Ltd., ve Reliance Industries Ltd.; Malezya'da yerleşik Recron (Malaysia) Sdn. Bhd. firmaları tam ve eksiksiz olarak cevap vermiştir.

(6) Diğer taraftan, ÇHC'de yerleşik Tongkun Group Co. Ltd. ve Tongkun Group Zhejiang Hengsheng Chemical Fibre Co. Ltd. firmaları soru formuna cevaplarını, kendilerine süre uzatımı tanınmasına rağmen süresi içinde göndermediklerinden, anılan firmaların süre bitiminden sonra ibraz edilen soru formu cevapları kabul edilmemiştir.

(7) Soruşturma sonucunda alınacak karara esas teşkil edecek nitelikteki bilgi ve bulguları içeren "Nihai Bildirim Raporu" ilgili tarafların bilgisine sunulmuştur. Nihai Bildirim Raporu'na ilişkin olarak ilgili tarafların görüşleri alınmıştır.

(8) Soruşturma sırasında ilgili taraflardan gelen dinleme toplantısı talepleri karşılanmıştır. Bu çerçevede, üretici/ihracatçı ve ithalatçı firmalar ile diğer ilgili tarafların katılımıyla 9/3/2017 tarihinde bir kamu dinleme toplantısı düzenlenmiştir. Aynı tarihte Recron (Malaysia) Sdn. Bhd. ve Reliance Industries Ltd. firmalarının temsilcisi ile özel dinleme toplantısı gerçekleştirilmiştir. Bu şekilde, tüm ilgili taraflara soruşturma ile ilgili konularda görüş ve iddialarını sözlü olarak da sunma fırsatı tanınmıştır.

(9) Tarafların soruşturma boyunca ortaya koyduğu tüm bilgi, belge ve görüşler incelenmiş, mezkûr görüşlerden mevzuat kapsamında değerlendirilebilecek olanlara bu raporun ilgili bölümlerinde cevap verilmiştir.

(10) Ayrıca, ilgili taraflardan alınan bilgi ve belgelerin gizli olmayan nüshaları, talep eden ilgili tarafların bilgilerine sunulmak üzere hazır tutulmuştur.

1.3 Yerinde doğrulama soruşturması

(1) Yönetmeliğin 21 inci maddesi çerçevesinde 21-22 Kasım 2016 tarihlerinde yerli üretici Korteks A.Ş. firmasının Bursa'da bulunan üretim tesisi ile idari merkezinde yerinde doğrulama soruşturması gerçekleştirilmiştir.

1.4 Gözden geçirme dönemi

(1) ÇHC, Hindistan ve Malezya için halen yürürlükte bulunan dampinge karşı önlemin yerli üretim dalının dampedingli ithalat nedeniyle uğradığı zararın giderilmesi için yeterli olup olmadığının belirlenmesi amacıyla 1/1/2014–31/12/2016 dönemi zarar gözden geçirme dönemi, 1/1/2016-30/6/2016 dönemi de veri toplama ve analiz dönemi olarak kabul edilmiştir.



2. SORUŞTURMA KONUSU ÜRÜN VE BENZER ÜRÜN

(1) Soruşturma konusu ürün, 5402.47 GTP altında sınıflandırılan “diğerleri, poliesterlerden” eşya tanımlı polyester düz ipliklerdir.

(2) Önlem konusu iplikler yüksek çekim oranında çekilerek nihai moleküler oryantasyona getirilmiş eriyik haldeki polietilen tereftalat polimerden devamlı lifler haline getirilmiş tek bir filament veya filamentler topluluğudur.

(3) Bu iplikler, diğer polyester ipliklere göre özellikle de tekstüre ipliklere göre daha düz bir yapıya sahiptir. Tekstüre ipliklere üretim esnasında özel olarak kıvrım verilerek kabarık bir yapı kazandırılıp doğal elyaf görünümüne kavuşturulurken düz iplikler daha düz, parlak ve sentetik bir görünümündedir.

(4) Söz konusu iplikler her türlü ev tekstili, perdelik, döşemelik, yatak örtüleri, masa örtüleri, halı, dar dokuma, etiketler, ayakkabı kumaşı ve bağcıği, otomotiv tekstilleri, teknik tekstiller, üst giyim, mont, pardösü, bayan giyim, astarlık kumaşlar, örme kumaşlar gibi çok çeşitli ürünlerin üretiminde kullanılabilirlerdir.

(5) Soruşturma konusu ürünün ÇHC’de yerleşik üretici/ihracatçılarından Zhejiang Hengyi Petrochemicals Co. Ltd. firması tarafından firmalarının ürettiği tüm ürün tiplerinde, Jiangsu Guowang High-Technique Fiber Co. Ltd., Jiangsu Zhonglu Technology Development Co. Ltd., Jiangsu Shenghong Science and Technology Co. Ltd. firmaları tarafından da belirttikleri çeşitli ürün tiplerinde ürettikleri ürünün kalitesinin (AA sınıfı) yerli üretici tarafından üretilen ürünün kalitesinden yüksek olduğu; yerli üreticinin bu kalitedeki ürünleri üretmediği ve üretme yeterliliğinin de bulunmadığı iddia edilmiştir. Bu kapsamda, Korteks A.Ş. nezdinde yapılan yerinde doğrulama sırasında yerli üreticinin aynı ve benzer kalitede üretim yaptığı ve yapabilme yeterliliğine sahip olduğu görülmüştür.

(6) Soruşturma konusu ürün ile ilgili açıklamalar genel içerikli olup uygulamaya esas olan, yürürlükteki Türk Gümrük Tarife Cetvelinde yer alan GTP ve Tablo 1’deki eşya tanımdır. Bununla beraber, soruşturma konusu eşyanın Türk Gümrük Tarife Cetvelinde yer alan tarife pozisyonunda ve/veya tanımında yapılacak değişiklikler uygulamaya hâle getirmemektedir.

(7) Esas soruşturmada YÜD tarafından üretilen ürün ile soruşturma konusu ürün arasında ürünlerin fiziksel özellikleri, kullanım alanları, dağıtım kanalları, müşteriler ve hitap ettikleri pazarlar açısından bir fark olmadığı ve Yönetmeliğin 4 üncü maddesi çerçevesinde bahse konu ürünün ithal ürünle benzer ürün olduğu belirlenmiştir. Bu soruşturmada da söz konusu belirlemeleri değiştirecek herhangi bir bulguya rastlanmamıştır.

3. ZARARIN DEVAMI

3.1 Genel açıklamalar

(1) Yönetmeliğin 34 üncü maddesi hükmü gereğince, yürürlükte bulunan önlemin yerli üretim dalının dampingli ithalat nedeniyle uğradığı zararın ortadan kaldırılması için yeterli olup olmadığı değerlendirilmiştir. Bu çerçevede, 2014-2016 yıllarını kapsayan zarar gözden geçirme dönemi için ithalat miktarı ve fiyatlarının gelişimi, önleme konu ülkeler ile YÜD’ün pazar payları, fiyat kırılması ve baskısı ile YÜD’ün ekonomik göstergeleri incelenmiştir.



(2) Önlem konusu ürünün genel ithalatı ve önleme konu ülkelerden yapılan ithalatının incelenmesinde Türkiye İstatistik Kurumu (TÜİK) verileri kullanılmıştır.

3.2 Genel ithalat

(1) Önlem konusu ürünün 2014 yılında 114 bin ton (252 milyon ABD Doları) olan genel ithalatının 2015 yılında 93 bin tona (197 milyon ABD Doları) gerilediği tespit edilmiştir. Söz konusu ithalatın 2016 yılında ise 88 bin tona (177 milyon ABD Doları) gerilediği görülmektedir.

(2) Genel ithalatın ağırlıklı ortalama birim fiyatları 2014-2016 döneminde sırasıyla 1,93 ABD Doları/kg; 1,63 ABD Doları/kg ve 1,39 ABD Doları/kg seviyelerinde gerçekleşmiştir.

3.2 Önleme tabi ülkelerden ithalat

3.2.1 ÇHC'den ithalat

(1) Önlem konusu ürünün ÇHC'den yapılan ithalatının, yürürlükte olan önlemin etkisiyle, 2014 yılında 55 bin ton (114 milyon ABD Doları) seviyesinden 2015 yılında 40 bin ton (80 milyon ABD Doları), 2016 yılında da 32 bin ton (64 milyon ABD Doları) seviyesine gerilediği görülmektedir.

(2) ÇHC menşeli ithalatın toplam ithalat içindeki payı incelendiğinde ise 2014 yılında % 48 olan ithalat payının 2015-2016 yıllarında azalarak % 36 seviyesine gerilediği görülmektedir. Diğer taraftan, ÇHC'nin yürürlükteki önleme rağmen ithalatçı ülkeler arasında ilk sırada yer aldığı ve ithalat payının oldukça yüksek olduğu tespit edilmiştir.

(3) ÇHC menşeli ithalatın ağırlıklı ortalama birim fiyatlarında da azalma eğilimi görülmektedir. Söz konusu birim fiyatın 2014 yılında 1,69 ABD Doları/kg, 2015 yılında 1,39 ABD Doları/kg, 2016 yılında ise 1,21 ABD Doları/kg düzeyinde olduğu görülmektedir. Anılan birim fiyatların genel ithalatın ortalama birim fiyatlarının altında kaldığı tespit edilmiştir.

3.2.2 Malezya'dan ithalat

(1) 2014 yılında 18 bin ton (34 milyon ABD Doları) seviyesinde olan Malezya menşeli ithalatın 2015 yılında 14 bin ton (25 milyon ABD Doları), 2016 yılında ise 13 bin ton (24 milyon ABD Doları) seviyesine gerilediği görülmektedir.

(2) Malezya menşeli ithalatın toplam ithalat içindeki payının inceleme dönemi boyunca % 16-15 seviyelerinde olduğu görülmektedir.

(3) Malezya menşeli ithalatın ağırlıklı ortalama birim fiyatları da inceleme döneminde azalma eğilimindedir. Malezya menşeli ithal birim fiyatın 2014 yılında 1,61 ABD Doları/kg, 2015 yılında 1,26 ABD Doları/kg, 2016 yılında ise 1,10 ABD Doları/kg seviyesinde gerçekleşmiştir. Söz konusu birim fiyatların da genel ithalatın ortalama birim fiyatlarının altında kaldığı tespit edilmiştir.



3.2.3 Hindistan'dan ithalat

(1) 2014 yılında 10 bin tona (19 milyon ABD Doları) seviyesinde olan Hindistan menşeli ithalatın 2015 yılında ise 6 bin ton (11 milyon ABD Doları), 2016 yılında da 3 bin ton (6 milyon ABD Doları) seviyesine gerilediği görülmektedir.

(2) Hindistan menşeli ithalatın toplam ithalat içindeki payının inceleme döneminde yıllar itibariyle % 8, % 6, % 4 seviyelerinde gerçekleştiği görülmektedir.

(3) Hindistan menşeli ithalatın ağırlıklı ortalama birim fiyatları da inceleme dönemi boyunca azalarak 2014 yılında 1,63 ABD Doları/kg seviyesinden 2016 yılında 1,06 ABD Doları/kg'a inmiştir. Söz konusu birim fiyatların genel ithalatın ortalama birim fiyatlarının altında kaldığı görülmektedir.

3.3 Diğer ülkelerden ithalat

(1) Diğer ülkelerden ithalatın inceleme dönemi boyunca yürürlükte olan önlemin etkisiyle arttığı görülmektedir. 2014 yılında 31 bin ton (86 milyon ABD Doları) olan söz konusu ithalatın 2015 yılında 34 bin ton (81 milyon ABD Doları), 2016 yılında da 40 bin ton (84 milyon ABD Doları) seviyesine yükseldiği tespit edilmiştir.

(2) Diğer ülkelerden ithalatın toplam ithalat içindeki payı incelendiğinde, 2014 yılında % 27 olan oranın inceleme dönemi boyunca artarak 2016 yılında % 45 seviyesine ulaştığı görülmektedir.

(3) Diğer ülkelerden ithalatın ağırlıklı ortalama birim fiyatlarında da azalma görülmektedir. Bahsekonu ithal birim fiyatın 2014 yılında 2,65 ABD Doları/kg, 2015 yılında 2,12 ABD Doları/kg, 2016 yılında da 1,66 ABD Doları/kg seviyesinde gerçekleştiği görülmektedir.

3.4 Türkiye toplam benzer mal tüketimi ve pazar payları

(1) Önlem konusu ürünün yurt içi tüketim miktarı, 2014-2016 dönemi için YÜD'ün yurt içi satış miktarları ve Türkiye'de soruşturma konusu ürünün üretimini yapan diğer iki firma olan Polyteks Tekstil San. Araştırma ve Eğitim A.Ş. ile SASA Polyester Sanayi A.Ş. firmalarının yurt içi satış miktarları ile aynı dönemde gerçekleşen ithalat miktarlarının toplanmasıyla elde edilmiştir.

(2) Bu çerçevede, önlem konusu ürünün yurt içi tüketim miktar endeksinin 2014 yılı 100 kabul edildiğinde 2015 yılında 82'ye, 2016 yılında ise 78'e gerilediği görülmektedir. Dolayısıyla, inceleme döneminde önlem konusu ürünün yurt içi pazarında daralma yaşandığı tespit edilmiştir.

3) İthalatın pazar payı incelendiğinde, genel ithalatın pazar payının inceleme döneminde sabit kaldığı tespit edilmiştir.

(4) Önleme tabi ülkelerin pazar payları incelendiğinde, 2014 yılı için 100 kabul edilen ÇHC menşeli ithalatın pazar payı endeksinin yıllar itibariyle 88 ve 75 şeklinde gerilediği gözlenmiştir. Malezya menşeli ithalatın pazar payı endeksinin 2014 yılında 100 kabul edildiğinde, yıllar itibariyle 91 ve 94 olarak gerçekleştiği tespit edilmiştir. 2014 yılı için 100 kabul edilen Hindistan menşeli ithalatın pazar payı endeksi ise yıllar itibariyle 73 ve 43 olarak gerçekleşmiştir. Önleme tabi toplam ithalatın pazar payı ise 2014 yılı 100 kabul edildiğinde, yıllar itibariyle 87 ve 75 olarak gerçekleşmiştir.



(5) Diğer ülkelerden ithalatın pazar payı endeksi, inceleme konusu dönemde artarak 2014 yılında 100 seviyesinden 2015 yılında 133, 2016 yılında da 166 seviyesine yükselmiştir.

(6) Diğer taraftan, 2014 yılı için 100 kabul edilen YÜD'ün pazar payı endeksinin 2015 yılında 102, 2016 yılında da 101 olarak gerçekleştiği görülmektedir. Yerli üreticilerin toplam pazar payı endeksi ise yıllar itibariyle 100, 102 ve 100 şeklinde gelişim göstermiştir.

3.5 Fiyat kırılması ve baskısı

(1) Fiyat kırılması ve baskısı hesabında TÜİK verileri temel alınmıştır. Fiyat kırılması hesabında, önleme tabi ülkelerden gerçekleştirilen ithalatın CIF bedeline gümrük vergisi (ÇHC için % 4, Malezya için sıfır, Hindistan için % 3,2 oranında) ile % 3 oranında gümrükleme masrafı ve 0,17 ABD Doları/kg tutarında dampinge karşı önlem eklenerek önlem konusu ürünün Türkiye piyasasına giriş fiyatı bulunmuştur. Dampinge karşı önlemin varlığında ilgili ülke menşeli ürünün Türkiye pazarına giriş fiyatının hangi düzeyde olacağı ve yerli üretim dalı üzerindeki etkisinin hangi yönde olacağına ilişkin değerlendirmeyi mümkün kılmak amacıyla anılan fiyata dampinge karşı önlem eklenmiştir. Bu şekilde elde edilen fiyatlar, YÜD'ün ağırlıklı ortalama yurt içi satış fiyatı ile mukayese edilerek önleme tabi ülkelerin ihrac fiyatlarının YÜD'ün ağırlıklı ortalama yurt içi satış fiyatını hangi oranlarda kıldığı tespit edilmiştir.

(2) Buna göre, yürürlükte olan önleme rağmen ÇHC için inceleme döneminde sırasıyla % 2X, % 3X ve % 3X oranlarında; Malezya için % 4X, % 5X ve % 5X oranlarında; Hindistan için ise % 3X, % 4X ve % 5X oranlarında fiyat kırılması tespit edilmiştir.

(3) Fiyat baskısı hesabında, yukarıda açıklandığı üzere hesaplanan önlem konusu ürünün Türkiye piyasasına giriş fiyatları, YÜD'ün ticari maliyetine % 10 oranında makul kâr eklenerek hesaplanan ürünün "olması gereken satış fiyatı" ile mukayese edilerek önleme tabi ülkelerin ihrac fiyatlarının YÜD'ün ağırlıklı ortalama iç satış fiyatlarını hangi oranda baskıladığı tespit edilmiştir.

(4) Bu hesaba göre, yürürlükte olan önleme rağmen ÇHC için inceleme döneminde sırasıyla % 2X, % 5X ve % 8X oranlarında; Malezya için % 3X, % 8X ve % 10X oranlarında; Hindistan için ise % 3X, % 7X ve % 10X oranlarında fiyat baskısı tespit edilmiştir.

3.6 Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri

(1) Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri Korteks A.Ş.'nin 2014-2016 dönemine ilişkin verileri esas alınarak incelenmiştir. Öte yandan, eğilimin sağlıklı bir şekilde incelenmesi amacıyla Türk Lirası bazındaki veriler için yıllık ortalama Üretici Fiyat Endeksi (ÜFE) kullanılarak enflasyondan arındırılmış reel değerler kullanılmıştır.

a) Üretim, kapasite ve kapasite kullanım oranı (KKO)

(1) YÜD'ün önlem konusu ürün için 2014 yılı için 100 kabul edilen üretim miktar endeksi inceleme dönemi boyunca gerileyerek, 2015 yılında 84, 2016 yılında ise 79 seviyesine inmiştir.

(2) 2014 yılı için 100 kabul edilen YÜD'ün üretim kapasite miktar endeksi sonraki yıllarda 96 seviyesine gelmiştir. KKO endeksi ise yıllar itibariyle 100, 88 ve 83 şeklinde gerilemiştir.



b) Yurt içi satışlar

(1) YÜD'ün önlem konusu üründe 2014 yılında 100 olarak kabul edilen yurt içi satış miktarı endeksi 2015 yılında 83, 2016 yılında da 79 seviyesine gerilemiştir. Aynı dönemde yurtiçi satış hasılası endeksi ise azalarak 100, 84 ve 76 seviyelerinde gerçekleşmiştir.

c) Yurt içi satış fiyatları

(1)YÜD'ün önlem konusu üründe ağırlıklı ortalama yurt içi satış fiyat endeksi 2014 yılında 100 kabul edildiğinde, sonraki yıllarda sırasıyla 101 ve 97 olarak gerçekleşmiştir.

ç) İhracat

(1) YÜD'ün önlem konusu üründeki ihracat miktar endeksi 2014 yılında 100 iken sonraki yıllarda sırasıyla 86 ve 95 olarak gerçekleşmiştir. Diğer taraftan, YÜD'ün ihracat miktarının yurt içi satışları ile kıyaslandığında oldukça düşük seviyede olduğu tespit edilmiştir.

d) Pazar payı

(1) Yerli üretim dalının önlem konusu üründeki pazar payı endeksi 2014 yılında 100 iken 2015 yılında 102 ve 2016 yılında 101 olarak gerçekleşmiştir.

e) Maliyetler

(1) YÜD'ün önlem konusu ürün için ortalama birim ticari maliyeti inceleme döneminde artmış; reel birim maliyet endeksi söz konusu dönemde 100, 120 ve 126 seviyelerinde gerçekleşmiştir.

f) Kârlılık

(1) YÜD'ün önlem konusu ürünün yurt içi satışlarından elde ettiği birim kârlılık inceleme döneminde azalmış, endeks değeri 2014 yılında 100 olarak kabul edildiğinde sonraki yıllarda -68 ve -156 olarak gerçekleşmiştir.

g) Stoklar

(1) YÜD'ün önlem konusu üründe 2014 yılında 100 kabul edilen dönem sonu stok miktar endeksi yıllar itibariyle sırasıyla 103 ve 91 seviyelerinde gerçekleşmiştir.

h) İstihdam

(1) YÜD'ün 2014 yılında 100 kabul edilen önlem konusu ürünün üretiminde çalışan direkt işçi sayısı endeksi sonraki yıllarda 96 seviyesine gelmiştir.

ı) Ücretler

(1) YÜD'ün önlem konusu ürün üretiminde çalışan işçiler için ödediği reel ortalama aylık brüt ücret endeksi 2014 yılında 100 kabul edildiğinde takip eden yıllarda 104 ve 120 olarak gerçekleşmiştir.

i) Verimlilik

(1) Üretimde çalışan işçi başına üretim miktarını gösteren verimlilik endeksi 2014 yılında 100 iken sonraki yıllarda 88 ve 83 olarak gerçekleşmiştir.

j) Nakit akışı

(1) YÜD'ün inceleme konusu ürünün üretim ve satışı ile sağladığı reel nakit akışı endeksi (kâr+amortisman) 2014 yılında 100 iken yıllar itibariyle sırasıyla -18 ve -56 olarak gerçekleşmiştir.



k) Büyüme

(1) YÜD'ün bütün faaliyetlerini kapsayan reel aktif büyüklüğü endeksi 2014 yılında 100 iken sonraki yıllarda 118 ve 133 olarak gerçekleşmiştir.

l) Sermaye artışı

(1) YÜD'ün 2014 yılında 100 olarak kabul edilen reel öz sermaye endeksi ilerleyen yıllarda 104 ve 95 seviyelerinde gerçekleşmiştir.

m) Yatırımlar

(1) YÜD'ün bütün faaliyetlerine ilişkin reel yatırım endeksi 2014 yılında 100 kabul edildiğinde ilerleyen yıllarda 8.430 ve 23.064 olarak gerçekleşmiştir.

n) Yatırımların geri dönüş oranı

(1) YÜD'ün bütün faaliyetlerine ilişkin reel yatırım hasılatı (kâr/öz sermaye) oranı endeks olarak 2014 yılında 100 iken sonraki yıllarda 121 ve 62 seviyelerinde gerçekleşmiştir.

3.7 Ekonomik göstergelerinin değerlendirilmesi

(1) Yukarıdaki veriler ışığında, inceleme döneminde YÜD'ün üretiminin, kapasite kullanım oranının, yurt içi satışlarının ve bu satışlardan kârlılığının, önlem konusu üründen nakit akışının, verimliliğin azaldığı görülmektedir. Ayrıca, inceleme dönemi boyunca önlem konusu ürünün ticari maliyetinin önemli oranda yükseldiği ve yurt içi satışlardan kârlılığının 2015-2016 döneminde negatife döndüğü tespit edilmiştir.

(2) Diğer taraftan YÜD'ün yurt dışı satışlar ve dönem sonu stoklar gibi göstergeleri inceleme döneminde dalgalı seyir izlemiştir. Ayrıca, YÜD'ün pazar payı incelenen dönemde sabit kalmıştır.

4. DAMPİNGİN VE ZARARIN DEVAMI VEYA YENİDEN MEYDANA GELMESİ İHTİMALİ

4.1 Genel açıklamalar

(1) Yönetmeliğin 34 üncü maddesi hükümleri gereğince, mevcut önlemin, yerli üretim dalının dampedli ithalat nedeniyle uğradığı zararı ortadan kaldırmak için yeterli olup olmadığı incelenmiştir. Bu kapsamda, taraflarca ortaya konulan ve elde edilen diğer veriler çerçevesinde; önleme konu ülkelerin üretim kapasitesi, ihracat kabiliyeti ve fiyatları incelenmiştir. Ayrıca, esas soruşturmada tespit edilen damping marjları ve uygulanan dampinge karşı önlemler değerlendirilmiştir.

4.2 Önleme tabi ülkelerin üretim kapasitesi, ihracat kabiliyeti ve fiyatları

4.2.1 Dünya ihracatı

(1) Önlem konusu ürünün ihracat verilerinin incelemesinde, Uluslararası Ticaret Merkezi (UTM) verilerinden yararlanılmıştır. Söz konusu veriler 2014-2016(1-9) dönemi için incelenmiştir.

(2) Buna göre, önlem konusu üründe toplam dünya ihracatı 2014 yılında 636 bin ton, 2015 yılında 621 bin ton, 2016 yılının ilk 9 aylık döneminde ise 491 bin ton seviyesindedir. Söz



konusu ihracatın ortalama birim fiyatı ise anılan dönemler itibariyle 2,09 ABD Doları/kg, 1,85 ABD Doları/kg ve 1,64 ABD Doları/kg olarak gerçekleşmiştir.

4.2.2 ÇHC'nin ihracatı

(1) ÇHC'nin önlem konusu üründe gerçekleştirdiği ihracata bakıldığında, 2014 yılında 294 bin ton olan ihracatın 2015 yılında 289 bin ton, 2016 yılının ilk 9 aylık döneminde 254 bin ton olarak gerçekleştiği görülmektedir. Buna göre, ÇHC'nin önlem konusu ürünün ihracatında dünyada birinci sırada yer almakta olduğu, inceleme döneminde anılan ülkenin dünya ihracatı içindeki payının anılan dönemler itibariyle % 46, % 47 ve % 52 seviyelerinde olduğu tespit edilmiştir. Bu durum ÇHC'nin halihazırda önemli bir ihracat potansiyeli ve kapasitesi bulunduğunu göstermektedir. ÇHC'nin ülkemize ihracatının yürürlükte olan önlemin etkisiyle azalarak, 2014-2016(1-9) döneminde sırasıyla 48 bin ton, 40 bin ton ve 25 bin ton seviyesinde gerçekleştiği görülmektedir.

(2) ÇHC'nin toplam ihracatında ortalama birim fiyatlara bakıldığında ise 2014 yılında 1,62 ABD Doları/kg olan birim fiyatın 2015 yılında 1,36 ABD Doları/kg, 2016 yılının ilk 9 aylık döneminde de 1,17 ABD Doları/kg olarak gerçekleştiği görülmüştür. ÇHC'nin ülkemize yaptığı ihracatta ise 2014 yılında 1,52 ABD Doları/kg olan birim fiyatın 2015 yılında 1,27 ABD Doları/kg ve 2016 yılının ilk 9 aylık döneminde de 1,10 ABD Doları/kg seviyesinde gerçekleştiği tespit edilmiştir.

4.2.3 Malezya'nın ihracatı

(1) Malezya'nın önlem konusu ürün ihracatının 2014 yılında 77 bin ton, 2015 yılında 77 bin ton ve 2016 yılının ilk 9 aylık döneminde 53 bin ton olarak gerçekleştiği görülmektedir. Buna göre, Malezya'nın dünya ihracatı içindeki payı inceleme döneminde % 11-12 seviyelerindedir. Anılan ülkenin ülkemize ihracatı ise aynı dönemde sırasıyla 19 bin ton, 16 bin ton ve 11 bin ton olarak gerçekleştiği tespit edilmiştir. Malezya'nın da ilgili üründe önemli bir üretim ve ihracat kapasitesine sahip olduğu anlaşılmaktadır.

(2) Malezya'nın toplam ihracatında ortalama birim fiyatın 2014 yılında 1,53 ABD Doları/kg, 2015 yılında 1,20 ABD Doları/kg, 2016 yılının ilk 9 aylık döneminde 1,07 ABD Doları/kg şeklinde düşüş gösterdiği görülmüştür. Malezya'nın ülkemize yaptığı ihracatta ortalama birim fiyatın ise ilgili dönemler itibariyle sırasıyla 1,50 ABD Doları/kg, 1,15 ABD Doları/kg ve 1,05 ABD Doları/kg seviyesinde gerçekleştiği tespit edilmiştir.

4.2.4 Hindistan'ın ihracatı

(1) Hindistan'ın önlem konusu üründe 2014 yılında 17 bin ton olan ihracatının 2015 yılında 11 bin ton, 2016 yılının ilk 9 aylık döneminde ise 10 bin ton seviyelerinde gerçekleştiği görülmektedir. Buna göre, önlem konusu üründe Hindistan'ın dünya ihracatındaki payı % 2-3 seviyelerindedir. Hindistan'ın da önlem konusu üründe önemli bir üretim ve ihracat potansiyelinin olduğu görülmektedir. Hindistan'ın ülkemize ihracatı ise anılan dönemler itibariyle sırasıyla 10 bin ton, 4 bin ton ve 3 bin ton olarak gerçekleşmiştir.

(2) Hindistan'ın toplam ihracatında birim fiyatların 2014 yılında 1,65 ABD Doları/kg, 2015 yılında 1,51 ABD Doları/kg, 2016 yılının ilk 9 aylık döneminde ise 1,33 ABD Doları/kg seviyelerinde gerçekleştiği görülmektedir. Hindistan'ın ülkemize yaptığı ihracatta ise ilgili dönemler itibariyle sırasıyla 1,52 ABD Doları/kg, 1,20 ABD Doları/kg, 1,33 ABD Doları/kg seviyelerinde gerçekleşmiştir.



4.2.5 Esas soruşturmada tespit edilen dumping marjları ve maddenin ithalinde uygulanan dumpinge karşı önlem

(1) ÇHC, Malezya ve Hindistan'da yerleşik soru formuna cevap veren ihracatçı/üretici firmalar için CIF bedelin yüzdesi olarak hesaplanan dumping marjları 2014/31 sayılı Tebliğ'de gösterilmektedir. Bununla beraber, İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Mevzuat çerçevesinde, anılan ülkeler menşeli önlem konusu üründe hesaplanan dumping marjlarından daha düşük oranda; her bir ülkeye yönelik olarak işbirliğinde bulunan firmalar için 0,15 ABD Doları/kg, diğer firmalar için 0,17 ABD Doları/kg seviyesinde dumpinge karşı önlem yürürlüğe konulmuştur.

5. DEĞERLENDİRME VE SONUÇ

(1) 2014/31 sayılı Tebliğ kapsamında yürürlüğe giren önlem sonrasında önleme tabi ülkelerin polyester düz iplik ithalatında düşüş görülmekle beraber, anılan ithalatın ortalama birim fiyatlarında da düşüş yaşanmıştır. Ayrıca önleme tabi üç ülke menşeli ithalatta ortalama birim fiyatlar inceleme dönemi boyunca genel ithalat ortalama birim fiyatlarının oldukça altında gerçekleşmiştir. Bunun yanında, ÇHC'nin yürürlükteki önleme rağmen ithalatçı ülkeler arasında ilk sırada yer aldığı ve ithalat payının oldukça yüksek olduğu tespit edilmiştir.

(2) Yürürlükteki önlemin etkisiyle önleme tabi ülkeler menşeli ithalatın azaldığı, dolayısıyla da pazar paylarının düştüğü görülmektedir. Bu dönemde, genel ithalatta da düşüş gözlenirken diğer ülkelerin pazar paylarını bir miktar arttırdığı tespit edilmiştir. Diğer taraftan, Bununla birlikte, YÜD'ün yürürlükteki önlemden ötürü ithalatta yaşanan azalmaya rağmen, kendi satışlarında da azalma yaşanmasından dolayı pazar payını arttıramadığı görülmektedir. Bunun yanı sıra, YÜD'ün önleme rağmen yüksek seviyelerde fiyat kırılması ve baskısına maruz kaldığı anlaşılmaktadır.

(3) YÜD'ün, üretim, yurt içi satışlar ve kârlılık, kapasite kullanım oranı, nakit akışı ile verimlilik gibi göstergelerinde, yürürlükteki önleme rağmen, negatif seyrin devam etmekte olduğu anlaşılmaktadır.

(4) Ayrıca, inceleme döneminde önleme tabi ülkelerin ihracat verileri incelendiğinde, her üç ülkenin ilgili üründe önemli bir üretim ve ihracat kapasitesine sahip olduğu tespit edilmiştir.

(5) ÇHC için esas soruşturmada tespit edilen dumping marjlarından daha düşük seviyede uygulanmış olan yürürlükteki önlemin, yerli üretim dalının dumpingli ithalat nedeniyle uğradığı zararın ortadan kaldırılması için yeterli olmadığı tespit edilmiştir.

(6) Bu kapsamda, Yönetmeliğin 22'inci maddesi çerçevesinde hazırlanmış olan Soruşturma Raporu'nu değerlendiren Kurul'un kararı ve Ekonomi Bakanı'nın onayı ile 16/10/2014 tarihli ve 29147 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (No: 2014/31) ile ÇHC, Hindistan ve Malezya menşeli 5402.47 GTP'li "diğerleri, poliesterlerden" eşya tanımlı polyester düz ipliklerin ithalatında yürürlükte olan dumpinge karşı önlemin Hindistan ve Malezya için aynı tutarlarda, ÇHC için ise aşağıdaki tabloda belirtilen şekilde değiştirilerek uygulanmasına karar verilmiştir.



Çin Halk Cumhuriyeti Menşeli Cam Elyafı Takviye Malzemeleri Zarar
AGGS Soruşturma Raporu

GTP	Eşyanın Tanımı	Menşe Ülke	Firmalar	Dampinge Karşı Önlem (ABD Doları/kg)
5402.47	Diğerleri, poliesterlerden	Malezya	Recron (Malaysia) SDN. Bhd.	0,15
			Diğerleri	0,17
		Hindistan	Reliance Industries Limited	0,15
			Alok Industries Ltd.	
			Wellknown Polyesters Ltd.	
		Çin Halk Cumhuriyeti	Diğerleri	0,17
			Fujian Billion Polymerization Fiber Technology Industrial Co. Ltd.	0,25
			Jiangsu Hengli Chemical Fibre Co., Ltd.	
			Jiangsu Deli Chemical Fibre Co., Ltd.	
			Jiangsu Shenghong Science and Technology Co., Ltd.	
		Jiangsu Zhonglu Technology Development Co., Ltd.		
Diğerleri	0,30			