



T.C.
EKONOMİ BAKANLIĞI
İthalat Genel Müdürlüğü

DAMPİNG SORUŞTURMASI
BİLGİLENDİRME RAPORU

KORE CUMHURİYETİ MENŞELİ
“DİOKTİL TEREFTALAT (DOTP)”



Bu rapor; 23/11/2016 tarihli ve 29897 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No:2016/50) ile Kore Cumhuriyeti menşeli 2917.39.95.90.13 GTİP’li “dioktil tereftalat” ürününe yönelik başlatılan damping soruşturmasına ilişkin bilgi, bulgu ve tespitleri içermekte olup söz konusu soruşturma neticesinde alınan karara ilişkin 20/10/2017 tarihli ve 30216 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğin (Tebliğ No: 2017/24) hukuken bir parçasıdır.

1. SORUŞTURMAYA İLİŞKİN GENEL BİLGİ VE İŞLEMLER

1.1 Soruşturma

(1) Yerli üreticiler Ela Kimyevi Maddeler Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Ela Kimya), Meltem Kimya ve Tekstil Sanayi İthalat İhracat ve Ticaret A.Ş. (Meltem Kimya) ve Plastay Kimya Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi (Plastay) tarafından, Kore Cumhuriyeti menşeli “dioktil tereftalat” ithalatının dampingli fiyatlarla yapıldığı ve bu ithalatın yerli üretim dalında zarara neden olduğu iddiasıyla anılan ülke menşeli ithalata yönelik damping soruşturması açılması için başvuruda bulunulmuştur.

(2) Yapılan incelemeler neticesinde, Kore Cumhuriyeti menşeli ithalat için bir damping soruşturmasını haklı kılacak damping, zarar ve illiyet bağına ilişkin yeterli delillerin mevcut olduğu sonucuna varıldığından, Kore Cumhuriyeti menşeli “dioktil tereftalat” ithalatına yönelik olarak 23/11/2016 tarihli ve 29897 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No:2016/50)” ile damping soruşturması başlatılmıştır.

(3) Bu kapsamda, “İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2016/50)” ile başlatılan damping soruşturması, 20/10/2017 tarihli ve 30216 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2017/24)” ile tamamlanmıştır.

1.2 Yerli üretim dalının temsil niteliği

(1) Başvuru aşamasında yapılan değerlendirmede, başvuru sahibi Ela Kimya, Meltem Kimya ve Plastay firmalarının Yönetmeliğin 18 inci ve 20 nci maddeleri çerçevesinde soruşturma konusu üründe yerli üretim dalını (YÜD) temsil etme niteliğini haiz olduğu tespit edilmiş olup, soruşturma sırasında bu durumu değiştirecek bir bulguya ulaşılmamıştır. Bu kapsamda, soruşturma konusu üründe Türkiye üretiminin %35’e yakını gerçekleştirilen söz konusu firmalar bu raporun ilgili bölümlerinde YÜD olarak anılacaktır. Ayrıca, Plastifay Kimya Endüstrisi A.Ş. ile Leba Sanayi Ürn. İth. İhr. ve Paz. A.Ş. de başvuruyu desteklemiştir.

1.3 İlgili tarafların bilgilendirilmesi, dinlenmesi ve bilgilerin değerlendirilmesi

(1) Soruşturma açılmasını müteakip, soruşturma konusu ürünün Bakanlık tarafından tespit edilen Kore Cumhuriyeti’ndeki üreticilerine/ihracatçılarına, Türkiye’de yerleşik ithalatçıları ile diğer yerli üreticilerine ve ayrıca Kore Cumhuriyeti’nde yerleşik diğer üreticilere/ihracatçılara iletilebilmesini teminen Kore Cumhuriyeti’nin Ankara Büyükelçiliği’ne soruşturmanın açılışına ilişkin bildirimde bulunulmuştur.

(2) Bildirimde, soruşturma açılış Tebliğine, başvurunun gizli olmayan özetine ve soru formlarına nereden erişilebileceği hususunda bilgi verilmiştir.



(3) Taraflara görüş bildirme ve soru formunu yanıtlamaları için posta süresi dâhil 37 gün süre tanınmıştır. Ayrıca ilgili tarafların süre uzatımı yönündeki makul talepleri karşılanmıştır.

(4) YÜD, soruşturma süresi boyunca Bakanlık ile işbirliği içinde olmuş ve gerektiğinde talep edilen ilave bilgileri temin etmiştir.

(5) Soruşturma konusu üründe ithalat gerçekleştirdiği tespit edilen 12 ithalatçı firmaya soruşturma açılışına ilişkin bildirimde bulunulmuş olup söz konusu firmalardan 6 tanesi soru formlarını yanıtlayarak Bakanlığa iletmıştır.

(6) Türkiye'ye Kore Cumhuriyeti menşeli soruşturma konusu ürünün ihracatını gerçekleştirdiği tespit edilen üretici/ihracatçı firmalara soruşturma açılışına ilişkin bildirim gönderilmiş olup, LG Chem Ltd. (LGC) firması soru formuna usulüne uygun cevap vermiş ve soruşturma süresince işbirliğinde bulunmuştur.

(7) Soruşturmaya ilişkin bilgi ve bulguların tamamlanması akabinde, soruşturma sonucunda alınacak karara esas teşkil edecek bilgi, bulgu, tespit ve değerlendirmeleri içeren nihai bildirim raporu 19/7/2017 tarihinde ilgili taraflara iletilmiştir. Tüm ilgili taraflara nihai bildirimle ilişkin görüş bildirmeleri için yeterli süre tanınmıştır.

(8) Nihai bildirim sonrasında, tarafların nihai bildirimle ilişkin görüş ve savlarını sözlü olarak da sunmalarına imkân tanımak amacıyla tüm ilgili tarafların katılımı ile 8/8/2017 tarihinde kamu dinleme toplantısı, 9/8/2017 tarihinde ise LGC firmasının temsilcileri ile özel dinleme toplantısı gerçekleştirilmiştir.

(9) Tarafların soruşturma boyunca ve nihai bildirim sonrasında ortaya koyduğu tüm bilgi, belge ve görüşler incelenmiş, mezkûr görüşlerden soruşturma kapsamında değerlendirilebilecek olanlara bu raporun ilgili bölümlerinde yer verilmiştir.

(10) Ayrıca, ilgili taraflardan alınan bilgi ve belgelerin gizli olmayan nüshaları, talep eden bütün ilgili tarafların bilgisine sunulmak üzere hazır tutulmuştur.

1.4 Yerinde doğrulama soruşturmaları

(1) Yönetmeliğin 21 inci maddesi çerçevesinde İstanbul ve Kocaeli'de yerleşik yerli üreticiler Ela Kimya ve Plastay firmaları nezdinde 27 Şubat-2 Mart 2017 tarihlerinde, Adana'da yerleşik yerli üretici Meltem Kimya firması nezdinde 9-10 Mart 2017 tarihlerinde, Kore Cumhuriyeti'nde yerleşik üretici/ihracatçı LGC firması nezdinde 15-19 Mayıs 2017 tarihlerinde yerinde doğrulama soruşturmaları gerçekleştirilmiştir.

1.5 Soruşturma dönemi ve zarar inceleme dönemi

(1) Damping belirlemesi için 1/1/2016-30/9/2016 dönemi soruşturma dönemi olarak kabul edilmiştir. Zarar belirlemelerinde ise veri toplama ve değerlendirme için 1/1/2013-30/9/2016 dönemi zarar inceleme dönemi olarak belirlenmiştir.



2. SORUŞTURMA KONUSU ÜRÜN VE BENZER ÜRÜN

- (1) Soruşturma konusu ürün, 2917.39.95.90.13 gümrük tarife istatistik pozisyonunda (GTİP) sınıflandırılan “dioktil tereftalat”dır.
- (2) Dioktil tereftalat (DOTP), PVC bileşikleri üretiminde kullanılan ve PVC’ye esneklik, yumuşaklık veren kimyasal maddelerdir. Kimyasal yapısı olarak diesterlerdir ve esterleşme reaksiyonu sonucu elde edilmektedirler.
- (3) Plastifiyanlar tüm PVC pasta ve hamur karışımlarında yumuşatıcı olarak kullanılır. Tüm kalenderleme sistemlerinde, otomotiv sektöründe, kablo üretiminde, suni deri üretiminde, PVC yer muşambalarında, ftalat içermeyen eşya üretiminde (oyuncak sektöründe, bazı özel hortumların üretiminde, masa örtüsü üretiminde vb.), PVC paspas üretiminde, branda üretiminde kullanılmaktadır.
- (4) DOTP, birçok Avrupa ülkesinde, oyuncak, çocuk bezleri, tıbbi malzeme, suni deri, su hortumu gibi insanla direk temas eden nesnelere kullanımı sınırlandırılan DOP gibi, kanserojen değildir. Ftalik bazlı plastifiyanlardan farklı olarak ftalatsız bir yapısı olduğu için DOTP kullanılarak yapılan malzemeler daha uzun süre dayanmaktadır.
- (5) Söz konusu ürün, 2-etilhekzanol (alkol) ve saf tereftalik asit (PTA) hammaddelerinin bileşiminden üretilmektedir.
- (6) YÜD tarafından yapılan başvuruda, taraflarınca üretilen ürün ile başvuru konusu ürün arasında teknik ve fiziki özellikler ile ürünün temel kullanım alanları bakımından bir fark bulunmadığı belirtilmiştir. Soruşturma kapsamında da, soruşturma konusu ürün ile YÜD tarafından üretilen ve Türkiye piyasasında satılan ürünün teknik ve fiziki özellikleri ile temel kullanım alanları itibariyle benzer özelliklere sahip olduğu anlaşılmıştır. Benzer şekilde, soruşturma konusu ürünün ithalatçıları tarafından da, ithal ürün ile YÜD tarafından üretilen ürünlerin, kullanım alanları, dağıtım kanalları, tüketici tercihleri ve ikame edilebilirlikleri açısından aynı ürünler olduğu ifade edilmiştir.
- (7) Bu çerçevede, Yönetmeliğin 4 üncü maddesi çerçevesinde, soruşturma konusu ürün ile YÜD tarafından üretilen ürün benzer ürün olarak kabul edilmiştir.
- (8) Soruşturma konusu ürün ile ilgili açıklamalar genel içerikli olup, uygulamaya esas olan Türk Gümrük Tarife Cetvelinde yer alan GTİP ve İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğin (Tebliğ No: 2017/24) 4 üncü maddesinde yer alan tabloda belirtilen eşya tanımıdır. Bununla beraber, önleme tabi eşyanın Türk Gümrük Tarife Cetvelinde yer alan tarife pozisyonunda ve/veya tanımında yapılacak değişiklikler uygulamaya halel getirmemektedir.

3. DAMPİNGE İLİŞKİN BELİRLEMELER

3.1 Genel açıklamalar

- (1) Dampinge ilişkin belirlemeler açısından, soru formunu usulüne uygun cevaplandırılan ve soruşturma süresince işbirliğinde bulunan Kore Cumhuriyeti’nde yerleşik LGC firması için bu



raporun 1.5. numaralı başlığında belirtilen soruşturma dönemi için damping marjı hesabı yapılmıştır.

3.2 Temsil Testi

(1) Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükmü gereğince, işbirliğine gelen ihracatçı firmanın menşe ülkedeki iç piyasa satışlarının normal değer tespitinde kullanılıp kullanılmayacağı belirlenmesi için genel ve ürün tipleri bazında temsil testi uygulanmıştır. Buna göre, benzer mal satışlarının miktar bazında Türkiye'ye satışlarının %5'ini veya daha fazlasını oluşturması halinde normal değer, normal ticari işlem çerçevesinde kabul edilen iç piyasa satışları esasında, aksi halde oluşturulmuş normal değer esasında belirlenmiştir.

3.3 Normal Ticari İşlem Testi

(1) Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükümleri gereğince, işbirliğine gelen ihracatçı firmanın menşe ülkedeki iç piyasa satışlarının normal değer tespitinde kullanılıp kullanılmayacağı belirlenmesi için ürün tipleri bazında normal ticari işlem testi uygulanmıştır.

(2) Buna göre normal değer;

a) Benzer ürünün tip bazında ağırlıklı ortalama net satış fiyatının ağırlıklı ortalama birim maliyetinin üzerinde olduğu durumlarda;

1) Birim maliyetin üzerindeki satış miktarının ürün tipinin toplam satış miktarının %80'ini veya daha fazlasını oluşturması halinde, soruşturma dönemi boyunca gerçekleşen tüm iç piyasa satış işlemlerinin (kârlı ya da kârsız) ağırlıklı ortalaması esasında,

2) Birim maliyetin üzerindeki satış miktarının ürün tipinin toplam satış miktarının %80'inden daha azını oluşturması halinde ise soruşturma dönemi boyunca gerçekleşen yalnızca kârlı iç piyasa satış işlemlerinin ağırlıklı ortalaması esasında belirlenmiştir.

b) Benzer ürünün tip bazında ağırlıklı ortalama net satış fiyatının, ağırlıklı ortalama birim maliyetinin altında olması halinde, soruşturma dönemi boyunca kârlı iç piyasa satış işlemlerinin ağırlıklı ortalaması esasında belirlenmiştir.

c) Benzer ürününün tip bazında kârlı satış işlemi olmaması halinde, oluşturulmuş normal değer esasında belirlenmiştir.

3.4 İç piyasa satışlarına dayanan normal değer

(1) İşbirliğine gelen üretici/ihracatçı firma için Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükmü gereğince iç piyasa satışlarının esas alındığı hallerde normal değer, menşe ülkenin iç pazarında benzer ürün için normal ticari işlemler çerçevesinde bağımsız alıcılar tarafından ödenmiş olan veya ödenmesi gereken fiyatlar esasında belirlenmiştir.

3.5 Oluşturulmuş normal değer

(1) Oluşturulmuş normal değer, firmadan temin edilen benzer ürünün sınai maliyeti ile satış, genel ve idari giderler ve finansman giderine, Yönetmeliğin 6 ncı maddesi hükmüne göre, normal ticari işlemler çerçevesinde benzer ürün satışlarından elde edilen ağırlıklı ortalama kâr oranının eklenmesi suretiyle hesaplanmıştır.



3.6 İhraç fiyatının belirlenmesi

(1) Yönetmeliğin 9 uncu maddesi uyarınca, ihraç fiyatı, işbirliğine gelen üretici/ihracatçı firmanın Türkiye'ye satışlarında ilk bağımsız alıcıya fiilen ödenen fiyat esasında belirlenmiştir.

3.7 Fiyat karşılaştırması

(1) Adil bir karşılaştırmanın yapılabilmesini teminen, normal değer ile ihraç fiyatı mümkün olduğu ölçüde fabrika çıkış aşamasına getirilerek aynı ticari aşamada karşılaştırılmıştır.

(2) Yönetmeliğin 10 uncu maddesi hükmü gereğince, işbirliğine gelen üretici/ihracatçı firma tarafınca fiyat karşılaştırmasını etkilediği ileri sürülen hususlar değerlendirilmiş ve ödeme koşulları, paketleme giderleri, elleçleme giderleri, taşıma, sigorta, banka masrafları, gümrük acentası ücreti gibi belgelendirilen, uygulanabilir ve haklı görülen ayarlamalar yapılmıştır.

3.8 Damping marjı

(1) Yönetmeliğin 11 inci maddesi çerçevesinde damping marjı, normal değer ile ihraç fiyatının ağırlıklı ortalamalarının karşılaştırılması suretiyle hesaplanmıştır. Damping marjının belirlenmesinde kullanılan yöntem ile yapılan hesaplamalar, firma özel nihai bildirimlerinde kapsamlı ve ayrıntılı olarak açıklanmıştır.

(2) Buna göre, LGC firması için CIF bedelin %7,99'u oranında damping marjı hesaplanmıştır.

(3) Nihai bildirim raporuna ilişkin olarak ve kamu dinleme toplantısını takiben sunulan görüşlerde, LGC firmasının damping marjı hesabına ve diğer soruşturmalarda izlenen yöntemlerle karşılaştırmaya ilişkin bazı değerlendirme ve talepleri olmuştur. Firma tarafından, sunulan maliyetler yerine damping marjı hesabında kullanılan maliyetlerin Dünya Ticaret Örgütü Anti-Damping Anlaşması'nın 2.2.1. maddesi ile uyuşmadığı ifade edilerek, damping marjının yeniden hesaplanması talep edilmiştir. LGC firması, ayrıca, sunulan maliyet verilerinin red gerekçesinin açıklanmadığını ve kendilerine bu bilgilerin doğruluğuna ilişkin belge sunma hakkı tanınmadığını da dile getirmiştir.

(4) Soruşturma kapsamında damping marjı hesabı, tüm soruşturmalarda olduğu gibi Dünya Ticaret Örgütü Anti-Damping Anlaşması ile ilgili ulusal mevzuat hükümlerine uygun olarak, soruşturma konusu ürünün ve sektörün kendine özgü koşulları da dikkate alınarak yapılmıştır. Diğer taraftan, yerinde doğrulama sırasında LGC firması tarafından sunulan maliyetler ile firmanın kayıtlarında ayrı olarak tutulan ve piyasa fiyatları da göz önünde bulundurularak belirlenen firma içi transfer fiyatları arasında önemli farklar bulunduğu ve bu değerlerin Dünya Ticaret Örgütü Anti-Damping Anlaşması'nın 2.2.1. maddesi çerçevesinde piyasa değerlerini makul ölçüde yansıtmadığı değerlendirildiğinden, firma tarafından sunulan maliyet verileri yerine yine firma tarafından sunulan ve piyasa fiyatları göz önünde bulundurularak belirlenen firma içi transfer fiyatları kullanılmıştır. Bununla birlikte, nihai bildirim ilgili taraflarla paylaşılmasını müteakiben ilgili taraflara yazılı görüşlerini sunabilmesi için makul bir süre tanınmış ve ayrıca, işbu raporun 1.3. numaralı başlığında da belirtildiği üzere, nihai bildirim sonrasında, tüm ilgili tarafların katılımı ile 8/8/2017 tarihinde kamu dinleme toplantısı, 9/8/2017 tarihinde ise LGC firmasının temsilcileri ile özel dinleme toplantısı gerçekleştirilmiş olup, böylelikle LGC firmasına konuya ilişkin olarak görüş ve değerlendirmelerini sunma imkanı tanınmıştır.



4. ZARARA İLİŞKİN BELİRLEMELER

4.1 Genel açıklamalar

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesi çerçevesinde, soruşturma konusu ülke menşeli dumpingli ithalatın hacmi ile bu ithalatın iç piyasadaki benzer mal fiyatları ile YÜD üzerindeki etkisine bakılmıştır. Bu çerçevede, dumpingli ithalatın miktarı ve gelişimi, dumpingli ithalatın fiyatının gelişimi, yurt içi tüketim ve pazar payları, fiyat baskısı ve fiyat kırılması ile YÜD'ün ekonomik göstergeleri incelenmiştir. Söz konusu inceleme, bu raporun 2 numaralı başlığında yer verilen soruşturma konusu ürün için yine bu raporun 1.5. numaralı başlığında belirtilen 1/1/2013-30/9/2016 tarihleri arasındaki zarar inceleme dönemi için yapılmış olup, trend analizinin yapılabilmesini teminen 2016 yılı için 9 aylık verilere ek olarak yıllık veriler de kullanılmıştır.

(2) Bu kapsamda, ithalat istatistikleri için Türkiye İstatistik Kurumu (TÜİK) verileri dikkate alınmıştır.

4.2 Ürünün genel ithalatı

(1) Soruşturma konusu ürünün genel ithalatı miktar bazında incelendiğinde, 2013 yılında 9.705 ton olan ithalatın 2014 yılında 8.384, 2015 yılında 21.623 ton seviyesine yükseldiği, 2016 yılında ise 9.050 ton seviyesinde gerçekleştiği tespit edilmiştir.

(2) Soruşturma konusu ürünün genel ithalatı değer bazında incelendiğinde, 2013 yılında 17,2 milyon ABD Doları olarak gerçekleşen ithalatın, 2014 yılında 14,3 milyon ABD Doları seviyesine yükseldiği, 2015 yılında 26,6 milyon ABD Doları, 2016 yılında 8,6 milyon ABD Doları seviyesine gerilediği görülmektedir.

(3) Genel ithalatın ortalama birim fiyatı ise, yıllar itibariyle düşüş göstererek, 2013 yılında 1.774 ABD Doları/Ton, 2014 yılında 1.701 ABD Doları/Ton, 2015 yılında 1.229 ABD Doları/Ton, 2016 yılında 952 ABD Doları/Ton, seviyesinde gerçekleşmiştir.

4.3 Soruşturma konusu ülkeden ithalat

(1) Kore Cumhuriyeti menşeli ithalat miktar bazında incelendiğinde, 2013 yılında 9.640 ton olan ithalatın 2014 yılında 8.210 ton, 2015 yılında 21.400 ton seviyesine yükseldiği, 2016 yılında ise 8.933 ton seviyesinde gerçekleştiği tespit edilmiştir.

(2) Kore Cumhuriyeti menşeli ithalat değer bazında incelendiğinde, 2013 yılında 17 milyon ABD Doları olarak gerçekleşen ithalatın, 2014 yılında 13,8 milyon ABD Doları seviyesine yükseldiği, 2015 yılında 26 milyon ABD Doları, 2016 yılında ise 8,5 milyon ABD Doları seviyesine gerilediği görülmektedir.

(3) Söz konusu veriler ışığında, Kore Cumhuriyeti menşeli ithalatın soruşturma konusu ürünün genel ithalatı içerisindeki payının 2013-2016 döneminde %98 - %99 bandında gerçekleştiği tespit edilmiştir.

(4) Kore Cumhuriyeti menşeli ithalatın ortalama birim fiyatı ise, yıllar itibariyle düşüş göstererek, 2013 yılında 1.770 ABD Doları/Ton, 2014 yılında 1.686 ABD Doları/Ton, 2015 yılında 1.214 ABD Doları/Ton, 2016 yılında 947 ABD Doları/Ton seviyesinde gerçekleşmiştir.



(5) Kore Cumhuriyeti menşeli ithalat 2016 yılında 2015 yılına göre miktar bazında düşüş kaydetmekle birlikte, 2013-2015 döneminde Kore Cumhuriyeti menşeli ithalat miktar bazında %122, değer bazında %52 oranında artış göstermiştir. Ayrıca 2013-2016 döneminde ithalatın birim fiyatı %46 oranında azalmıştır.

4.4 Ürünün üçüncü ülkelerden ithalatı

(1) Soruşturma konusu ürünün üçüncü ülkelerden ithalatı incelendiğinde, 2013 yılında 65 ton seviyesinde gerçekleşen ithalatın 2016 yılına gelindiğinde 117 tona yükseldiği, değer bazında ithalatın ise 2013 yılında 148 bin ABD Doları iken 2016 yılında 154 bin ABD Doları olarak gerçekleştiği görülmektedir.

(2) Söz konusu veriler ışığında, üçüncü ülkeler menşeli ithalatın soruşturma konusu ürünün genel ithalatı içerisindeki payının 2013 yılında %1 seviyesinde olduğu tespit edilmiştir.

(3) Bununla birlikte, üçüncü ülkeler menşeli soruşturma konusu ürünün ithalatının birim fiyatının 2013-2016 döneminde, %42 oranında azalarak, 1.277 ABD Doları/Ton seviyesinden 1.321 ABD Doları/Ton seviyesine gerilediği anlaşılmakta olup, ithal birim fiyatlarda yaşanan söz konusu düşüş Kore Cumhuriyeti menşeli ithalatın birim fiyatlarında yaşanan düşüşün altında gerçekleşmiştir.

4.5 Yurt içi tüketim ve pazar payı

(1) Türkiye toplam benzer mal tüketiminin hesaplanmasında YÜD ve diğer yerli üreticilerin yurt içi satış miktarlarına genel ithalat miktarı eklenmiştir. YÜD yurt içi satışlarının ve soruşturma konusu ülkeden gerçekleştirilen ithalatın toplam tüketime oranlanmasıyla pazar payları hesaplanmış olup, bahse konu hesaplamada yurt içi satış verileri 2016 yılı dokuz aylık veriler dikkate alınarak yıllıklandırılmıştır.

(2) Buna göre, soruşturma konusu ürünün yurt içi tüketim endeksi, 2013 yılında 100 birim iken 2014 yılında 99 birime, 2015 yılında 122 birime yükselmiş, 2016 yılında ise 106 birim olarak gerçekleşmiştir.

(3) Kore Cumhuriyeti menşeli ithalatın 2013 yılında 100 birim olan pazar payı endeksi, yıllar itibarıyla dalgalı bir seyir göstererek 2014 yılında 85 birime, 2015 yılında 222 birime yükselmiş, 2016 yılında ise 93 birim olarak gerçekleşmiştir.

(4) Buna karşılık, diğer ülkeler menşeli ithalatın 2013 yılında 100 birim olan pazar payı endeksi, 2014 yılında 269, 2015 yılında 281, 2016 yılında ise 170 birim olarak gerçekleşmiştir.

(5) YÜD'ün pazar payı endeksi, 2013 yılı 100 birim kabul edildiğinde, 2014 yılında 101 birime yükselmiş, 2015 yılında 93 birime gerilmiş, 2016 yılında ise 101 birime yükselmiştir.

4.6 Fiyat kırılması ve fiyat baskısı

(1) Fiyat kırılması, ithal ürünün fiyatlarının, Türkiye piyasasında YÜD'ün yurt içi satış fiyatlarına göre ne kadar altında kaldığını göstermektedir. Fiyat kırılması hesaplanırken, soruşturma konusu ülkeden yapılan ithalat gümrük vergisinden muaf olduğundan ötürü, Kore Cumhuriyeti menşeli soruşturma konusu ürün için TÜİK verileri kullanılarak hesaplanan CIF ithal birim fiyatın üzerine, CIF kıymetin %2'si tutarındaki diğer ithal masrafları eklenerek



ürünün Türkiye piyasasına giriş fiyatı bulunmuştur. Bulunan değerler ile başvuru sahibi YÜD'ün yurt içi satış fiyatları karşılaştırılmış olup, bu kapsamda, 2013-2016 döneminde ve soruşturma döneminde Kore Cumhuriyeti menşeli ithalatın YÜD'ün fiyatlarını %X,X-%1X,X arasında kırdığı belirlenmiştir.

(2) Fiyat baskısı hesabı ithal ürünün fiyatlarının Türkiye piyasasında YÜD'ün yurt içi satış fiyatlarını olması gereken seviyeye göre yüzde olarak ne kadar baskı altında tuttuğunu göstermektedir. Fiyat baskısı hesaplanırken soruşturma konusu ülkeden yapılan ithalat gümrük vergisinden muaf olduğundan ötürü, Kore Cumhuriyeti menşeli başvuru konusu ürün için TÜİK verileri kullanılarak hesaplanan CIF ithal birim fiyatın üzerine, CIF kıymetin %2'si tutarındaki diğer ithal masrafları eklenerek ürünün Türkiye piyasasına giriş fiyatı bulunmuştur. Bulunan değerler ile YÜD'ün ticari maliyetlerine eklenen makul kar oranı (%10) ile hesaplanan olması gereken yurt içi satış fiyatı karşılaştırılmıştır. Buna göre, 2013-2016 döneminde ve soruşturma döneminde Kore Cumhuriyeti menşeli ithalatın yerli üreticinin fiyatları üzerinde %1X,X-%3X,X arasında fiyat baskısına neden olduğu tespit edilmiştir.

(3) LGC firması tarafından, fiyat kırılması ve fiyat baskısı hesabının TÜİK'ten temin edilen Kore Cumhuriyeti menşeli genel ithalat istatistikleri dikkate alınarak yapıldığı, ancak söz konusu hesaplamaların soruşturma konusu üründe LGC firması dışında başka ihracatçıların da var olduğu dikkate alındığında, LGC firması tarafından sunulan veriler kullanılarak yapılması gerektiği iddia edilmiştir. TÜİK verilerine göre soruşturma konusu ürün ihracatının önemli bir kısmının LGC firması tarafından yapıldığı ve ayrıca firma iddiasının nihai değerlendirmeyi değiştirmediği anlaşılmış olup, bu çerçevede fiyat kırılması ve fiyat baskısı hesabı TÜİK'ten temin edilen Kore Cumhuriyeti menşeli genel ithalat istatistikleri kullanılarak yapılmıştır.

4.7 Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri

(1) YÜD'ün ekonomik göstergeleri zarar inceleme dönemi olan 2013-2016/9 aylık dönemi içerecek ve dönemsel gelişmeleri yansıtacak şekilde incelenmiştir. Ekonomik göstergeler arasında yer alan tüm parasal değerler dönemsel karşılaştırmanın daha sağlıklı bir şekilde yapılabilmesi için TÜİK'ten temin edilen Üretici Fiyatları Endeksi kullanarak enflasyondan arındırılmış, böylelikle reel değerlere ulaşılmıştır. Reel değerler endeksenerek zarar inceleme dönemindeki eğilim analiz edilmiştir.

(2) Zarar inceleme dönemi 2013-2016/9 aylık dönemi kapsadığından trend analizinin daha sağlıklı yapılabilmesini teminen 2016 yılı dokuz aylık verileri yıllıklandırılmıştır.

a) Üretim, kapasite ve kapasite kullanım oranı (KKO)

1) YÜD'ün soruşturma konusu ürün üretim miktarı endeksi 2013 yılı 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2014 yılında 110 birim, 2015 yılında 115 birim, 2016 yılında ise 118 birim olarak gerçekleşmiştir.

2) YÜD'ün kapasitesi 2013 yılı 100 birim olarak kabul edildiğinde 2014 yılında 99 birime gerilemiş, 2015 ve 2016 yıllarında ise 164 olarak gerçekleşmiştir. Kapasite kullanım oranı endeksi ise, kapasite endeksinde incelenen dönemde artış yaşanmasına rağmen 2013 yılı 100 birim kabul edildiğinde, 2014 yılında 111 birime yükselmiş, 2015 ve 2016 yıllarında sırasıyla 70 ve 72 birime gerilemiştir. Diğer bir ifadeyle, 2013-2016 döneminde YÜD'ün soruşturma



konusu ürün üretim miktarı %18, kapasitesi %64 oranında artarken, kapasite kullanım oranı anılan dönemde %28 oranında düşmüştür.

b) Yurt içi satışlar ve ihracat

1) YÜD'ün soruşturma konusu üründe yurt içi satış miktar endeksi 2013 yılı 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2013 yılına göre 2014 yılında değişmemiş, 2015 yılında 115 birime, 2016 yılında 107 birime yükselmiştir.

2) YÜD'ün yurt içi satışlarının değer endeksinin, 2013 yılı 100 birim olarak kabul edildiğinde, incelenen dönemde satış miktarında yaşanan artışa rağmen 2014 yılında 109 birim, 2015 yılında 102 birim, 2016 yılında ise 81 birime düştüğü görülmektedir. Yurt içi satışların birim fiyatları ise 2013 yılı 100 birim olarak kabul edildiğinde, incelenen dönemde dalgalı bir seyir izleyerek 2014 yılında 109, 2015 yılında 88, 2016 yılında 75 birim olarak gerçekleşmiştir. YÜD'ün soruşturma konusu üründe yurt içi satış fiyatlarında 2016 yılında 2013 dönemine göre %25 oranında düşüş gerçekleşmiştir.

3) YÜD'ün soruşturma konusu üründe yurt dışı satış miktar endeksi 2013 yılı 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2013 yılına göre 2014 yılında 178, 2015 yılında 145, 2016 yılında 163 birim olarak gerçekleşmiştir.

4) YÜD'ün yurt dışı satışlarının değer endeksi, 2013 yılı 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2014 yılında 169 birim, 2015 yılında 113 birim, 2016 yılında 112 birim olarak gerçekleşmiştir. Yurt dışı satışların birim fiyatları ise 2013 yılı 100 birim olarak kabul edildiğinde, incelenen dönemde düşüş kaydederek 2014 yılında 95, 2015 yılında 78, 2016 yılında 68 birime gerilmiştir.

c) Pazar payı

1) Soruşturma konusu ürünün yurt içi tüketim endeksi 2013 yılı 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2014 yılında 99 birim, 2015 yılında 122 birim, 2016 yılında 106 birim olarak gerçekleşmiştir.

2) Öte yandan, YÜD'ün pazar payı endeksi 2013 yılı 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2013 yılına göre 2014 yılında 101 birime, 2015 yılında 93 birime gerilemiş, 2016 yılında ise 101 birime yükselmiştir.

ç) Stoklar

1) Soruşturma konusu üründe YÜD'ün 2013 yılında 100 birim olarak kabul edilen stok miktar endeksi 2014 yılında 130 birim, 2015 yılında 162 birim, 2016 yılında 217 birim olarak hesaplanmıştır.

2) Bununla birlikte, YÜD'ün stok çevrim hızı endeksinin ise 2013 yılı 100 birim olarak kabul edildiğinde 2014 yılında 84 birime, 2015 yılında 73 birime, 2016 yılında ise 52 birime gerilediği görülmektedir.



d) İstihdam

1) YÜD'ün soruşturma konusu ürün üretiminde çalışan işçi sayısı endeksi 2013 yılı 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2014-2016 döneminde sırasıyla, 100, 106 ve 106 birim olarak gerçekleşmiştir.

e) Ücretler

1) Soruşturma konusu ürün üretiminde çalışan işçilerin aylık giydirilmiş brüt ücret endeksi 2013 yılı 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2014 yılında 86 birim, 2015 yılında 97 birim, 2016 yılında 113 birim olarak gerçekleşmiştir.

f) Verimlilik

1) YÜD'ün soruşturma konusu ürün üretiminde çalışan işçi başına verimlilik endeksi 2013 yılı 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2014 yılında 109 birime, 2015 yılında 109 birime, 2016 yılında 112 birime yükselmiştir.

g) Maliyetler ve Karlılık

1) YÜD'ün soruşturma konusu üründe ağırlıklı ortalama birim ticari maliyet endeksi incelenen dönemde düşüş kaydederek, 2013 yılı 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2014-2016 döneminde sırasıyla 106 birim, 87 birim ve 79 birim olarak gerçekleşmiştir.

2) YÜD'ün soruşturma konusu üründe ticari maliyetleri ve ortalama yurt içi satış fiyatları dikkate alınarak hesaplanan yurt içi ürün birim karlılık endeksi 2013 yılı 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2014 yılında 175 birim, 2015 yılında 139 birim, 2016 yılında ise büyük bir düşüşle -327 birime gerilemiştir.

3) YÜD'ün soruşturma konusu üründe yurt içi ve yurt dışı satışları da kapsayan toplam birim karlılık endeksi 2013 yılı 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2014 yılında 126 birim, 2015 yılında 91 birim, 2016 yılında ise -262 birim olarak hesaplanmıştır.

ğ) Nakit Akışı

1) YÜD'ün soruşturma konusu ürünün satışından elde ettiği nakit akış endeks değeri 2013 yılı 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2014 yılında 129 birim, 2015 yılında 90 birim, 2016 yılında -164 birim olarak hesaplanmaktadır.

h) Net Karlılık, Öz sermaye Karlılığı ve Yatırım Hasılatı

1) YÜD'ün bütün faaliyetleri ile ilgili olarak 2013 yılında -100 birim olarak kabul edilen net karlılık endeksi (Net Kar/Net Satış), 2014 yılında -20 birim, 2015 yılında 22 birim, 2016 yılında -62 birim olarak gerçekleşmiştir.

2) Özsermaye karlılığının göstergesi olarak kabul edilen Net Kar/Özsermaye endeksi 2013 yılı -100 birim olarak kabul edildiğinde, 2014-2016 döneminde sırasıyla -19, 16, -37 birim olarak gerçekleşmiştir.

3) Yatırımların geri dönüş oranının göstergesi olarak kabul edilen Net Kar/ Aktif Toplamı endeksi, 2013 yılı -100 birim olarak kabul edildiğinde, 2014-2016 döneminde sırasıyla -21, 19, -45 birim olarak gerçekleşmiştir.



i) Büyüme

1) YÜD'ün bütün faaliyetleri ile ilgili olarak bilançosunda yer alan varlıkların toplamı 2013 yılı 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2014 yılında 96 birim, 2015 yılında 109 birim, 2016 yılında 132 birim olarak gerçekleşmiştir.

i) Özsermaye Artışı

1) YÜD'ün bütün faaliyetleri ile ilgili olarak 2013 yılında 100 birim olarak kabul edilen özsermaye büyüklük endeksi 2014 yılında 108, 2015 yılında 130, 2016 yılında 163 birim olarak gerçekleşmiştir.

j) Yatırımlar

1) YÜD'ün incelenen dönem itibariyle herhangi bir yatırım bulunmamaktadır.

4.8 Yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin değerlendirilmesi

(1) 2013-2016 döneminde, YÜD'ün soruşturma konusu ürün üretiminde ve özellikle yurtdışı satışlarında buna bağlı olarak kapasitede artışa rağmen incelenen dönemde yurtdışı satışlara göre yurtiçi satışlardaki artış oldukça sınırlı olmuştur.

(2) Diğer taraftan, 2013-2016 döneminde YÜD'ün soruşturma konusu ürün stoklarında artış (%117) yaşanmış, buna bağlı olarak da stokların satışa çevrilme hızında düşüş (-%48) kaydedilmiştir.

(3) Öte yandan, 2013-2016 döneminde YÜD'ün kapasite kullanım oranında düşüş (-%28) yaşanmış olup, YÜD incelenen dönemde kapasitesinin altında faaliyet göstermiştir.

(4) 2013-2015 döneminde YÜD'ün soruşturma konusu ürünün yurt içi satışlarından elde ettiği karlılığın pozitif ve dalgalı seyrettiği ancak 2016 yılına gelindiğinde dampingli ithalattan kaynaklanan fiyat baskısı nedeniyle birim satış fiyatlarında maliyetlerin ötesinde yaşanan düşüşe bağlı olarak YÜD'ün karlılığının pozitiften negatife geçtiği görülmektedir. Bunların yanı sıra, YÜD'ün soruşturma konusu ürünün toplam satışlarından karlılığı incelenen dönemde yurtiçi satışlarda olduğu gibi 2016 yılında pozitiften negatife dönmüştür.

(5) İncelenen dönemde, YÜD'ün soruşturma konusu ürün üretiminde çalışan direk işçi sayısında ve verimlilikte artış yaşanmıştır.

4.9 Zarara ilişkin değerlendirme

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesi çerçevesinde, zarara ilişkin değerlendirme dampingli ithalatın hacmi ve bu ithalatın iç piyasadaki benzer mal fiyatları ile YÜD üzerindeki etkilerini içermektedir. Bu çerçevede, Kore Cumhuriyeti menşeli ithalatın mutlak ve nispi olarak gelişimine bakılmıştır. Kore Cumhuriyeti menşeli ithalat 2013-2016 döneminde mutlak olarak %7 oranında düşüş gösterirken, söz konusu ithalatın birim fiyatlarında %46 oranında düşüş yaşanmıştır. Diğer taraftan, Kore Cumhuriyeti menşeli ithalatın soruşturma konusu üründe Türkiye toplam tüketiminden aldığı pay, incelenen dönemde %13 oranında azalmıştır. YÜD'ün payı ise anılan dönemde değişmemiştir. Bununla birlikte, 2016 yılında ithalatın payının azalmış olmasının suni bir durumu yansıttığı düşünülmektedir. Nitekim aynı oranlar 2013-2015 dönemi için bakıldığında Kore Cumhuriyeti menşeli ithalat %122 oranında, Kore Cumhuriyeti menşeli



ithalatın soruşturma konusu üründe Türkiye toplam tüketiminden aldığı payın ise %82 oranında artış gösterdiği, ayrıca YÜD'ün payının da %7 oranında azaldığı görülmektedir.

(2) Kore Cumhuriyeti menşeli ithalatın fiyatlarının YÜD'ün iç piyasa fiyatları üzerindeki etkisini görebilmek için fiyat kırılması ve fiyat baskısı hesabı yapılmıştır. Buna göre, soruşturma dönemi de dahil olmak üzere 2013-2016 döneminde Kore Cumhuriyeti menşeli ithalatın YÜD'ün iç piyasa fiyatlarını kırdığı ve baskı altında tuttuğu tespit edilmiştir.

(3) Zarara ilişkin değerlendirmenin diğer bir unsuru olan YÜD'ün ekonomik göstergeleri incelendiğinde ise, 2013-2016 döneminde YÜD'ün karlılık, yurt içi satış değeri, stoklar, stok çevrim hızı, kapasite kullanım oranı gibi ekonomik göstergelerinde bozulmalar yaşandığı, YÜD'ün soruşturma konusu üründe Türkiye tüketiminin tamamını karşılayabilecek kapasiteye sahip olmasına rağmen incelenen dönemde kapasitesinin altında faaliyet gösterdiği görülmektedir.

(4) Tüm bu veriler birlikte değerlendirildiğinde, incelenen dönemde soruşturma konusu ürünün YÜD üzerinde maddi zarar oluşturduğu tespit edilmiştir.

5. NEDENSELLİĞE İLİŞKİN DEĞERLENDİRMELER

5.1 Dampingly ithalatın etkisi

(1) Soruşturmaya konu ülke olan Kore Cumhuriyeti menşeli ithalatın dampingly olduğu işbu raporun 3 numaralı başlığında; YÜD üzerinde soruşturma konusu ürün bağlamında maddi zarar oluştuğu 4 numaralı başlığında tespit edilmiştir.

(2) Bu tespitler ışığında, zarar inceleme döneminde mutlak ve nispi olarak artış gösteren dampingly ithalatın seyri ve YÜD'ün ekonomik göstergelerinde meydana gelen bozulmanın eş zamanlı seyrettiği görülmüş, ayrıca zarara neden olabilecek diğer unsurların zarara ilişkin değerlendirmeleri değiştirecek etkiye sahip olmadığı tespit edilmiştir. Bu çerçevede, YÜD'de görülen zarar durumunun dampingly ithalattan kaynaklandığı değerlendirilmektedir.

(3) LGC firması tarafından, nihai bildirim raporuna ilişkin olarak ve kamu dinleme toplantısını takiben sunulan görüşlerde, YÜD'ün toplam yerli üretim içindeki payı olan %35 oranının düşük olmasından bahisle sektörün geri kalan kısmının da incelenmesi gerektiği ve bu durumun yerli üretim dalı üzerinde oluşturduğu belirtilen zarar ile damping arasındaki ilişkiyi zayıflattığı iddia edilmiştir.

(4) Bilindiği üzere, Dünya Ticaret Örgütü Anti-Damping Anlaşması'nın 4.1 maddesi "Bu Anlaşma'da "yerli üretim dalı" terimi, aşağıdaki durumlar dışında, benzer ürünlerin yerli üreticilerinin tümü veya toplu ürün üretimleri bu ürünlerin toplam yerli üretiminin önemli bir kısmını oluşturan üreticiler olarak yorumlanacaktır" ve 5.4 maddesi ise "Başvurunun toplu halde üretimleri, üretim dalının başvuruya destek veren veya karşı çıkan kısmı tarafından üretilen benzer ürünün toplam üretiminin yüzde 50'sinden fazlasını oluşturan yerli üreticiler tarafından desteklenmesi halinde, başvuru, "üretim dalı tarafından veya üretim dalı adına" yapılmış sayılacaktır. Ancak, başvuruya açıkça destek veren yerli üreticilerin üretimi, üretim dalı tarafından üretilen benzer ürünün toplam üretiminin yüzde 25'inden az ise soruşturma başlatılmayacaktır" hükümlerini haizdir. Bu itibarla, incelenen zarar verilerine temel teşkil eden



yerli üretim dalının belirlenmesinde ilgili mevzuat çerçevesinde dampingli ithalat ile zarar arasındaki illiyet bağına zayıflatacak bir husus bulunmadığına kanaat getirilmiştir.

5.2 Diğer unsurlar

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesi hükmü çerçevesinde, YÜD üzerinde maddi zarar yol açabileceği düşünülen diğer bilinen unsurlar da incelenmiştir.

(2) 2013-2016 döneminde başvuru konusu üründe gerçekleştirilen ithalatın tamamına yakınının soruşturma konusu Kore Cumhuriyeti'nden gerçekleştirildiği ve YÜD'ün üretim tesisleri/teknikleri ile ihracatçı firmanın üretim tesislerinde/tekniklerinde büyük farklılıklar olmadığı düşünüldüğünde, diğer ülkeler menşeli ithalatın ve teknolojik farklılıkların YÜD'ün ekonomik göstergeleri üzerinde herhangi bir etkiye neden olmadığı değerlendirilmektedir.

6. GENEL DEĞERLENDİRME VE SONUÇ

(1) Soruşturma sonucunda Kore menşeli DOTP ithalatının dampingli olduğu ve YÜD'de maddi zarara neden olduğu tespit edilmiştir.

(2) Öte yandan, soruşturma kapsamında işbirliğine gelmeyen diğer firmalar için ise dampinge karşı önlem oranı Yönetmeliğin 26 ncı maddesi hükmü uyarınca tespit edilmiştir.

(3) Bu kapsamda hazırlanan soruşturma raporunu değerlendiren İthalatta Haksız Rekabeti Değerlendirme Kurulu'nun kararı ve Ekonomi Bakanının onayı ile tabloda gümrük tarife istatistik pozisyonu, eşya tanımı ve menşe ülkesi belirtilen eşyanın Türkiye'ye ithalatında karşısında belirtilen oranlarda dampinge karşı kesin önlem uygulanmasına karar verilmiştir.

G.T.İ.P	Eşyanın Tanımı	Menşe Ülke	Firma	Dampinge Karşı Önlem (CIF Bedelin %)
2917.39.95.90.13	Dioktil tereftalat	Kore Cumhuriyeti	LG Chem Ltd.	7,99%
			Diğerleri	12,57%