



**T.C.
EKONOMİ BAKANLIĞI
İTHALAT GENEL MÜDÜRLÜĞÜ**

**Kore Cumhuriyeti Menşeli
“Ftalik Anhidrit (PA)”**

**Damping Soruşturması
Bilgilendirme Raporu**



Bu rapor; 17/04/2016 tarihli ve 29687 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2016/12) ile Kore Cumhuriyeti menşeli 2917.35.00.00.00 GTİP altında kayıtlı “Ftalik anhidrit” ürününe yönelik başlatılan damping soruşturmasına ilişkin bilgi, bulgu ve tespitleri içermekte olup söz konusu soruşturma neticesinde alınan karara ilişkin 31/03/2017 tarihli ve 30024 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğin (Tebliğ No: 2017/7) hukuken bir parçasıdır.

1. SORUŞTURMAYA İLİŞKİN GENEL BİLGİ VE İŞLEMLER

1.1 Soruşturma

(1) Yerli üretici Petkim Petrokimya Holding A.Ş. (Petkim) tarafından yapılan başvuruda, Kore Cumhuriyeti, Rusya Federasyonu, Bulgaristan Cumhuriyeti ve İsrail Devleti menşeli “ftalik anhidrit (PA)” ithalatının dampingli fiyatlarla yapıldığı ve bu ithalatın yerli üretim dalında zarara neden olduğu iddiasıyla anılan ülkeler menşeli söz konusu ürün ithalatına karşı önlem alınması talep edilmiştir. Yapılan incelemeler neticesinde, Kore Cumhuriyeti (Güney Kore) menşeli ithalat için bir damping soruşturmasını haklı kılacak damping, zarar ve illiyet bağına ilişkin yeterli delillerin mevcut olduğu sonucuna varıldığından Kore Cumhuriyeti menşeli “ftalik anhidrit” ithalatına yönelik olarak 17/04/2016 tarihli ve 29687 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No:2016/12) ile damping soruşturması başlatılmıştır.

(2) Söz konusu damping soruşturması kapsamında “nihai bildirim” raporu ilgili taraflarla paylaşılmış ve ulaşılan tespitlere yönelik ilgili tarafların nesnel, kanıtlanabilir ve makul itiraz ve görüşleri değerlendirilmiştir.

1.2 Yerli üretim dalının temsil niteliği

(1) Yönetmeliğin 18 inci maddesi çerçevesinde başvuru sahibi firmanın yerli üretim dalını temsil yeteneğini haiz olduğu anlaşılmış olup Petkim Petrokimya Holding A.Ş. (Petkim) firması bu raporun ilgili bölümlerinde “yerli üretim dalı” olarak anılacaktır.

1.3 İlgili tarafların bilgilendirilmesi, dinlenmesi ve bilgilerin değerlendirilmesi

(1) Soruşturma açılmasını müteakip, soruşturma konusu ürünün Bakanlık tarafından tespit edilen Güney Kore’de mukim bilinen üreticilerine/ihracatçılara, Türkiye’de yerleşik ithalatçılara ve ayrıca Güney Kore’de yerleşik diğer üreticilere/ihracatçılara iletilebilmesini teminen Güney Kore’nin Ankara Büyükelçiliğine soruşturmanın açılışına ilişkin bildirimde bulunulmuştur.

(2) Bildirimde, soruşturma açılış Tebliğine, başvurunun gizli olmayan metnine ve soru formlarına nereden erişileceği hususunda bilgi verilmiştir.

(3) Taraflara soru formunu yanıtlamaları için posta süresi dâhil 37 gün süre tanınmıştır. Ayrıca ilgili tarafların süre uzatımı yönündeki mâkul talepleri karşılanmıştır.

(4) Yerli üretim dalı, soruşturma süresi boyunca Bakanlık ile işbirliği içinde olmuş ve gerektiğinde talep edilen ilave bilgileri temin etmiştir.



(5) Soruşturma döneminde ithalat gerçekleştirdiği tespit edilen ve soru formu gönderilen ithalatçı firmalardan yedi ithalatçı firma soru formunu yanıtlamıştır. Üretici/ihracatçı soru formuna ise hiçbir yanıt alınmamıştır.

(6) İlgili taraflardan alınan yanıtlardaki nesnel görüşler, bu raporun ilgili kısımlarında değerlendirilmiştir.

(7) Soruşturma sonucunda alınacak karara esas teşkil edecek bilgi, bulgu, tespit ve değerlendirmeleri içeren nihai bildirim raporu 30/1/2017 tarihinde Güney Kore'nin Ankara Büyükelçiliği, işbirliği içinde olduğu tespit edilen tüm ithalatçı/kullanıcılar ve yerli üretim dalına iletilmiştir.

(8) Nihai bildirim sonrasında, tarafların nihai bildirimle ilişkin görüşlerini sözlü olarak da sunmalarına imkân tanımak amacıyla tüm ilgili tarafların katılımı ile 15/2/2017 tarihinde kamu dinleme toplantısı düzenlenmiştir. İthalatçı Altıparmak Kimya Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. firması ile yerli üretici Petkim firması nihai bildirim ve kamu dinleme toplantısına yönelik görüşlerini yazılı olarak da Genel Müdürlüğe iletilmişlerdir.

(9) Bu raporda ise nihai bildirimde ele alınan görüş ve iddialara ek olarak tarafların nihai bildirim ve kamu dinleme toplantısı sonrasında Genel Müdürlüğe iletilmiş olduğu görüşlerin soruşturma kapsamında değerlendirilebilecek olanlarına yer verilmiştir. Ayrıca, ilgili taraflardan alınan bilgi ve belgelerin gizli olmayan nüshaları, talep eden bütün ilgili tarafların bilgisine sunulmak üzere hazır tutulmuştur.

1.4 Gözden geçirme dönemi

(1) Gözden geçirme dönemi olarak 1/1/2013-31/12/2015 dönemi esas alınmıştır.

2. SORUŞTURMA KONUSU ÜRÜN VE BENZER ÜRÜN

(1) Soruşturma konusu ürün; 2917.35.00.00.00 gümrük tarife istatistik pozisyonu (GTİP) altında yer alan "Ftalik anhidrit"tir.

(2) Ftalik anhidrit, kapalı formülü $C_6H_4(CO)_2O$ olan, pulcuk yapıda beyaz prizma kristalli bir maddedir. Söz konusu ürün, kaynama noktasının altında süblimleşen, hafif karakteristik kokusu olan bir madde olup karbon disülfür, alkol, eter ve sıcak suda çözünür. Süblimleşmeyle saflaştırılan ürün kısaca PA olarak gösterilir.

(3) Hammaddesi O-X (orto-ksilen) olan PA, büyük oranda plastikleştiricilerin üretiminde (%53) kullanılmaktadır. PA ayrıca; alkid reçineleri, doymamış polyester reçineleri, boya ve ilaç üretiminde kullanılmaktadır.

(4) PA'nın önemli kullanım alanı monohidrik alifatik alkalilerin diesterlerinin (plastifiyanlar) üretimidir. Bu esterler muhtelif sentetik reçineler ve plastiklerin içine katılır. Termoplastikler, plastifiyanların katılması ile kolay işlenebilirlik, elastikiyet, daha iyi mekanik özellikler, fiziksel ve kimyasal dayanıklılık, kalıcı elektriksel özellikler ve boyanabilirlik gibi son tüketim alanlarını olumlu yönde etkileyen nitelikler kazanırlar. En fazla plastifiyan kullanan termoplastik PVC olduğu için PVC pazarı plastifiyan tüketimini belirleyen en önemli faktördür. En çok kullanılan plastifiyanlar DOP, DIOP, DBP ve DINP'dir. Bunlar ağırlıkça %35-40 oranında PA içerirler.



(5) Toplam alkid reçinelerinin %80'ini oluşturan ftalik esaslı alkid reçineleri PA'nın, bir polialkole esterleşmesiyle meydana gelen polimerlerdir. Alkid reçineleri özellikle kaplama sanayinde kullanılır.

(6) Doymamış polyester reçineleri ise uygun bir glikol, PA ve bir doymamış asit veya anhidritin (genellikle fumarik asit veya maleik anhidrit) reaksiyonu ile elde edilir. Elde edilen bu polyesterler daha sonra, di-alkil ftalat veya metil metakrilat gibi vinilik monomer ile reaksiyona sokularak çapraz bağlı termosetting bir yapı oluşturulur. Kullanım alanlarına ve işleme koşullarına göre doymamış polyester reçineleri cam elyafı takviyeli veya takviyesiz olarak üretilir.

(7) Yerli üretim dalı tarafından yapılan başvuruda, taraflarınca üretilen ürün ile soruşturma konusu ülkeden ithal edilen ürün arasında teknik ve fiziki özellikler ile temel kullanım alanları bakımından bir fark bulunmadığı belirtilmiştir. Soruşturma süresince bazı ithalatçı ve kullanıcılar, bazı ürünlerin üretiminde gerekli renk kararlılığı değerini karşılayamadığından ithal ürün ile yerli üretim dalının ürettiği ürünün teknik olarak birbirinin aynısı olmadığını iddia etmişlerdir. Yerli üretim dalı tarafından, renk ve renk kararlılığı bakımından dünyada kabul edilen uluslararası değerler içinde üretim gerçekleştirildiği; bahse konu ürünün teknik özelliklerini belirten özellik ve garanti değerlerinin ise soruşturma konusu ürün ile aynı değerlere sahip olduğu ifade edilmiştir.

(8) Bu değerlendirmeler çerçevesinde, Güney Kore'den ithal edilen soruşturma konusu ürün ile yerli üretim dalı tarafından üretilen ürünün İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmeliğin (Yönetmelik) 4 üncü maddesi çerçevesinde benzer ürün olarak kabul edilebileceği değerlendirilmiştir.

(9) Soruşturma konusu ürün ile ilgili açıklamalar genel içerikli olup uygulamaya esas olan, Türk Gümrük Tarife Cetvelinde yer alan GTİP ve 2017/7 sayılı Tebliğin 4 üncü maddesinde yer alan tablodaki eşya tanımıdır. Bununla beraber, soruşturma konusu ürünün Türk Gümrük Tarife Cetvelinde yer alan tarife pozisyonunda ve/veya tanımında yapılacak değişiklikler uygulamaya hâlel getirmemektedir.

3. DAMPİNGE İLİŞKİN BELİRLEMELER- DAMPİNGİN DEVAMI VEYA YENİDEN MEYDANA GELME İHTİMALİ

3.1 Genel açıklamalar

(1) Bu raporun 1.3 maddesinin beşinci fıkrasında yer verildiği üzere soru formuna cevap veren üretici/ihracatçı firma bulunmaması nedeniyle dampinge ilişkin belirlemeler Yönetmeliğin 26 ncı maddesi hükümleri çerçevesinde gerçekleştirilmiştir.

3.2 Normal değer in tespiti

(1) Yönetmeliğin 26 ncı maddesi hükmü temelinde, normal değer in tespitinde “oluşturulmuş normal değer” hesabına başvurulmuştur.

(2) Bu kapsamda, normal değer yerli üretim dalının sınai birim maliyetine satış ve genel idari giderler ile finansman giderleri eklenerek hesaplanan ticari maliyetine %2 ila %12 arasında makul kârın eklenmesi suretiyle oluşturulmuştur.



(3) Söz konusu hesaplama yapılırken makul kâr oranının tespitinde tek bir yerli üreticinin verilerinden istifade edildiği için Yönetmeliğin 22 nci maddesi çerçevesinde makul kâr oranı değer aralığı verilmek suretiyle açıklanmıştır.

3.3 İhraç fiyatı

(1) İhraç fiyatının tespitinde, 2015 yılında soruşturma konusu ülkenin Türkiye'ye gerçekleştirdiği ihracata ilişkin Türkiye İstatistik Kurumu (TÜİK) verileri esas alınmıştır.

(2) Türkiye'ye gerçekleştirilen ithalatta CIF tutarından, yerli üretim dalı tarafından sağlanan harici navlun ve harici sigorta birim değeri düşülerek FOB ihraç fiyatına ulaşılmıştır. FOB ihraç fiyatı, fabrika çıkış aşamasındaki değer olarak kabul edilmiştir. Bu çerçevede, fabrika çıkış aşamasındaki birim ihraç fiyatı Güney Kore menşeli ftalık anhidrit ürününe yönelik olarak 862 ABD Doları/Ton olarak tespit edilmiştir.

3.4 Fiyat karşılaştırması ve damping marjı

(1) Yönetmeliğin 10 uncu maddesi gereğince, normal değer ile ihraç fiyatı arasında karşılaştırılabilirliği etkileyen, belgelendirilen, uygulanabilir, makul ve haklı görülen ayarlamalar gerçekleştirilmiştir.

(2) Bu çerçevede yapılan hesaplamalar sonucunda, Güney Kore'ye yönelik olarak nispi temelde CIF değerinin %15'i oranında damping marjı tespit edilmiştir.

4. ZARARA İLİŞKİN BELİRLEMELER

4.1 Genel açıklamalar

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesi çerçevesinde, soruşturma konusu ülke menşeli dampingli ithalatın hacminde önemli ölçüde bir artış olup olmadığı ile bu ithalatın yerli üretim dalı üzerindeki etkisi incelenmiştir. Bu kapsamda, dampingli ithalatın miktarının gelişimi, dampingli ithalat fiyatlarının gelişimi, yurtiçi tüketim ve pazar payları, fiyat baskısı ve fiyat kırılması ile yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri incelenmiştir. Zarar inceleme dönemi olarak 2013-2015 yılları kabul edilmiştir.

(2) Bu çerçevede, TÜİK'in 2013-2015 yılları için soruşturma konusu GTİP altında gerçekleştirilen ithalat istatistiklerinden faydalanılmıştır.

4.2 Ürünün genel ithalatı ve ithalatın fiyatları

(1) Soruşturma konusu ürünün genel ithalatı 2013 yılında 49.713 Ton iken 2014 yılında 34.119 Ton, 2015 yılında ise 23.027 Ton olarak gerçekleşmiştir.

(2) Ortalama birim fiyatlar incelendiğinde ise; 2013 yılında 1.481 ABD Doları/Ton olarak gerçekleşen birim fiyatların, 2014 yılında 1.339 ABD Doları/Ton, 2015 yılında ise 917 ABD Doları/Ton seviyesinde oluştuğu tespit edilmiştir.

4.3 Soruşturma konusu ülkeden ithalat

(1) Güney Kore menşeli dampingli ithalatın gelişimi incelendiğinde, 2013 yılında 3.775 Ton olarak gözlenen ithalat miktarının 2014 yılında 9.900 Ton'a ulaştığı, 2015 yılında ise 2013 yılına kıyasla %131 artışla 8.704 Ton seviyesinde gerçekleştiği görülmektedir. Güney Kore menşeli ithalatın soruşturma konusu ürün ithalatı içerisindeki payı incelendiğinde ise; 2013



yılında %7,6 seviyesinde olan Güney Kore menşeli ithalatın 2014 ve 2015 yıllarında sırasıyla %29 ve %37,8 olarak gerçekleştiği görülmektedir.

(2) Güney Kore'den gerçekleştirilen ithalatın ortalama birim fiyatları 2013 yılında 1.476 ABD Doları/Ton iken, 2014 ve 2015 yıllarında sırasıyla 1.329 ve 912 ABD Doları/Ton olarak kaydedilmiştir.

4.4 Ürünün üçüncü ülkelerden ithalatı ve ithalatın fiyatları

(1) Soruşturma konusu ürünün diğer ülkeler menşeli toplam ithalatı incelendiğinde 2013 yılında 45.938 Ton olan ithalat miktarının 2014 ve 2015 yıllarında sırasıyla 24.219 Ton ve 14.323 Ton olarak gerçekleştiği görülmektedir. Üçüncü ülkeler menşeli ithalatın genel ithalat içerisindeki payı ise 2013 yılında %92,4 iken, 2014 ve 2015 yıllarında sırasıyla %71 ve %62,2 olarak gerçekleşmiştir.

(2) Soruşturmaya konu olmayan üçüncü ülkelerden gerçekleştirilen ithalatın ortalama birim fiyatları incelendiğinde 2013 yılında 1.482 ABD Doları/Ton olan ortalama birim fiyatın 2014 ve 2015 yıllarında ise sırasıyla 1.342 ABD Doları/Ton ve 920 ABD Doları/Ton olarak gerçekleştiği görülmektedir.

(3) Bazı ithalatçılar tarafından, soruşturma konusu ülke ile soruşturma konusu olmayan ülkelerden gerçekleştirilen ithalatın birim fiyatları arasındaki farkın %1'in altında olduğu ve bu çerçevede dumpingli ithalatın söz konusu olmadığı iddia edilmiştir. Söz konusu iddia geçerli görülmemiştir. Dampinge yönelik belirlemelerde Yönetmeliğin 11 inci maddesi uyarınca normal değer ve ihrac fiyatı birlikte ele alındığında, ihrac fiyatının seyrinin dampinge konu ithalatın mevcudiyetine yönelik hüküm verilmesi için tek başına yeterli bir unsur olmadığı değerlendirilmiştir.

4.5 Yurt içi tüketim ve pazar payı

(1) Soruşturma konusu ithalatın toplam Türkiye pazarındaki nispi konumunu inceleyebilmek amacıyla, söz konusu ithalatın toplam Türkiye benzer mal tüketimi içindeki payı 2013-2015 yıllarına yönelik olarak incelenmiştir. Türkiye toplam benzer mal tüketiminin hesaplanmasında başvuru sahibi yerli üreticinin yurtiçi satış miktarı ile genel ithalat miktarı toplanmıştır. Yerli üretim dalının yurtiçi satışları ve soruşturma konusu ülkeden gerçekleştirilen ithalatın toplam tüketime oranlanmasıyla pazar payları hesaplanmıştır. İncelenen veriler 2013 yılı baz yıl kabul edilerek endekslenmiştir.

(2) Buna göre yurt içi tüketim endeksi 2013'de 100 iken 2014 yılında 87'ye ve 2015 yılında 79'a gerilemiştir.

(3) Güney Kore'nin 2013 yılında 100 birim olan pazar payı endeksi, 2014 yılında 300'e yükselmiş ve 2015 yılında 292 birim seviyesinde gerçekleşmiştir.

(4) Diğer ülkelerin toplam pazar payı endeksi ise 2013 yılı 100 kabul edildiğinde, 2014 yılında 60, 2015 yılında ise 39 birim olarak gerçekleşmiştir.

(5) Yerli üreticinin pazar payı endeksi 2013 yılı 100 kabul edildiğinde, 2014 ve 2015 yılında sırasıyla 144 ve 185 birim olarak gerçekleşmiştir.



(6) Soruşturma süresince bazı ithalatçı ve kullanıcı firmalar tarafından yerli üretim dalının yurtiçi toplam talebin tamamını karşılamadığı, yerli üretim dalının benzer ürünü istenilen sürede tedarik edememesi ve rekabetçi fiyatlardan satamaması nedeniyle “girdi” niteliğindeki söz konusu ürünün yerli üretim dalının fiyatlarından tedarik edilmesi halinde nihai mamul ihracatında uluslararası piyasalarda rekabetin zorlaşacağı iddia edilmiştir. Yerli üretim dalı tarafından ise; müşteri firma taleplerinin hızlı bir şekilde karşılanabilmesini teminen elektronik ortamda Müşteri Bilgi Sisteminin kurulduğu, müşterinin fabrikasına teslim biçiminde de satışlara başlandığı, PA ürününün ana hammaddesi olan Ortoksilen ürününün üretildiği aromatikler fabrikasında 2016 yılında gerçekleştirilen planlı bakım duruşundan altı ay önce, durumun firma müşterilerine bildirilerek tedarik planlamasının yapılmasını teminen tedarik güvenliğinin sağlandığı; PA piyasasının spot bir piyasa olması nedeniyle fiyatların yükselip yeterli sayıda ithalatçının piyasaya girmediği dönemde toplam talebin tamamının karşılanamamasının makul olduğu, yerli üretim dalının mevcut kapasiteyle pazarın %75’ine yönelik talebi karşıladığı, PA piyasasının rekabetin en yoğun olduğu piyasalardan biri olduğu, söz konusu ürünün hammadde olarak kullanıldığı imalat sektörlerinde girdi maliyetinin toplam maliyet içindeki payının ürüne göre değişebildiği, yerli üretim dalı fiyatının esasen yüksek olmayıp yüksek fiyata ilişkin iddiaların ithalatçı firmaların yerli üretim dalı fiyatını baz alarak yerli üretim dalının fiyatından daha düşük bir fiyatta satış yapmalarından kaynaklandığı belirtilmiştir.

4.6 Fiyat kırılması ve baskısı

(1) Fiyat kırılması, soruşturma konusu ürünün Türkiye piyasasında oluşan fiyatlarının yerli üretim dalının yurtiçi satış fiyatlarının ne kadar altında kaldığını göstermektedir. Fiyat baskısı ise soruşturma konusu ürünün Türkiye piyasasında oluşan fiyatlarının yerli üretim dalının yurtiçi satış fiyatlarını olması gereken seviyeye göre yüzde olarak ne kadar baskı altında tuttuğunu göstermektedir. Bu kapsamda, soruşturma konusu ülkeden gerçekleştirilen ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını ne ölçüde kırdığı ve baskı altında tuttuğu incelenmiştir.

(2) Fiyat kırılması hesaplanırken, CIF ithal fiyatın üzerine soruşturma konusu ülkeye yönelik olarak %0 gümrük vergisi ile %1 oranında ithal masrafı eklenerek ürünün Türkiye piyasasına giriş fiyatı bulunmuştur.

(3) Fiyat kırılması hesaplanırken, Güney Kore menşeli ithalatın Türkiye pazarına giriş fiyatları yerli üretim dalının iç piyasa satış fiyatlarıyla, fiyat baskısı hesabında ise Güney Kore menşeli ithalatın Türkiye piyasasına giriş fiyatları yerli üretim dalının ticari maliyetine eklenen %2 ila %12 arasındaki makul kâr oranı ile elde edilen olması gereken yurtiçi satış fiyatları karşılaştırılmıştır. Hesaplamalar 2015 yılı için yapılmıştır.

(4) Buna göre, ftalik anhidrit ürününde Güney Kore menşeli ithalatın yerli üretim dalının iç piyasa fiyatlarını 2015 yılında kırmadığı; öte yandan, CIF değerinin %5 ile %10’una tekabül eden değer aralığında baskı altında tuttuğu tespit edilmiştir.

4.7 Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri

(1) Yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin değerlendirilmesinde soruşturma konusu üründe tek yerli üretici firma olan Petkim’in 2013-2015 yılları arasındaki verileri kullanılmıştır. Eğilimin sağlıklı bir şekilde incelenmesi amacıyla Türk Lirası bazındaki veriler yıllık ortalama Üretici Fiyat Endeksi (ÜFE) kullanılarak enflasyondan arındırılarak endekslenmiştir.



a) Üretim, kapasite ve kapasite kullanım oranı (KKO)

(1) Yerli üretim dalının ilgili üründe 2013 yılında 100 olan üretim miktar endeksi, 2014 yılında 93, 2015 yılında ise 140 olmuştur.

(2) Yerli üretim dalının soruşturma konusu üründe kurulu kapasitesi 2013-2015 döneminde sabit kalırken; KKO endeksi bahse konu dönemde sırasıyla 100, 93 ve 140 olarak tespit edilmiştir.

b) Yurt içi ve yurtdışı satışlar

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu üründe 2013 yılında 100 olan yurt içi satış miktar endeksi, 2014 yılında 126, 2015 yılında ise 146 olarak gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının yurt içi birim satış fiyat endeksinin baz yılda 100 iken 2014 yılında 92'ye; 2015 yılında ise 72 birim seviyesine gerilediği görülmüştür.

(3) Dönem itibariyle yerli üretim dalının soruşturma konusu üründe yurt dışı satışları ise miktar bazında 2013 yılı 100 olarak alındığında 2014 yılında 60'a düşmüş; 2015 yılında ise 336 olarak gerçekleşmiştir.

(4) Soruşturma konusu üründe yurtdışı satışların birim satış fiyat endeksinin 2013 yılında 100 iken 2014 yılında 94'e düştüğü; 2015 yılında ise 64 birim seviyesinde gerçekleştiği görülmüştür.

c) Pazar payı

(1) Soruşturma konusu üründe yerli üretim dalının pazar payı endeksi 2013-2015 döneminde sırasıyla 100, 144 ve 185 düzeyinde tespit edilmiştir.

ç) Stoklar

(1) Yerli üretim dalının ilgili ürünlerdeki stok miktar verileri incelendiğinde, 2013 yılında 100 olan endeksin 2014 yılında 34, 2015 yılında ise 25 seviyesinde seyrettiği görülmektedir.

(2) 2013-2015 döneminde stok çevrim hızları ise 100, 355 ve 626 olarak gerçekleşmiştir.

d) İstihdam

(1) Yerli üretim dalının doğrudan işçi sayısı endeksi 2013 yılında 100, 2014 yılında 97, 2015 yılında ise 89 olarak tespit edilmiştir.

e) Ücretler

(1) Yerli üretim dalının aylık brüt işçi ücret endeksi 2013 yılı 100 olmak üzere 2014 ve 2015 yılında sırasıyla 100 ve 108 birim düzeyinde gerçekleşmiştir.

f) Verimlilik

(1) Yerli üretim dalının ilgili ürün üretiminde işçi başına düşen üretim miktarını yansıtan verimlilik endeksi 2013-2015 döneminde sırasıyla 100, 95 ve 157 olmuştur.

g) Maliyetler ve kârlılık

(1) Yerli üretim dalının ilgili üründe ortalama birim ticari maliyet endeksi 2013 yılında 100, 2014 yılında 94, 2015 yılında ise 80 seviyesinde gerçekleşmiştir.



(2) Yerli üretim dalının soruşturma konusu üründe ticari maliyetleri ve ortalama yurt içi satış fiyatları dikkate alınarak hesaplanan yurt içi ürün birim kârlılık endeksi 2013 yılında 100, 2014 yılında 60, 2015 yılında ise -153 seviyesinde gerçekleşmiştir.

(3) Yerli üretim dalının soruşturma konusu üründe ticari maliyetleri ve ortalama yurt dışı satış fiyatları dikkate alınarak hesaplanan yurt dışı birim kârlılık endeksi 2013 yılında 100, 2014 yılında 154, 2015 yılında ise -1296 seviyesinde gerçekleşmiştir.

(4) Yerli üretim dalının soruşturma konusu üründe toplam birim kârlılık endeksi 2013 yılında 100, 2014 yılında 63, 2015 yılında ise -199 seviyesinde gerçekleşmiştir.

ğ) Nakit akışı

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün satışlarından elde ettiği nakit akış endeksi 2013 yılı 100 olarak alındığında 2014 yılında 94, 2015 yılında ise -104 olarak tespit edilmiştir.

h) Büyüme

(1) Yerli üretim dalının bütün faaliyetleri ile ilgili olarak, bilançosunda yer alan aktif büyüklüğü reel olarak 2013-2015 döneminde sırasıyla 100, 107 ve 135 olarak gerçekleşmiştir.

ı) Net kârlılık, özsermaye kârlılığı ve yatırım hâsılatı

(1) Yerli üretim dalının, satışını gerçekleştirdiği ve soruşturma konusu ürünü de içine alan tüm ürünlere ilişkin olarak 2013 yılında 100 olan net dönem kârı/Net satış miktarı, takip eden yıllarda sırasıyla 635 ve 590 olarak gerçekleşmiştir.

(2) Net Kâr/Özsermaye miktarı, 2013 yılında 100 iken takip eden yıllarda sırasıyla 458 ve 356 olarak gerçekleşmiştir.

(3) Net Kâr/Aktif toplamı 2013 yılında 100 iken takip eden yıllarda sırasıyla 536 ve 412 olarak gerçekleşmiştir.

(4) Firma Net Karı/Zararı değerinin reel gelişimi incelendiğinde, 2013 yılında 100 olan endeksin, 2014 ve 2015 yıllarında sırasıyla 576 ve 556 olarak gerçekleştiği görülmüştür.

i) Özsermaye artışı

(1) Yerli üretim dalının bütün faaliyetleri ile ilgili olarak, 2013 yılında 100 olan öz sermaye büyüklük endeksi takip eden yıllarda sırasıyla 126 ve 156 olarak gerçekleşmiştir.

j) Yatırımların seyri

(1) Yerli üretim dalının bütün faaliyetlerine ilişkin yenileme yatırımlarının reel bazda değeri 2013 yılında 100, takip eden yıllarda sırasıyla 364 ve 336 olarak gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının bütün faaliyetlerine ilişkin tevsi yatırımlarının reel bazda değeri ise 2013 yılında 100, takip eden yıllarda sırasıyla 69 ve 67 olarak gerçekleşmiştir.

k) Tespit edilen damping marjı

(1) Güney Kore'ye yönelik nispi temelde CIF değerinin %15'i oranında damping marjı tespit edilmiştir.



4.8 Yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin değerlendirilmesi

(1) Zarar inceleme döneminde yerli üretim dalının soruşturma konusu üründe hem yurtiçi hem yurtdışı satış birim fiyatının düştüğü, birim sınaî maliyetlerindeki düşüşle beraber birim ticari maliyetlerinde de düşüş meydana geldiği; bununla birlikte, soruşturma konusu ürüne ilişkin üretim miktarı ile yurtiçi ve yurtdışı toplam satışların cari temelde değerlendirilmesi neticesinde üretim miktarının %40 ila %52 aralığında artış kaydetmesine rağmen toplam satış miktarının aynı dönemdeki artış hızının %31'in altında kaldığı, 2014-2015 dönemindeki yurtiçi satış miktarındaki artış hızının ise 2013-2014 dönemindeki %25 seviyesinden %16 seviyesine gerilediği, 2013-2014 yılında artış gösteren yurtiçi satış değerinin 2015 yılına gelindiğinde düştüğü; soruşturma döneminde reel bazda yurtiçi birim satış fiyatının, birim sınaî ve ticari maliyetten daha fazla düşüş gösterdiği; soruşturma döneminde yurtiçi, yurtdışı ve toplam kârlılık değerlerinin negatife döndüğü, 2015 yılında, 2013 ve 2014 yıllarına göre cari olarak azalan birim kârlılığa rağmen yerli üretim dalının zararına satış yapmaya devam ettiği görülmüştür.

(2) Soruşturma konusu üründe 2015 yılında hem yurtiçi hem yurtdışı satışlardan zarar eden yerli üretim dalının kârlılık endeksiyle bağlantılı olarak ürün nakit akışının da zarar inceleme döneminde önemli ölçüde azaldığı görülmüştür. Zarar inceleme döneminde yerli üretim dalının doğrudan işçi sayısı da düşüş göstermiştir.

(3) Yerli üretim dalının tüm faaliyetlerine yönelik olarak, firma bilanço aktif büyüklüğü, firma özsermayesi ve net satış toplamı gibi göstergelerinin zarar inceleme döneminde olumlu bir seyir izlediği görülmüştür.

(4) Yerli üretim dalının tüm ürün satışlarına ilişkin olan net dönem kâr/zarar endeksinin, soruşturma konusu üründe ortaya çıkan kâr/zarar durumundan kısıtlı biçimde etkilendiği; zira soruşturma konusu ürünün firma net satış toplamı içindeki payının gözden geçirme döneminde %1,5 ila %2,5 değer aralığında oluştuğu görülmüştür.

(5) Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri bir bütün olarak değerlendirildiğinde; zarar inceleme döneminde yerli üretim dalının soruşturma konusu üründe hem yurtiçi hem yurtdışı satış birim fiyatı ile birim ticari maliyetleri ve doğrudan işçi sayısının düşüş gösterdiği, soruşturma döneminde yurtiçi, yurtdışı ve toplam kârlılık değerlerinin negatife döndüğü, kârlılık endeksinin de etkisiyle ürün nakit akışının önemli ölçüde azaldığı ve bu değerlendirmeler ışığında yerli üretim dalının Yönetmeliğin 17 nci maddesi çerçevesinde "maddi zarar" haliyle karşı karşıya olduğu tespit edilmiştir. Bununla birlikte soruşturma döneminde firmanın gerek soruşturma konusu üründe gerekse tüm ekonomik faaliyetlerine ilişkin bazı ekonomik göstergelerinde kaydedilen olumlu seyrin; söz konusu tespiti değiştirecek güç ve nitelikte olmadığı değerlendirilmiştir.

5. NEDENSELLİĞE İLİŞKİN DEĞERLENDİRMELER

5.1 Dampingle ithalatın etkisi

(1) Dampinge konu ithalatın miktar ve fiyat etkisi; tespit edilen damping marjının seviyesi ve diğer faktörlere yönelik değerlendirmeler dikkate alınarak dampinge konu ithalat ile yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin zarar inceleme dönemindeki seyri arasındaki nedensellik bağının mevcut olup olmadığına ilişkin bütünsel bir inceleme gerçekleştirilmiştir.



(2) Dampinge konu ithalatın miktar etkisi incelendiğinde, söz konusu ithalatın 2015 yılında, gözden geçirme döneminin başlangıç yılı olan 2013 yılı ile kıyaslandığında önemli oranda artış kaydettiği ve bu artışın dampinge konu ithalatın Türkiye pazarında aldığı payı da eş yönlü arttırdığı görülmüştür.

(3) Dampingli ithalatın yerli üretim dalının iç piyasa satış fiyatları üzerindeki etkisi incelendiğinde, fiyat baskısının ise tüm zarar inceleme döneminde mevcut olduğu, soruşturma döneminde ise CIF değer %5 ile %10'una tekabül eden değer aralığında olduğu tespit edilmiştir.

(4) Zarara ilişkin veriler bir bütün olarak değerlendirildiğinde, yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinde bozulma meydana geldiği ve 2013 yılı ile kıyaslandığında mutlak ve nispi olarak artış eğiliminde olan dampingli ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını baskı altında tuttuğu tespit edilmiştir.

(5) Dampinge konu ithalatın miktar ve fiyat etkisi ile yerli üretim dalının, bu raporun 4.8 inci maddesinde yer alan değerlendirmeler çerçevesinde soruşturma döneminde karşı karşıya kaldığı zarar hali birlikte ele alındığında; yerli üretim dalının ekonomik göstergelerindeki bozulma ile dampinge konu ithalatın miktar ve fiyat etkisinin görünür hale geldiği dönemin soruşturma dönemi olması nedeniyle dampinge konu ithalat ile yerli üretim dalı üzerindeki zarar hali arasında bir illiyet bağının mevcut olduğuna kanaat getirilmiştir.

5.2 Diğer unsurlar

(1) Nedensellik bağı değerlendirmesinde bütünlüğü sağlamak amacıyla soruşturma konusu ürünün ithalatçıları tarafından ürünün niteliklerine ilişkin görüş ve iddialar değerlendirmeye alınmıştır.

(2) Soruşturmaya konu ürünün kullanım alanı ve tüketici algılamasının aynı kaldığı ve dolayısıyla tüketim eğiliminde bir değişiklik olmadığı, ayrıca; yerli üretim dalı tarafından üretilen benzer ürünün üretim teknolojisinde bir değişime gidilmediği tespit edilmiştir. Soruşturma süresince bazı ithalatçı ve kullanıcılar, yerli üretim dalının ürettiği ürünün, bu ürünün girdi olarak kullanıldığı bazı ürünlerin üretiminde gerekli renk kararlılığı bakımından soruşturma konusu ürün ile yerli üretim dalının ürettiği ürünün farklı kalitede olduğunu, soruşturma konusu ürün ile yerli üretim dalının ürettiği ürünün teknik olarak birbirinin aynısı olmadığını iddia etmişlerdir. Yerli üretim dalı tarafından ise, renk ve renk kararlılığı bakımından dünyada kabul edilen uluslararası değerler içinde üretim gerçekleştirildiği; bahse konu ürünün teknik özelliklerini belirten özellik ve garanti değerlerinin ise soruşturma konusu ürün ile aynı değerlere sahip olduğu ifade edilmiştir. Yapılan değerlendirme sonucunda, yerli üretim dalında meydana gelen zararın ürüne ilişkin kalite unsurundan kaynaklandığına dair bir bulguya rastlanılamamıştır.

(3) Bazı ithalatçı firmalar tarafından, yerli üretim dalında görülen zararın finansman giderlerindeki artıştan kaynaklandığı iddia edilmişse de finansman net giderlerindeki artışın yerli üretim dalının kârlılığında görülen azalmaya kısmi olarak neden olduğu ve yerli üretim dalının yurtiçi satış fiyatlarının ticari maliyetlerindeki gerilemeden daha hızlı düşüş gösterdiği tespit edilmiştir.



(4) Soruşturma süresince bazı firmalar tarafından, soruşturma konusu ürünün soruşturma konusu ülkeden gerçekleşen ithalat artışının Ülkemiz ile Güney Kore arasındaki Serbest Ticaret Anlaşması (STA)'ndan kaynaklandığı iddiasında bulunmuş olsa da söz konusu iddianın dampingli ithalat ile zarar arasındaki illiyet bağına tamamen ortadan kaldırmadığı veya önemli ölçüde zayıflatmadığı değerlendirilmiştir.

(5) Soruşturma konusu ülke dışındaki diğer ülkelerden gerçekleştirilen ithalatın miktar ve birim fiyatlarının dampingli ithalat ile yerli üretim dalı arasında mevcut olan illiyet bağına zayıflatacak veya bütünüyle ortadan kaldıracak nitelik ve güçte olmadığı değerlendirilmiştir. Nitekim, 2015 yılında soruşturma konusu üründe Güney Kore'nin toplam ithalat içindeki payını; diğer ülkeler aleyhine arttırdığı tespit edilmiştir.

(6) Yapılan tespit ve değerlendirmeler sonucunda, Güney Kore menşeli dampingli ithalatın miktar ve fiyat etkisinin bu ithalatın yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinde meydana gelen bozulmayla eş zamanlı olarak ortaya çıkması dikkate alınarak; zarara etki edebilecek diğer faktörler de göz önünde tutulduğunda, söz konusu diğer faktörlerin bu Raporun 5.1 inci maddesinde yer alan değerlendirmeler çerçevesinde dampinge konu ithalat ile yerli üretim dalında oluşan zarar arasındaki nedensellik bağına zayıflatacak veya bütünüyle ortadan kaldıracak nitelik ve güçte olmadığı değerlendirilmiştir.

6. GENEL DEĞERLENDİRME VE SONUÇ

(1) Yürütülen soruşturma sonucunda, Güney Kore menşeli ithalatın dampingli olduğu ve yerli üretim dalında zarara neden olduğu tespit edilmiştir.

(2) İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmelik'in 22 inci maddesi çerçevesinde hazırlanan ve İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Kanununun 7 nci maddesinin birinci fıkrası çerçevesinde "daha az önlem" uygulanmasının değerlendirilmesi teklifiyle hazırlanan soruşturma raporunu değerlendiren İthalatta Haksız Rekabeti Değerlendirme Kurulu'nun kararı ve Ekonomi Bakanının onayı ile tabloda gümrük tarife istatistik pozisyonu, eşya tanımı ve menşe ülkesi belirtilen eşyanın Türkiye'ye ithalatında karşısında belirtilen oranda dampinge karşı kesin önlem uygulanmasına karar verilmiştir.

| GTİP | Eşyanın Tanımı | Menşe Ülke | Dampinge Karşı Önlem (CIF %) |
|------------------|-----------------------|-------------------|-------------------------------------|
| 2917.35.00.00.00 | Ftalik anhidrit | Kore Cumhuriyeti | %8,44 |