



**T.C.
EKONOMİ BAKANLIĞI
İTHALAT GENEL MÜDÜRLÜĞÜ**

**Amerika Birleşik Devletleri Menşeli
Beyazlatılmamış Kraftlayner Kağıtlar**

**Soruşturmanın Yeniden Açılması
Bilgilendirme Raporu**

Bu rapor; 12/5/2016 tarihli ve 29710 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan “İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2016/17)” ile Amerika Birleşik Devletleri menşeli 4804.11.11.10.00, 4804.11.15.10.00 ve 4804.11.90.10.00 GTİP’lerinde sınıflandırılan “beyazlatılmamış kraftlayner kağıtlar”a yönelik olarak yeniden açılan soruşturmaya ilişkin bilgi, bulgu ve tespitleri içermekte olup söz konusu soruşturma neticesinde alınan karara ilişkin 7/3/2017 tarihli ve 30000 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan “İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No:2017/1)”in hukuken bir parçasıdır.

1. SORUŞTURMAYA İLİŞKİN GENEL BİLGİ VE İŞLEMLER

1.1 Mevcut önlem ve soruşturma

(1) Amerika Birleşik Devletleri (ABD) menşeli 4804.11.11.10.00, 4804.11.15.10.00, 4804.11.90.10.00¹ gümrük tarife istatistik pozisyonlarında (GTİP) sınıflandırılan beyazlatılmamış kraftlayner kağıtların ithalatında, 14/7/2015 tarihli ve 29416 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2015/28)” uyarınca, International Paper Company (IP) firması için CIF bedelin %9,43’ü, Rock-Tenn CP, LLP (Rock-Tenn) firması için CIF bedelin %15,06’sı ve diğer firmalar için CIF bedelin %19,96’sı oranında dampinge karşı önlem yürürlüğe konulmuştur.

(2) Diğer taraftan, yerli üretici OYKA Kağıt Ambalaj Sanayi ve Ticaret A.Ş. (OYKA), “İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmelik”in (Yönetmelik) 39 uncu maddesi uyarınca, ABD menşeli 4804.11.11.10.00, 4804.11.15.10.00 ve 4804.11.90.10.00 GTİP’lerinde sınıflandırılan beyazlatılmamış kraftlayner kağıtların ithalatında halihazırda yürürlükte bulunan dampinge karşı önlemin ihraç fiyatlarının düşürülmesi suretiyle etkisiz kılındığını iddia ederek soruşturmanın yeniden açılması talebiyle Bakanlığımıza başvuruda bulunmuştur.

(3) Başvuru kapsamında sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesinden, İthalatta Haksız Rekabeti Değerlendirme Kurulu (Kurul) tarafından Yönetmeliğin 39 uncu maddesi çerçevesinde soruşturmanın yeniden açılmasını haklı kılacak yeterlilikte delillerin mevcudiyetine kanaat getirilmiş olup, 12/5/2016 tarihli ve 29710 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2016/17)” ile soruşturma yeniden açılmıştır.

1.2 Yerli üretim dalının temsil niteliği

(1) Yönetmeliğin 18 inci maddesinin 1 inci fıkrası ve 20 nci maddesinin 3 üncü fıkrası çerçevesinde yapılan değerlendirme neticesinde OYKA’nın soruşturma konusu ürünün tek yerli üreticisi olarak yerli üretim dalını (YÜD) temsil etme niteliğini haiz olduğu sonucuna varılmış olup soruşturma sırasında bu durumu değiştirecek bir bulguya ulaşılmamıştır. Bu kapsamda, OYKA bu raporun ilgili bölümlerinde YÜD olarak anılacaktır.

¹ 30/12/2016 tarihli ve 29934 sayılı (2. Mükerrer) Resmi Gazete’de yayımlanan 2016/9645 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı uyarınca 1/1/2017 tarihi itibarıyla yürürlüğe girmiş olan “İstatistik Pozisyonlarına Bölünmüş Türk Gümrük Tarife Cetveli” kapsamında 4804.11.90.10.00 GTİP, 4804.11.90.10.11, 4804.11.90.10.12 ve 4804.11.90.10.13 GTİP’leri olarak değişmiştir.

1.3 İlgili Tarafların Bilgilendirilmesi, Bilgi Toplanması ve Değerlendirilmesi

(1) Soruşturma açılmasını müteakip, soruşturma konusu ürünün Bakanlık tarafından bilinen ABD'deki üreticilerine/ihracatçılara, Türkiye'deki yerleşik ithalatçılara ve ayrıca soruşturmaya konu ülkede yerleşik diğer üreticilere/ihracatçılara iletilebilmesini teminen ABD'nin Ankara Büyükelçiliği'ne soruşturmanın açılışına ilişkin bildirimde bulunulmuştur. Bildirimde, soruşturma açılış Tebliğine, başvurunun gizli olmayan özetine ve soru formlarına nereden erişileceği hususunda bilgi verilmiştir.

(2) Taraflara soru formunu yanıtlamaları için posta süresi dâhil 37 gün süre tanınmıştır. Ayrıca, tarafların süre uzatımı yönündeki makul talepleri karşılanmıştır.

(3) YÜD soruşturma süresince Bakanlığımız ile işbirliği içinde olmuş ve gerektiğinde talep edilen ilave bilgi ve belgeleri temin etmiştir.

(4) Soruşturma konusu üründe ithalat gerçekleştirdiği tespit edilen 20 ithalatçı firmaya soruşturma açılışına ilişkin bildirimde bulunulmuştur. Soruşturma kapsamında kendilerine soru formu gönderilen ithalatçı firmalardan 13'ü soru formlarını yanıtlayarak Bakanlığa iletmiştir.

(5) Türkiye'ye ABD menşeli soruşturma konusu ürünün ihracatını gerçekleştirdiği tespit edilen 15 üretici/ihracatçı firmaya soruşturma açılışına ilişkin bildirim gönderilmiştir. Buna karşılık, IP, Cartonsa Inc., Forest Papper AB, G.A. Paper International Inc. olmak üzere 4 firmadan yanıt alınmıştır. Bahse konu üretici/ihracatçı firmalardan yalnızca 1 tanesi (IP) soruşturma döneminde soruşturma konusu ürünün Türkiye'ye ihracatını gerçekleştirdiğini beyan etmiştir.

(6) Kendisine soru formu gönderilenler dışında 1 ihracatçı firma (WestRock CP, LLC) tarafından soru formuna cevap verilmiş olmakla birlikte, anılan firma soruşturma döneminde Türkiye'ye satışının bulunmadığını beyan etmiştir.

(7) Soruşturmaya ilişkin bilgi ve bulguların tamamlanması akabinde, soruşturma sonucunda alınacak karara esas teşkil edecek bilgi, bulgu, tespit ve değerlendirmeleri içeren nihai bildirim raporu 11/10/2016 tarihinde ilgili tarafların bilgisine sunulmuştur. Söz konusu bildirim, ABD'nin Ankara Büyükelçiliği ile soruşturma sırasında görüş bildiren ithalatçılar, ihracatçılar ve YÜD'e iletilmiştir. Tüm ilgili taraflara nihai bildirimle ilişkin görüş bildirmeleri için yeterli süre tanınmıştır.

(8) Nihai bildirim sonrasında, tarafların nihai bildirimle ilişkin görüş ve savlarını sözlü olarak da sunmalarına imkân tanımak amacıyla tüm ilgili tarafların katılımı ile 1/11/2016 tarihinde kamu dinleme toplantısı, 1/11/2016 ve 18/11/2016 tarihlerinde firma özel dinleme toplantıları düzenlenmiştir.

(9) Yönetmeliğin 24 üncü maddesi hükümlerince ilgili taraflarca sözlü olarak paylaşılan bilgiler, yazılı olarak sunulmaları halinde dikkate alınmaktadır. Bu kapsamda, 2 ihracatçı

firma, Oluklu Mukavva Sanayicileri Derneği ve YÜD nihai bildirim ve dinleme toplantılarına yönelik görüşlerini yazılı olarak iletmişlerdir.

(10) Tarafların soruşturma boyunca ve nihai bildirim sonrasında ortaya koyduğu tüm bilgi, belge ve görüşler incelenmiş, mezkûr görüşlerden soruşturma kapsamında değerlendirilebilecek olanlara bu raporun ilgili bölümlerinde yer verilmiştir.

(11) Ayrıca, ilgili taraflardan alınan bilgi ve belgelerin gizli olmayan nüshaları, talep eden bütün ilgili tarafların bilgisine sunulmak üzere hazır tutulmuştur.

1.4 Zarar İncelemesi

(1) Dampingly ithalatın YÜD üzerinde sebep olduğu zarar, daha evvel esas soruşturmada tespit edilmiş olup Yönetmeliğin 39 uncu maddesi çerçevesinde işbu soruşturma için zarar incelemesi yapılmamıştır.

(2) IP firması nihai bildirim raporuna sunmuş olduğu görüşlerde, soruşturma konusu üründe ABD'den yapılan ithalatın miktarının seyrinin dampinge karşı önlem oranının etkisiz kılındığı hususunu desteklemediğini, YÜD'ün yurt içi satış fiyatları üzerinde ABD menşeli ithalat kaynaklı fiyat kırılması ve baskının bulunmadığını, bu çerçevede de soruşturma kapsamında soruşturma konusu üründe ABD menşeli ithalatın YÜD üzerinde zarara neden olup olmadığının incelenmesi gerektiğini iddia etmiştir. Bu kapsamda, Yönetmeliğin 39 uncu maddesinde ise daha evvel tespit edilmiş olan zararın giderilmesini teminen ihraç fiyatının yeniden belirleneceği ve belirlenen yeni ihraç fiyatına göre damping marjının yeniden hesaplanacağı hükmü yer almaktadır. Söz konusu hususlar çerçevesinde de, dampingly ithalatın YÜD üzerinde zarara neden olup olmadığı esas soruşturmada incelendiğinden, ilgili mevzuat uyarınca işbu soruşturma kapsamında zarar incelemesi yapılmasına gerek bulunmadığı değerlendirilmektedir.

1.5 Yerinde doğrulama soruşturması

(1) Soruşturma kapsamında Yönetmeliğin 39 uncu maddesi çerçevesinde zarar incelemesi yapılmadığından, başvuru sahibi yerli üretici OYKA firması nezdinde yerinde doğrulama soruşturması gerçekleştirilmemiştir.

(2) Diğer taraftan, Yönetmeliğin 21 inci maddesi uyarınca, soru formuna cevap veren ve soruşturma döneminde soruşturma konusu ürünün Türkiye'ye satışını yaptığını beyan eden IP firması nezdinde yerinde doğrulama soruşturması gerçekleştirilmesine gerek duyulmamıştır.

1.6 Soruşturma Dönemi

(1) Yönetmeliğin 39 uncu maddesi uyarınca, "İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2015/28)" hükümleri çerçevesinde sonuçlandırılan soruşturmada (esas soruşturma) tespit edilen zararın giderilebilmesini teminen, ihraç fiyatının yeniden belirlenebilmesi ve belirlenen yeni ihraç fiyatına göre damping marjının yeniden hesaplanabilmesi için 1/10/2015-31/3/2016 dönemi soruşturma dönemi olarak kabul edilmiştir.

2. SORUŞTURMA KONUSU ÜRÜN VE BENZER ÜRÜN

2.1 Soruşturma konusu ürün ve benzer ürün

(1) Soruşturma konusu ürün 4804.11.11.10.00, 4804.11.15.10.00 ve 4804.11.90.10.00 GTİP'lerinde sınıflandırılan "metrekare ağırlığı 175 gramı geçmeyen beyazlatılmamış birinci elyaf yüzey (kraftlayner) kağıtları" olmakla birlikte, 30/12/2016 tarihli ve 29934 sayılı (2. Mükerrer) Resmi Gazete'de yayımlanan 2016/9645 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı uyarınca 1/1/2017 tarihi itibarıyla yürürlüğe girmiş olan "İstatistik Pozisyonlarına Bölünmüş Türk Gümrük Tarife Cetveli" kapsamında dampinge karşı önleme tabi olan 4804.11.90.10.00 GTİP'i, 4804.11.90.10.11, 4804.11.90.10.12 ve 4804.11.90.10.13 GTİP'leri olarak değişmiştir.

(2) Soruşturma konusu ürün, oluklu mukavva üretiminde ve ambalaj sektöründe kullanılmaktadır.

(3) Esas soruşturmada YÜD tarafından üretilen ürünler ile önleme konu ülke menşeli ürünler arasında fiziksel özellikler, ürün çeşitliliği ve kullanım alanları olarak "benzer ürün" tanımı açısından ayırım yaratan herhangi bir farklılık bulunmadığı tespit edilmiştir. İşbu soruşturma kapsamında yapılan değerlendirme neticesinde de, Yönetmeliğin 4 üncü maddesi çerçevesinde, YÜD tarafından üretilen ürünler ile soruşturmaya konu ülke menşeli ürünler teknik ve fiziki özellikler ile ürünün temel kullanım alanları bakımından benzer ürün olarak kabul edilmiştir.

(4) Soruşturma konusu ürün ile ilgili açıklamalar genel içerikli olup, uygulamaya esas olan "İstatistik Pozisyonlarına Bölünmüş Türk Gümrük Tarife Cetveli"nde yer alan GTİP ve "İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2017/1)"in 4 üncü maddesinde yer alan tabloda belirtilen eşya tanımıdır. Bununla beraber, soruşturma konusu eşyanın "İstatistik Pozisyonlarına Bölünmüş Türk Gümrük Tarife Cetveli"nde yer alan tarife pozisyonunda ve/veya tanımında yapılacak değişiklikler uygulamaya hanel getirmemektedir.

2.2 Soruşturma Konusu Ürün Kapsamına İlişkin Diğer Hususlar

(1) Kaplamin Ambalaj Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından Bakanlığımıza yapılan başvuruda, esas soruşturma kapsamında önleme konu olan ve 2016 yılında geçerli olan "İstatistik Pozisyonlarına Bölünmüş Türk Gümrük Tarife Cetveli" uyarınca 4804.11.90.10.00 GTİP'inde sınıflandırılan beyazlatılmamış birinci elyaf yüzey (kraftlayner) kağıtların² metrekare ağırlığı 175 gramın üzerinde olanlarının kapsam dışında tutulması talep edilmiştir.

(2) Bu kapsamda, beyazlatılmamış birinci elyaf yüzey (kraftlayner) kağıtların, YÜD tarafından, metrekare ağırlığı 200 gramın üzerindeki üretilmediği anlaşılmıştır. Diğer taraftan, nihai bildirim raporuna yönelik olarak YÜD tarafından sunulan görüşlerde, 2016 yılında geçerli olan "İstatistik Pozisyonlarına Bölünmüş Türk Gümrük Tarife Cetveli"

² 30/12/2016 tarihli ve 29934 sayılı (2. Mükerrer) Resmi Gazete'de yayımlanan 2016/9645 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı uyarınca 1/1/2017 tarihi itibarıyla yürürlüğe girmiş olan "İstatistik Pozisyonlarına Bölünmüş Türk Gümrük Tarife Cetveli" kapsamında 4804.11.90.10.00 GTİP, 4804.11.90.10.11, 4804.11.90.10.12 ve 4804.11.90.10.13 GTİP'leri olarak değişmiştir.

uyarınca 4804.11.90.10.00 GTİP’inde sınıflandırılan soruşturma konusu ürünün kapsamının değiştirilmemesi talep edilmiştir.

(3) İşbu soruşturma kapsamında yapılan değerlendirmeler neticesinde, 1/1/2017 tarihi itibarıyla geçerli olan “İstatistik Pozisyonlarına Bölünmüş Türk Gümrük Tarife Cetveli” uyarınca, 4804.11.90.10.11, 4804.11.90.10.12 ve 4804.11.90.10.13 GTİP’lerinde sınıflandırılan beyazlatılmamış birinci elyaf yüzey (kraftlayner) kağıtlara yönelik dampinge karşı önlemin yalnızca metrekare ağırlığı 175 gramı geçmeyen ürünler için uygulanmasının ve bu kapsamda önlem kapsamının yalnızca 4804.11.90.10.11 ve 4804.11.90.10.12 GTİP’lerinde sınıflandırılan metrekare ağırlığı 175 gram altındaki beyazlatılmamış birinci elyaf yüzey (kraftlayner) kağıtları kapsayacak şekilde değiştirilmesinin yerinde olacağı sonucuna varılmıştır.

3. DAMPİNGE KARŞI ÖNLEMİN İHRAÇ FİYATLARININ DÜŞÜRÜLMESİ SURETİYLE ETKİSİZ KILINDIĞINA İLİŞKİN BELİRLEMELER

3.1 Genel Açıklamalar

(1) Dampinge karşı önlemin ihraç fiyatlarının düşürülmesi suretiyle etkisiz kılındığı hususu Yönetmeliğin 39 uncu maddesi çerçevesinde değerlendirilmiş ve dampinge karşı önlemin yürürlüğe girmesini müteakiben soruşturma konusu ürünün ihraç fiyatları ve yeniden satış fiyatlarının gelişimi incelenmiştir.

3.2 İhraç Fiyatı

(1) Soruşturmaya konu ürünün ABD’den ithalatının birim fiyatı, Türkiye İstatistik Kurumu (TÜİK) verileri kullanılarak hesaplanmıştır. Bu çerçevede, dampinge karşı önlemin yürürlüğe girmesini müteakiben ithal birim fiyatın azalma eğilimine girdiği, önlem öncesinde (2015 yılı Haziran ayı) CIF 610 ABD Doları/Ton olan ithal birim fiyatın soruşturma döneminde önlem öncesine göre %13,9 oranında azalarak CIF 525 ABD Doları/Ton seviyesine kadar gerilediği tespit edilmiştir.

(2) Benzer şekilde, soru formuna cevap veren ve soruşturma döneminde soruşturma konusu ürünün Türkiye’ye satışını yaptığını beyan eden IP firması tarafından sunulan verilerin incelenmesinden, soruşturma döneminde soruşturmaya konu ürünün ihraç fiyatlarında tip bazında ve satışı yapılan tüm tiplerin ağırlıklı ortalaması dikkate alındığında düşüş yaşandığı anlaşılmıştır.

(3) IP firması nihai bildirim raporuna sunmuş olduğu görüşlerde, soruşturma konusu üründe ABD ve diğer ülkelerin ihraç fiyatlarının birbirini takip ettiğini, soruşturma konusu ürünün fiyatlarının uzunca bir süredir düşme eğiliminde olduğunu, diğer ülkelerin ithalat fiyatlarının soruşturma döneminde ABD’nin ithalat fiyatları ile karşılaştırıldığında daha keskin bir düşüş gösterdiğini ve diğer ülkelerin ithalat fiyatlarının ABD’nin ihraç fiyatlarını önemli ölçüde kırdığını iddia etmiştir. Söz konusu soruşturma kapsamında esas olan dampinge karşı önlem sonrası soruşturma konusu ülkeden yapılan ithalattaki fiyatlar olup, soruşturma konusu ürünün TÜİK verileri kullanılarak hesaplanan ithal birim fiyatlarının incelenmesinden, diğer

ülkeler menşeli ithalatın birim fiyatlarında da düşme yaşanmasına rağmen ABD menşeli ithalatın birim fiyatlarındaki düşüşün daha büyük oranlarda gerçekleştiği anlaşılmıştır.

3.3 Yeniden Satış Fiyatı

(1) Soru formuna cevap veren ithalatçı firmalar tarafından, soruşturma konusu ürünün Türkiye’de yeniden satışının olmadığı ve kendilerinin bahse konu ürünü üretimde hammadde/ara malı olarak kullanmak üzere ithalatını gerçekleştiren endüstriyel son kullanıcı/sanayici oldukları beyan edilmiştir. Söz konusu husus doğrultusunda, soruşturma konusu ürünün TÜİK verileri kullanılarak tespit edilen ABD’den ithalatının birim fiyatına gümrük vergisi, diğer masraflar, dampinge karşı önlem oranı eklenerek soruşturma konusu ürünün Türkiye piyasasına giriş fiyatı hesaplanmıştır.³ İthalatı gerçekleştiren firmaların soruşturma konusu ürünü kendi üretimlerinde kullandıkları dikkate alınarak, Türkiye piyasasına giriş fiyatı hesaplanırken makul kar oranı göz ardı edilmiş ve bu çerçevede hesaplanan Türkiye piyasasına giriş fiyatı yeniden satış fiyatı olarak kabul edilmiştir.

(2) Bu itibarla, soruşturmaya konu ürünün dampinge karşı önlem öncesinde (2015 yılı Haziran ayı) 628 ABD Doları/Ton olarak hesaplanan yeniden satış fiyatının önlemin yürürlüğe girdiği 2015 yılının Temmuz ayında 693 ABD Doları/Ton seviyesine kadar yükseldiği ancak takip eden aylarda düşüş kaydederek soruşturma döneminde 593 ABD Doları/Ton seviyesine kadar gerilediği, hatta dampinge karşı önleme rağmen, önlem uygulanmayan dönem için hesaplanan fiyat seviyelerinin dahi altına düştüğü tespit edilmiştir.

(3) IP firması nihai bildirim raporuna sunmuş olduğu görüşlerde, Yönetmeliğin 39 uncu maddesinin 2 nci fıkrası uyarınca IP firmasının Türkiye’ye ihraç fiyatının artması gerektiğinin tespit edilmesi gerektiğinin, soruşturma konusu üründe ABD’nin ihraç fiyatlarının yükselmesi gerektiğini gösteren hiçbir emarenin bulunmadığını, diğer ülkelerin ihraç fiyatlarının dampinge karşı önlem eklenerek hesaplanan IP firmasının yeniden satış fiyatlarının dahi altında olduğu bir durumda IP firmasının ihraç fiyatlarının artmasını beklemenin mümkün olmadığını iddia etmiştir. Ancak, Yönetmeliğin 39 uncu maddesinin 2 nci fıkrası, “Soruşturma sırasında yeniden satış fiyatlarının önlemin alınmasını müteakip değişikliğe uğraması gerektiği sonucuna varılması durumunda, daha evvel tespit edilmiş olan zararın giderilebilmesini teminen ihraç fiyatı yeniden belirlenir ve belirlenen yeni ihraç fiyatına göre damping marjı yeniden hesaplanır.” hükmünü amirdir. Söz konusu hüküm çerçevesinde, bu maddede soruşturma konusu ürünün yeniden satış fiyatlarına ilişkin bir hesaplama yapılmış olup, bu kapsamda da yeniden satış fiyatlarının dampinge karşı önlemin yürürlüğe girmesinin hemen ardından yükseldiği, daha sonra ise düşme eğilimine girdiği tespit edilmiştir.

³ Soruşturma konusu ürünün ithalatında gümrük vergisi bulunmamaktadır. Bununla birlikte, CIF ithal birim fiyata esas soruşturmada da dikkate alınan %3 oranındaki gümrükleme masrafı, firma bazında belirlenen dampinge karşı önlem oranları eklenerek Türkiye piyasasına giriş fiyatları firma bazında bulunmuştur. Daha sonra, firma bazında Türkiye piyasasına giriş fiyatlarının ağırlıklı ortalaması alınarak, Türkiye piyasası giriş fiyatı hesaplanmıştır.

4. İHRAÇ FİYATININ YENİDEN BELİRLENMESİ VE BELİRLENEN YENİ İHRAÇ FİYATINA GÖRE DAMPİNG MARJININ YENİDEN HESAPLANMASI

4.1 Genel Açıklamalar

(1) Soruşturma konusu ürünün ithalatına yönelik olarak yürürlükte bulunan dumpinge karşı önlemin ihraç fiyatlarının düşürülmesi suretiyle etkisiz kılındığı hususu soruşturma kapsamında tespit edilmiştir. Bu çerçevede, Yönetmeliğin 39 uncu maddesi uyarınca esas soruşturmada tespit edilen zararın giderilebilmesini teminen, ihraç fiyatının yeniden belirlenmesi ve belirlenen yeni ihraç fiyatına göre dumping marjının yeniden hesaplanması gerektiği sonucuna varılmıştır.

4.2 Normal Değer

(1) Yönetmeliğin 39 uncu maddesi ve “İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2016/17)”in 10 uncu maddesinin 9 uncu fıkrası hükümleri uyarınca, normal değer belirlemesi için esas soruşturmada tip bazında tespit edilen normal değerler dikkate alınmıştır.

4.3 İhraç Fiyatı

(1) Yönetmeliğin 9 uncu maddesi uyarınca, ihraç fiyatı soruşturma konusu ülkede faaliyet gösteren ve soruşturma döneminde Türkiye’ye satışı bulunan ihracatçı firmanın soruşturma döneminde Türkiye’ye satışlarında ilk bağımsız alıcıya fiilen ödenen fiyat esasında belirlenmiştir.

4.4 Fiyat Karşılaştırması

(1) Adil bir karşılaştırmanın yapılabilmesi için normal değer ile ihraç fiyatı fabrika çıkış aşamasına getirilerek aynı aşamada karşılaştırılmıştır.

(2) Yönetmeliğin 10 uncu maddesi hükmü gereğince, ilgili taraflarca fiyat karşılaştırmasını etkilediği ileri sürülen hususlar değerlendirilmiş ve indirimler, iadeler, faiz oranı, paketleme giderleri, elleçleme giderleri, taşıma, sigorta, navlun, banka masrafları ve komisyon gibi belgelendirilen, uygulanabilir ve haklı görülen ayarlamalar yapılmıştır.

4.5 Damping Marjı

(1) Yönetmeliğin 11 inci maddesi çerçevesinde damping marjı, normal değer ile ihraç fiyatının ağırlıklı ortalamalarının karşılaştırılması suretiyle hesaplanmıştır. Damping marjının belirlenmesinde kullanılan yöntem ile yapılan hesaplamalar firma özel nihai bildiriminde kapsamlı ve ayrıntılı olarak açıklanmıştır.

(2) Buna göre, CIF bedelin yüzdesi olarak hesaplanan damping marjı soru formuna cevap veren ve soruşturma döneminde soruşturma konusu ürünün Türkiye’ye satışını yapan IP firması için %37,18 olarak bulunmuştur.

(3) Diğer taraftan, esas soruşturmada dampingli ithalat gerçekleştirdiği tespit edilen ve bu kapsamda kendisi adına dumpinge karşı önlem miktarı belirlenen Rock-Tenn firmasının soruşturma döneminde soruşturma konusu üründe Türkiye’ye herhangi bir satışı

bulunmamasından dolayı, anılan firma için işbu soruşturma kapsamında herhangi bir işlem tesis edilmemiştir.

(4) IP firması nihai bildirim raporuna sunmuş olduğu görüşlerde, damping marjı hesabında kullanılan normal değer ayarlamasının Türkiye'ye satışı yapılan soruşturma konusu ürün tipleri ile ABD pazarında satışa sunulan ürün tipleri arasındaki farkı yansıtmadığını iddia etmiştir. Yönetmeliğin 39 uncu maddesi ve "İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2016/17)"in 10 uncu maddesinin 9 uncu fıkrası hükümleri uyarınca, normal değer incelemesinin işbu soruşturmanın kapsamına girmediği değerlendirilmektedir.

5. DİĞER HUSUSLAR

(1) Soruşturma konusu ürünün ithalatçıları tarafından,

- (i) Soruşturma konusu üründe YÜD'ün üretim kapasitesinin yurt içi ihtiyacı karşılamak için yeterli olmadığı, dolayısıyla ithalat yapılmasının yurt içi talebin karşılanabilmesi için gerekli olduğu,
- (ii) Ayrıca, teknik özellikler (patlama, ezilme değerleri, mukavemet, baskı kalitesi, renk gibi) ve teslim garantisi gibi hususlardan dolayı ithalatın tercih sebebi olduğu,
- (iii) Soruşturma konusu ürünün oluklu mukavva kutu başta olmak üzere ambalaj sektöründe nihai ürün üretim maliyeti içerisinde %20-%60 arasında değişen oranlarda paya sahip olduğu,

beyan edilmiştir.

(2) IP firması nihai bildirim raporuna sunmuş olduğu görüşlerde, YÜD tarafından üretilen ürünlerde kalite problemi olduğu ve YÜD'ün potansiyelinin dampingli fiyatlar yüzünden değil üretilen ürünlerin kalitesinden ötürü kısıtlandığı ve bu durumun da soruşturma konusu ürünün kullanıcıları tarafından dile getirildiği iddia edilmiştir. Kalite konusunda benzer hususlar, Oluklu Mukavva Sanayicileri Derneği tarafından da ifade edilmiştir. Konuya ilişkin olarak, YÜD tarafından, soruşturma konusu üründe talebi etkileyen unsurların renk, yüzey düzgünlüğü ve kalite olduğu, ülkemizde kullanılan hammaddenin doğası gereği YÜD tarafından üretilen ürünlerde renk farklılığı olduğu, yüzey düzgünlüğü konusundaki sıkıntının üretim sürecinde farklı bir bant kullanılarak çözüldüğü, soruşturma konusu ürünlerde talebin yoğun olduğu 100 ve 135 gram/m² ürün tiplerinde patlama ve SCT (Short Span Compressibility) gibi kalite değerlerinde yerli ürün ile ithal ürün arasında fark bulunmadığı beyan edilmiştir.

(3) Bu kapsamda, YÜD'ün üretiminin/üretim kapasitesinin yurt içi talebi karşılayamadığı bilinmekle beraber, ithalatta haksız rekabetin önlenmesine ilişkin ilgili mevzuat hükümleri uyarınca, YÜD'ün üretiminin/üretim kapasitesinin yurt içi talebin tamamını karşılaması gibi bir zorunluluk bulunmamaktadır. Ayrıca, soruşturma konusu ürünün ambalaj kutu üretiminin

girdisi olduğu ve ürünün teknik özelliklerinin dışında düşük fiyatın da talebi etkileyen önemli bir unsur olduğu düşünülmektedir.

6. DEĞERLENDİRME VE SONUÇ

(1) Yürütülen soruşturma esnasında elde edilen bilgi ve bulgular çerçevesinde, yürürlükte bulunan dampinge karşı önlemin ihraç fiyatlarının düşürülmesi suretiyle etkisiz kılındığı ve 4804.11.90.10.11, 4804.11.90.10.12 ve 4804.11.90.10.13 GTİP'lerinde sınıflandırılan ve halihazırda dampinge karşı önleme tabi olan beyazlatılmamış birinci elyaf yüzey (kraftlayner) kağıtlara yönelik önlem kapsamının yalnızca 4804.11.90.10.11 ve 4804.11.90.10.12 GTİP'lerinde sınıflandırılan metrekare ağırlığı 175 gram altındaki beyazlatılmamış birinci elyaf yüzey (kraftlayner) kağıtları kapsayacak şekilde değiştirilmesi gerektiği değerlendirilmiştir.

(2) Bu kapsamda da, Yönetmeliğin 22'inci maddesi çerçevesinde hazırlanmış olan Soruşturma Raporu'nu değerlendiren Kurul'un kararı ve Ekonomi Bakanı'nın onayı ile 14/7/2015 tarihli ve 29416 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2015/28)" uyarınca yürürlüğe konmuş olan dampinge karşı önlem oranının ve önlem kapsamının aşağıdaki tabloda gösterildiği şekilde değiştirilmesine karar verilmiştir.

GTİP	Eşyanın Tanımı	Menşe Ülke	Firma	Dampinge Karşı Önlem (CIF Bedelin %)	
4804.11.11.10.00	Birinci elyaf yüzey (kraftlayner) kağıtları	Amerika Birleşik Devletleri	International Paper Company	12,24	
4804.11.15.10.00	Birinci elyaf yüzey (kraftlayner) kağıtları		Rock-Tenn CP, LLP	15,06	
4804.11.90.10.11	m2 ağırlığı 150 gr. dan az olanlar		Diğerleri		19,96
4804.11.90.10.12	m2 ağırlığı 150 gr. veya daha fazla, fakat 175 gr. dan az olanlar				