

T.C.
TİCARET BAKANLIĞI
Reklam Kurulu Başkanlığı

BASIN BÜLTENİ

Toplantı Tarihi : 13.08.2026
Toplantı Sayısı : 372

İLETİŞİM HİZMETLERİ

1)

Dosya No: 2025/3544

Şikayet Edilen: Tt Mobil İletişim Hizmetleri A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Şirket tarafından "Türk Telekom 5G'ye Çoktan Hazır" başlığı ile gerçekleştirilen reklam ve tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 13.10.2025- 31.12.2025

Yayınlandığı Mecra: Televizyon, İnternet

Tespitler: Başvuru sahibi ve şikayet edilen tarafından gönderilen bilgi ve belgelerden, "*Türk Telekom 5G'ye Çoktan Hazır*" başlığı ile gerçekleştirilen reklam filminin 13.10.2025-31.12.2025 tarihleri arasında televizyon, radyo ve çeşitli dijital mecralarda yayınlandığı tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; "Türk Telekom 5G'ye Çoktan Hazır" başlıklı reklamda, "Sence fiberi olmayan bir baz istasyonu 5G'yi kaldırabilir mi?" ve "Fiberin olmayınca olmaz." ifadeleriyle, 5G hizmeti sunmanın tek koşulunun fiber bağlantısı olduğu algısı oluşturulduğu, oysa baz istasyonlarının radyolink ile de çalışabildiği ve bu nedenle söz konusu iddianın yanıltıcı olduğu, ayrıca diğer operatörleri küçümseyici nitelikte karşılaştırma yapıldığı; yine reklamda yer alan "En yüksek fiber istasyon oranıyla Türk Telekom, 5G'ye çoktan hazır." ve "Müşteri başına en yüksek 5G kapasitesi" ifadelerinin herhangi bir ispat unsuruna dayanmadığı, BTK verilerinde bu iddiaları doğrulayacak bilgi bulunmadığı; ayrıca, internet sitesinde kullanılan "en geniş altyapı, en güçlü hız, en düşük gecikme", "Türkiye'nin en güçlü 5G altyapısı", "üstün kapsama" ve "sıfıra yakın gecikme" gibi ifadelerin de mevcutta

5G hizmeti sunuluyormuş izlenimi yarattığı ve yerine getirilmesi mümkün olmayan üstünlük iddiaları içerdiği, netice olarak söz konusu tanıtımların aldatıcı ve yanıltıcı olduğu iddialarına ilişkin olarak her ne kadar şirket tarafından reklam filminde mizahi ve metaforik bir anlatım dili kullanıldığı, amacın fiber altyapının 5G hizmetinin daha güçlü ve verimli sunulmasına katkısını vurgulamak olduğu, reklamda fiber altyapısı bulunmayan baz istasyonlarının 5G hizmeti sunamayacağı yönünde bir iddiaya yer verilmediği, yalnızca fiber altyapısının sağladığı avantajların anlatıldığı, fiber altyapısının 5G açısından yüksek kapasite, düşük gecikme ve daha stabil hizmet sağladığı, bu nedenle dünya genelinde 5G yatırımlarında kritik öneme sahip olduğu, reklamda aktarılan hususların teknik gerçeklere dayandığı ve rakipleri kötüleyici ya da tüketicileri yanıltıcı nitelik taşımadığı, ayrıca reklamda Türk Telekom baz istasyonlarının %55'inin fiber bağlantılı olduğunun açıkça ifade edildiği, fiberli mobil saha oranının 5G'li saha oranı gibi gösterilmediği, şirketin 5G altyapısına yönelik önemli fiber yatırımları gerçekleştirdiği ve kullanılan ifadelerin bu hazırlık sürecini yansıttığı; İnternet sitesinde yer alan 5G'ye ilişkin ifadelerin ise reklam amacıyla değil tüketicilerin bilgilendirilmesi ve teknoloji okuryazarlığının artırılması amacıyla hazırlandığı, "en güçlü hız", "en düşük gecikme", "en geniş altyapı", "en yüksek fiber istasyon oranı" ve "müşteri başına en yüksek 5G kapasitesi" gibi ifadelerin teknik verilere ve şirketin altyapı ile frekans kapasitesine dayandığı, "Türkiye'nin en güçlü 5G altyapısı", "Türkiye'nin dört bir yanında güçlü 5G bağlantısı" ve "sektör lideri" gibi söylemlerin ise karşılaştırmalı üstünlük iddiası değil, şirketin yatırım vizyonu ve hazırlık düzeyini ifade eden kurumsal iletişim söylemleri niteliğinde olduğu, bu nedenle reklam ve internet sitesi içeriklerinin yanıltıcı, aldatıcı, karşılaştırmalı veya rakipleri kötüleyici nitelik taşımadığı ifade edilmiş ise de inceleme konusu "Türk Telekom 5G'ye Çoktan Hazır" başlıklı reklam filmi ile www.turktelekom.com.tr/5g adresinde yer alan tanıtımlar bir bütün olarak değerlendirildiğinde, reklam filminde kullanılan "Sence fiberi olmayan bir baz istasyonu 5G'yi kaldırabilir mi?", "Fiberin olmayınca olmaz" ve "Fiberin gücüyle güçlendin, 5G'ye hazırsın." ifadeleriyle fiber bağlantının 5G hizmetinin sunulabilmesi bakımından zorunlu ve belirleyici bir unsur olduğu yönünde algı oluşturulduğu, reklamın genel kurgusu ve kullanılan kesinlik içeren ifadeler dikkate alındığında ortalama tüketici nezdinde fiber bağlantısı bulunmayan baz istasyonlarının 5G hizmeti sunamayacağı yönünde bir izlenim meydana getirildiği, oysa baz istasyonlarının şebekeye bağlantısının yalnızca fiber altyapı üzerinden sağlanmadığı ve radyolink gibi farklı teknolojilerin de kullanılabildiği, bu itibarla fiber altyapının 5G bakımından sağladığı avantajların vurgulanması mümkün olmakla birlikte bunun 5G hizmetinin sunulmasının tek ve vazgeçilmez koşulu olduğu izlenimi oluşturacak şekilde sunulmasının yanıltıcı nitelikte olduğu, diğer taraftan, reklamda yer verilen "En yüksek fiber istasyon oranıyla Türk Telekom, 5G'ye çoktan hazır." ifadesinde şirketin fiber bağlantılı baz istasyonu oranına ilişkin karşılaştırmalı veriler sunulmuş olmakla birlikte, söz konusu verilerin şebeke genelindeki fiber bağlantılı mobil saha oranını gösterdiği, fiber altyapının 5G hizmetlerinin sunumunda önemli bir unsur olduğu kabul edilmekle birlikte, fiber bağlantılı saha oranının tek başına 5G hizmeti sunacak saha oranını veya 5G'ye hazırlık düzeyini ortaya koymadığı, bu nedenle söz konusu verinin reklamın genel kurgusu ve "5G'ye çoktan hazır" şeklindeki kesinlik içeren ifade ile birlikte sunulmasının, ortalama tüketici nezdinde şirketin 5G'ye hazırlık bakımından rakip işletmecilere kıyasla üstün olduğu yönünde daha geniş kapsamlı bir algı oluşturabilecek nitelikte olduğu, öte yandan, internet sitesinde yer alan "en

geniş altyapı, en güçlü hız, en düşük gecikme”, “Türkiye’nin en güçlü 5G altyapısıyla ultra yüksek hızlara sadece Türk Telekom ile ulaşırsınız”, “her yerde üstün kapsama sağlıyor” ve “sektör lideri” gibi kullanılan kesinlik ve üstünlük ifadelerinin ortalama tüketiciler tarafından şirketin 5G hizmetleri bakımından rakip işletmecilere göre üstün olduğu ve belirtilen hizmet özelliklerinin fiilen sağlandığı veya hizmetin kullanıma sunulmasıyla birlikte kesin olarak sağlanacağı şeklinde algılanabilecek nitelikte olduğu, nitekim tanıtımların gerçekleştirildiği tarihte 5G hizmetlerinin henüz ticari olarak sunulmaya başlanmamış olması nedeniyle hız, gecikme, kapsama ve kullanıcı deneyimine ilişkin bu tür üstünlük iddialarının fiili hizmet sonuçlarına dayalı objektif ve karşılaştırılabilir verilerle ortaya konulmasının mümkün bulunmadığı,

Bu itibarla, anılan reklamın tüketicileri aldatıcı ve yanıltıcı olduğu, ortalama tüketicinin algılama düzeyi ile reklamın tüketici üzerindeki olası etkisi göz önünde bulundurulduğunda gerçeği yansıtmadığı, tüketici mağduriyetine yol açtığı ve dürüst rekabet ilkelerine aykırılık teşkil ettiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği’nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-b, 7/8-a, 7/8-b, 7/8-c, 7/8-ç, 8/1-a, 8/1-b, 8/1-c, 8/1-ç, 8/1-d, 8/1-e, 8/1-f, 8/1-g, 8/1-h, 8/1-ı, 9/1, 9/2, 9/3, 9/4, 9/5, 10/1, 18/1 ve 18/2 nci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun’un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Tt Mobil İletişim Hizmetleri Anonim Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun’un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **3.180.853-TL (Üçmilyonyüzseksenbinsekizyüzelliüç Türk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

2)

Dosya No: 2026/465

Şikayet Edilen: Ttnet A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Şirket tarafından sunulan "playstore" platformu üzerinden faturaya ek olarak alınabilen ürünlere ilişkin reklam ve tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 16.11.2025

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Reklam veren tarafından gönderilen bilgi ve belgelerden, faturaya ek ödeme seçeneği ile Kasım 2025 ile Mayıs 2026 tarihleri arasında Playstore'dan alışveriş yapan kullanıcı sayısına ilişkin verilerin sunulduğu tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; her ne kadar yapılan başvuruda tüketicinin şirket tarafından sunulan "playstore" platformu üzerinden faturasına ek olarak ürün almak istediği, kendisine öncesinde dört aylık fatura döneminin tamamlanmasının gerektiği ve

söz konusu sürenin 16.11.2025 tarihinde dolacağı, akabinde ilgili ürünü almayı defaatle deneyen tüketicinin hiçbir harcama yapmamış olmasına rağmen "*Aylık limitinizi aştınız.*" şeklinde uyarıyla karşılaştığı, müşteri temsilcisi tarafından tüketiciye 2000,00 TL limiti olduğunun belirtilmesine rağmen daha düşük tutarlı ürünlerde de aynı limit uyarısının alındığı, yeniden müşteri hizmetlerini arayan tüketicinin sorununun çözülmediği ve netice olarak söz konusu tanıtımların aldatici ve yanıltıcı olduğu iddia edilmiş ise de firma tarafından yapılan açıklamada Playstore üzerinden faturaya ek ödeme seçeneğiyle yapılabilecek alışveriş limitinin abonelik süresine göre değiştiği, bu hususun tanıtımlarda "*Evde internet müşterilerine özel, abonelik süresine göre 4.000 TL'ye varan alışverişlerde*" ifadesiyle açıkça belirtildiği, ayrıca tüketicilerin Playstore hesaplarına giriş yaptıklarında kendilerine tanımlanan alışveriş limitini doğrudan görebildikleri, bu nedenle tanıtımların yanıltıcı olmadığı, başvuru sahibinin satın alma denemelerinin ise alışveriş limitinin aşılması veya güvenlik doğrulaması gibi satın alma adımlarının tamamlanmaması nedeniyle başarısız olduğu, çağrı merkezi kayıtlarında bu hususa ilişkin bir başvurusunun bulunmadığı, şikâyet Bakanlığa intikal etmeden önce şirkete ulaştığı ve sonrasında başvuru sahibinin faturaya ek ödeme yöntemiyle başarılı şekilde alışveriş gerçekleştirdiği, ayrıca çok sayıda kullanıcının aynı yöntemle Playstore üzerinden alışveriş yaptığı yönünde beyan edilen hususlar ile tanıtımlarda "*Evde internet müşterilerine özel, abonelik süresine göre 4.000 TL'ye varan alışverişlerde*" ifadesinin bulunduğu ve başvuru sahibi tüketicinin mevcut durumda ilgili koşullar doğrultusunda faturaya ek ödeme yöntemiyle alışveriş gerçekleştirdiği dikkate alındığında artık şirketin dürüstlük kuralına aykırı herhangi bir eylemi olmadığı gibi mevcut durumda tüketiciye yanlış ve yanıltıcı bilgi verildiğini ortaya koyan bir bilgi ve belge bulunmadığı, bu itibarla aldatici ve yanıltıcı bir tanıtımdan bahsedilemeyeceği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu reklamların, Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin ilgili hükümleri ile 6502 Sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesine **aykırı olmadığına** karar verilmiştir.

3)

Dosya No: 2026/511

Şikayet Edilen: Vodafone Telekomünikasyon A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Şirket tarafından gönderilen mobil uygulama bildirimi ve bildirim ön izlemesinde "*Hesabınıza 1000 TL yattı*" ifadesi kullanılmasına ilişkin reklam ve tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 23.01.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Başvuru eki ve şikayet edilen tarafından gönderilen bilgi ve belgelerden, Vodafone mobil uygulamasında yer alan bildirim ön izlemesinde "*1000 TL nakit paran yattı*" ifadesinin yer aldığı ancak söz konusu bildirim tıklanıldığında "*Hemen arkadaşınızı Vodafone Fiber'e getir; 1000 TL nakit para kazan!*" içeriğinin görüldüğü tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirketin mobil uygulaması üzerinden gönderilen bildirim ön izlemesinde "*1000 TL nakit paran yattı*" ifadesinin yer aldığı ve

böylelikle herhangi bir koşul olmaksızın tüketicinin hesabına para yattığı izlenimi oluşturulduğu ancak kampanya detaylarında "*Hemen arkadaşını Vodafone Fiber'e getir, 1000 TL nakit para kazan!*" içeriğinin görüldüğü ve netice olarak anılan tanıtımların tüketicileri aldatıcı ve yanıltıcı olduğu iddialarına ilişkin olarak her ne kadar şirket tarafından inceleme konusu bildirimin yer aldığı kampanyada kullanıcı hesaplarında ön tanımlı tutarların gösterilebildiği, ancak 1.000 TL ödülün yalnızca kampanya şartlarının eksiksiz yerine getirilmesi halinde kazanılabildiği, bildirimde yer alan "*1000 TL nakit paran yattı*" ifadesinin ise sehven kullanıldığı ve kampanya koşulları gerçekleşmeden kesin bir ödeme yapıldığı izlenimi oluşturma ihtimali nedeniyle tespit edilmesinin ardından yayından kaldırılarak düzeltildiği, ayrıca benzer hataların tekrarını önlemek amacıyla iletişim ve kontrol süreçlerinin güçlendirildiği, kampanyanın gerçek ve koşullu bir faydaya dayandığı, kampanya şartlarının uygulama üzerinden açıkça erişilebilir olduğu, tüketicilerin şartları yerine getirerek ödülün yararlandığı ve herhangi bir tüketici mağduriyetinin yaşanmadığı, söz konusu ifadenin yalnızca Vodafone Yanımda uygulamasında tek seferlik bir bildirim kapsamında kullanıldığı, başka herhangi bir mecra da yayımlanmadığı, hatanın kampanya yapısından değil tek seferlik yanlış ifade kullanımından kaynaklandığı ifade edilmiş ise de inceleme konusu bildirimde yer alan "*1000 TL nakit paran yattı*" ifadesinin herhangi bir koşul veya sınırlamaya yer verilmeksizin kesinlik içeren bir biçimde kullanıldığı ve bu suretle ortalama tüketici nezdinde herhangi bir işlem gerçekleştirmesine gerek olmaksızın hesabına 1.000 TL tutarında nakit para yatırıldığı yönünde bir algı oluşturulduğu, oysa söz konusu tutarın ancak kampanya kapsamında belirlenen koşulların yerine getirilmesi halinde kazanılabildiği, kampanyanın koşullu niteliğinin tüketiciye gönderilen bildirimde açıklanmamasının ve bildirimin doğrudan "*1000 TL nakit paran yattı*" şeklinde kesin bir kazanım gerçekleştiği izlenimi verecek şekilde sunulmasının tüketicinin bildirimine yönelik ilgisini ve kampanyaya ilişkin ekonomik davranışını etkileyebilecek nitelikte olduğu, ayrıca tanıtımın sonradan yayından kaldırılmış ve düzeltilmiş olmasının yayımlandığı dönemde oluşturduğu yanıltıcı niteliği ortadan kaldırmadığı,

Bu itibarla, anılan reklamın tüketicileri aldatıcı ve yanıltıcı olduğu, ortalama tüketicinin algılama düzeyi ile reklamın tüketici üzerindeki olası etkisi göz önünde bulundurulduğunda gerçeği yansıtmadığı, tüketici mağduriyetine yol açtığı ve dürüst rekabet ilkelerine aykırılık teşkil ettiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-b, 7/5-h, 9/1, 9/5, 13/8, 18/1, 18/2, 18/4, 18/5, 18/6 ve 18/7 nci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Vodafone Telekomünikasyon Anonim Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

4)

Dosya No: 2026/732

Şikayet Edilen: Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş.

Şikayet Edilen Ticari Uygulama: Şirket tarafından tüketicinin aranarak 14.12.2025 tarihli faturasının 249,99 TL'ye düşürüleceğinin belirtildiği ancak ay sonunda taahhüdünü yenileyen tüketiciye 1780,77 TL fatura düzenlendiği iddialarına yönelik ticari uygulamalar

Ticari Uygulama Erişim/Yayın Tarihi: 13.01.2026

Yayınlandığı Mecra: Ticari Uygulama

Tespitler: Başvuru sahibi ve şikayet edilen tarafından gönderilen bilgi ve belgelerden; görüşme kaydı incelendiğinde tüketicinin taahhüt süresinin sona ermesi nedeniyle ve sunulan yeni kampanya teklifini kabul etmeyerek aboneliğini sonlandırmak amacıyla iptal talebinde bulunduğu ancak müşteri temsilcisi tarafından tüketicinin ilerleyen dönemde yeniden kullanım sağlayabileceği belirtilerek iptal işleminin gerçekleştirilmesi yerine aboneliğin bir süre dondurulmasının önerildiği, tüketicinin başlangıçta bu öneriyi de kabul etmemesine rağmen müşteri temsilcisinin yönlendirmesi üzerine aboneliğin dondurulmasına onay verdiği, dolayısıyla aboneliğin iptal edilmeyerek devam etmesinin tüketicinin başlangıçtaki talebinden değil, şirketin müşteri temsilcisinin yönlendirmesinden kaynaklandığı, öte yandan, aynı görüşmede müşteri temsilcisi tarafından aboneliğin dondurulması halinde “*Herhangi bir şekilde fatura vesaire çıkmaz.*” şeklinde bilgilendirme yapıldığı, ayrıca tüketicinin görüşmenin sonunda taahhüt süresinin geçip geçmediğini ve halihazırda bir faturası bulunup bulunmadığını açıkça sorması üzerine kendisine “*Yok hayır, henüz faturanız yok. Faturanız çıkmamış.*” şeklinde cevap verildiği, buna karşılık aboneliğin dondurma süresi sonunda otomatik olarak yeniden aktif hale gelmesi ve iptal işleminin daha sonraki bir tarihte gerçekleştirilmesi nedeniyle taahhüt süresinin sona ermesinden aboneliğin iptal edildiği tarihe kadar geçen dönem için güncel liste fiyatı üzerinden ücret tahakkuk ettirildiği, tüketiciye görüşme sırasında dondurma işleminin taahhüt sonrası döneme ilişkin bu şekilde bir ücretlendirme sonucunu doğurabileceği hususunda açık ve anlaşılır bir bilgilendirme yapılmadığı tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirket tarafından tüketicinin aranarak 14.12.2025 tarihli faturasının 249,99 TL'ye düşürüleceğinin belirtildiği ancak ay sonunda taahhüdünü yenileyen tüketiciye 1780,77 TL fatura düzenlendiği ve netice olarak söz konusu uygulamanın aldatıcı ve yanıltıcı olduğu iddialarına ilişkin olarak her ne kadar şirket tarafından tüketici adına kayıtlı uydu aboneliğinin 11.09.2020 tarihinde tesis edildiği, tüketicinin 14.12.2024-13.12.2025 tarihleri arasında yıllık taahhütlü "Sporun Yıldızı Paketi"nden yararlandığı, taahhüt süresinin sona ereceği ve yeni bir kampanyaya geçilmemesi veya aboneliğin iptal edilmemesi halinde üyeliğin aylık liste fiyatı üzerinden devam edeceği hususunda SMS ile bilgilendirildiği, taahhüdün 13.12.2025 tarihinde sona erdiği, tüketicinin ilk iptal talebinden vazgeçerek aboneliğini dondurduğu, daha sonra yeniden iptal talebinde bulunduğu ve aboneliğin 04.03.2026 tarihinde sonlandırıldığı, şikâyet konu faturaların taahhüt süresi sona erdikten sonra belirsiz süreli abonelik sözleşmesi uyarınca güncel liste fiyatı üzerinden düzenlendiği, aboneliğin dondurulduğu döneme ilişkin bedelin sonraki faturadan mahsup edildiği, müşteri memnuniyeti kapsamında fatura düzeltmesi ve ücret iadesi kararı alınmasına rağmen tüketicinin IBAN bilgisini iletmemesi nedeniyle iadenin gerçekleştirilemediği, tüketiciye 249,99 TL tutarında fiyat taahhüdü verildiği iddiasının şirket

kayıtlarınca doğrulanamadığı, kayıtlara göre tüketiciye 499 TL tutarında kampanya teklif edildiği ancak kabul edilmediği, bu nedenle haksız ticari uygulama veya aldatıcı fiyatlandırmanın söz konusu olmadığı ifade edilmiş ise de şirket tarafından sunulan görüşme kaydı incelendiğinde, tüketicinin taahhüt süresinin sona ermesi nedeniyle ve sunulan yeni kampanya teklifini kabul etmeyerek aboneliğini sonlandırmak amacıyla iptal talebinde bulunduğu ancak müşteri temsilcisi tarafından tüketicinin ilerleyen dönemde yeniden kullanım sağlayabileceği belirtilerek iptal işleminin gerçekleştirilmesi yerine aboneliğin bir süre dondurulmasının önerildiği, tüketicinin başlangıçta bu öneriyi de kabul etmemesine rağmen müşteri temsilcisinin yönlendirmesi üzerine aboneliğin dondurulmasına onay verdiği, dolayısıyla aboneliğin iptal edilmeyerek devam etmesinin tüketicinin başlangıçtaki talebinden değil, şirketin müşteri temsilcisinin yönlendirmesinden kaynaklandığı, öte yandan, aynı görüşmede müşteri temsilcisi tarafından aboneliğin dondurulması halinde “*Herhangi bir şekilde fatura vesaire çıkmaz.*” şeklinde bilgilendirme yapıldığı, ayrıca tüketicinin görüşmenin sonunda taahhüt süresinin geçip geçmediğini ve halihazırda bir faturası bulunup bulunmadığını açıkça sorması üzerine kendisine “*Yok hayır, henüz faturanız yok. Faturanız çıkmamış.*” şeklinde cevap verildiği, buna karşılık aboneliğin dondurma süresi sonunda otomatik olarak yeniden aktif hale gelmesi ve iptal işleminin daha sonraki bir tarihte gerçekleştirilmesi nedeniyle taahhüt süresinin sona ermesinden aboneliğin iptal edildiği tarihe kadar geçen dönem için güncel liste fiyatı üzerinden ücret tahakkuk ettirildiği, tüketiciye görüşme sırasında dondurma işleminin taahhüt sonrası döneme ilişkin bu şekilde bir ücretlendirme sonucunu doğurabileceği hususunda açık ve anlaşılır bir bilgilendirme yapılmadığı,

Bu itibarla, tüketicinin açık iptal iradesinin şirketin müşteri temsilcisinin yönlendirmesiyle dondurma işlemine dönüştürülmesi ve söz konusu işlemin mali sonuçları hakkında tüketiciye yeterli ve doğru bilgi verilmemesine rağmen sonrasında aboneliğin iptal edilmemiş olması gerekçe gösterilerek taahhütsüz liste fiyatı üzerinden ücret tahakkuk ettirilmesinin tüketicinin ekonomik davranış biçimini önemli ölçüde bozduğu, nitekim tüketicinin doğru ve eksiksiz şekilde bilgilendirilmiş olması halinde aboneliğin dondurulması yerine başlangıçtaki iptal iradesini sürdürmesinin mümkün olduğu, dolayısıyla söz konusu ticari uygulamanın tüketiciyi yanıltıcı nitelikte olduğu, bir mal veya hizmete ilişkin ekonomik davranış biçimini önemli ölçüde bozduğu, normal şartlar altında taraf olmayacağı bir tüketici işlemine taraf olmasına yol açtığı gerekçesiyle haksız ticari uygulama niteliğinde olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu ticari uygulamaların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği’nin 28/1, 28/2, 29/1, 29/2-a, 29/2-b, 29/2-c, 29/2-ç ve 30/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun’un 62 nci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, ticari uygulamada bulunan **Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon Anonim Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun’un 63 üncü ve 77/13 üncü maddeleri uyarınca **108.370-TL (Yüzsekizbinüçyüzetmiş Türk Lirası) idari para ve anılan haksız ticari uygulamaları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

DAYANIKLI TÜKETİM VE TEKNOLOJİ

5)

Dosya No: 2026/104

Şikayet Edilen: Turyap Çayyolu Temsilciliği

Şikayet Edilen Reklam: www.sahibinden.com adresli internet sitesinde yer alan "*Çankaya Ziya Gökalp Caddesi Üzerinde Bakımlı, Asansörlü*" başlıklı reklamlar

Reklam Yayın Tarihi: Kasım 2025

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, şirket tarafından www.sahibinden.com/ilan/emlak-konut-satilik-cankaya-ziya-gokalp-caddesi-uzerinde-bakimli,asansorlu-1266708010/detay adresli internet sitesinde "*Çankaya Ziya Gökalp Caddesi Üzerinde Bakımlı, Asansörlü*" başlığıyla yayımlanan ilanda; satışa konu taşınmazın yangın merdiveni, jeneratörü ve apartman görevlisi imkanlarına sahip olduğu yönünde bilgi verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; www.sahibinden.com/ilan/emlak-konut-satilik-cankaya-ziya-gokalp-caddesi-uzerinde-bakimli,asansorlu-1266708010/detay adresli internet sitesinde "*Çankaya Ziya Gökalp Caddesi Üzerinde Bakımlı, Asansörlü*" başlığıyla şirket tarafından yayımlanan ilanda, satışa konu taşınmazın yangın merdiveni, jeneratörü ve apartman görevlisi imkanlarına sahip olduğu yönünde bilgiler verilerek reklamlar gerçekleştirildiği,

Bu kapsamda, söz konusu taşınmazın, bahsi geçen reklamlarda belirtilen imkanlara sahip olmadığı ve bu nedenle ilanda yer verilen bilgilerin taşınmazın fiili durumu yansıtmadığı iddialarına ilişkin olarak şirketten ispat edici bilgi ve belgelerin talep edildiği, ancak söz konusu iddiaların aksini ortaya koyan ve taşınmazın reklamlarda belirtilen yangın merdiveni, jeneratör ve apartman görevlisi imkânlarına sahip olduğunu ispat edici herhangi bir bilgi veya belgenin sunulmadığı, dolayısıyla anılan reklamlarda yer alan iddialara ilişkin ispat yükümlülüğünün yerine getirilmediğinin anlaşıldığı, tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde, mevzubahis reklamların tüketicileri yanıltıcı ve aldatıcı nitelik taşıdığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-a, 9/1, 9/5 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Turyap Çayyolu Temsilciliği** hakkında,6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

6)

Dosya No: 2026/1662

Şikayet Edilen: Arçelik Pazarlama A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: www.beko.com.tr adresli internet sitesinde yapılan “Keyifli kampanyayı izleyin!” başlıklı tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 01.02.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, www.beko.com.tr adresli internet sitesinde yapılan “Keyifli kampanyayı izleyin!” başlıklı kampanyada “Seçili kurutma makinesi alışverişinde 32” Smart TV hediye” “Kampanya 1-15 Şubat 2026 tarihleri arasında geçerlidir. Kampanya, seçili 9 kg ve üzeri kurutma makinesi modellerinde geçerli olup kampanya kapsamında B 532 C TV hediye edilecektir. Diğer TV modellerinde 14.349 TL indirim uygulanacaktır. (...)” şeklinde ifadeler yer verildiği, bununla birlikte kampanya süresi devam ederken indirim tutarının 9.749 TL olarak güncellendiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; www.beko.com.tr adresli internet sitesinde yapılan “Keyifli kampanyayı izleyin!” başlıklı kampanyada “Seçili kurutma makinesi alışverişinde 32” Smart TV hediye”, “Kampanya 1-15 Şubat 2026 tarihleri arasında geçerlidir. Kampanya, seçili 9 kg ve üzeri kurutma makinesi modellerinde geçerli olup kampanya kapsamında B 532 C TV hediye edilecektir. Diğer TV modellerinde 14.349 TL indirim uygulanacaktır. (...)” şeklinde ifadeler yer verildiği ancak tüketicilerin vadedilen indirim tutarını kullanamadığı; bununla birlikte kampanya süresi devam ederken vadedilen indirim tutarının 9.749 TL olarak güncellenerek tüketicilerin yanıltıldığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği’nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5, 9/1, 9/5, 14/2, 15/1 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun’un 61 nci maddeleri,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Arçelik Pazarlama A.Ş.** hakkında, 6502 sayılı Kanun’un 63 üncü ve 77/12 üncü maddeleri uyarınca **1.083.706-TL (Birmilyonseksenüçbinyediyüzaltı Türk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

7)

Dosya No: 2026/2083

Şikayet Edilen: Fatih Erbil Mobil Techno Bilişim

Şikayet Edilen Reklam: https://www.n11.com adresli internet sitesinde “Mobiltechno” isimli mağazada yer alan “Yenilenmiş Samsung Galaxy A52 128 GB Mükemmel (12 Ay Garantili)” ve “Yenileme Merkezi Garantili” ibareli tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, şirket tarafından <https://www.n11.com> adresli internet sitesinde “Mobiltechno” isimli mağaza adı ile satışa sunulan “Yenilenmiş Samsung Galaxy A52 128 GB Mükemmel (12 Ay Garantili)” isimli ürün tanıtımlarında, “Yenilenmiş ürün” ve “Yenileme Merkezi Garantili” ibarelerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; dosya kapsamında yer alan ürünlere ait alış faturaları, yenilenmiş ürün sertifikaları ve yenileme merkezi ile şirket arasında akdedilmiş yetkili satıcılık sözleşmesinin mevcut olduğu; bu nedenle tanıtımlarda yer alan “Yenilenmiş ürün” ve “Yenileme Merkezi Garantili” ifadelerine ilişkin olarak reklam mevzuatı hükümlerine aykırı ve yanıltıcı bir unsura rastlanmadığından şikayete konu tanıtımların tüketicileri yanıltıcı ve aldatıcı nitelikte olmadığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların, Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği’nin ilgili hükümleri ile 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun’un 61 inci maddesine **aykırı olmadığına** karar verilmiştir.

8)

Dosya No: 2026/2044

Şikayet Edilen: Hakan Erbil Efe Teknoloji

Şikayet Edilen Reklam: <https://www.n11.com> adresli internet sitesinde “EfeTeknolojim” isimli mağazada yer alan “Yenilenmiş Samsung Galaxy S10 Plus 128 GB C Kalite (12 Ay Garantili)” ve “Yenileme Merkezi Garantili” ibareli tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, şirket tarafından <https://www.n11.com> adresli internet sitesinde “EfeTeknolojim” isimli mağaza adı ile satışa sunulan “Yenilenmiş Samsung Galaxy S10 Plus 128 GB C Kalite (12 Ay Garantili)” isimli ürün tanıtımlarında, “Yenilenmiş ürün” ve “Yenileme Merkezi Garantili” ibarelerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; dosya kapsamında yer alan ürünlere ait alış faturaları, yenilenmiş ürün sertifikaları ve yenileme merkezi ile şirket arasında akdedilmiş yetkili satıcılık sözleşmesinin mevcut olduğu; bu nedenle tanıtımlarda yer alan “Yenilenmiş ürün” ve “Yenileme Merkezi Garantili” ifadelerine ilişkin olarak reklam mevzuatı hükümlerine aykırı ve yanıltıcı bir unsura rastlanmadığından şikayete konu tanıtımların tüketicileri yanıltıcı ve aldatıcı nitelikte olmadığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların, Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği’nin ilgili hükümleri ile 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun’un 61 inci maddesine **aykırı olmadığına** karar verilmiştir.

9)

Dosya No: 2026/2138

Şikayet Edilen: Tofaş Türk Otomobil Fabrikası A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Tofaş Türk Otomobil Fabrikası A.Ş. yetkili servis istasyonu bekleme salonunda bulunan televizyonda gösterilen videolardaki tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 03.01.2026

Yayınlandığı Mecra: Diğer

Tespitler: Yapılan incelemede, şirkete ait yetkili servis istasyonu bekleme salonunda bulunan televizyonda 03.01.2026 tarihinde gösterilen videolarda yer alan tanıtımlarda "En hızlısı en ucuzu ustayla olur dedim", "Usta işi çözemeyince düğün de başlamadan bitti, Ama böyle olacağını kim bilebilirdi ki, Biz Biliriz", "Servis pahalıya gelir diyordum ama sizin bi' yedeğiniz daha yokmuş" "eğer işiniz uzarsa, yedek aracınızı veririz", "yedek araç imkanı", "hızlı onarım süreci" ifadelerinin bulunduğu tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirkete ait yetkili servis istasyonu bekleme salonunda bulunan televizyonda 03.01.2026 tarihinde gösterilen videolarda yer alan tanıtımlarda yer alan, "En hızlısı en ucuzu ustayla olur dedim", "Usta işi çözemeyince düğün de başlamadan bitti, Ama böyle olacağını kim bilebilirdi ki, Biz Biliriz", "Servis pahalıya gelir diyordum ama sizin bi' yedeğiniz daha yokmuş" ifadelerinin, ortalama tüketici nezdinde özel servisler tarafından sunulan servis hizmetlerinin tüketicileri mağdur ettiği yönünde açık bir algı oluşturduğu ve söz konusu servis hizmetlerini kötüleyici nitelikte olduğu,

Diğer taraftan, anılan tanıtımlarda yer alan "eğer işiniz uzarsa, yedek aracınızı veririz", "yedek araç imkanı", "hızlı onarım süreci" ifadelerinin, söz konusu hizmetlerden yararlanma koşullarına ilişkin herhangi bir açıklamaya yer verilmeksizin muğlak şekilde kullanılması suretiyle tüketicilerin eksik bilgilendirildiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5, 7/7, 9/1, 9/5, 10/1, 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Tofaş Türk Otomobil Fabrikası A.Ş.** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

DİĞER

10)

Dosya No: 2026/810

Şikayet Edilen: Türkiye Garanti Bankası A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Bankaya ait "*Garanti BBVA Mobil*" isimli uygulamada yer alan "*Hastane ve eczane ödemelerinize ücretsiz 4+3 taksit fırsatı!*" başlıklı tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 21.01.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede; bankaya ait "*Garanti BBVA Mobil*" isimli uygulamada "*Hastane ve eczane ödemelerinize ücretsiz 4+3 taksit fırsatı!*" başlıklı tanıtımlara yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; başvuru sahibi tüketici tarafından bankaya ait "*Garanti BBVA Mobil*" isimli uygulamada yer alan "*Hastane ve eczane ödemelerinize ücretsiz +3 taksit fırsatı!*" başlıklı tanıtımlar üzerine, 06.10.2025 tarihinde "*Özel Dünya Hastanesi*"nde 56.400 TL sağlık/bakım harcaması yapıldığı, yapılan harcamanın akabinde anılan kampanya vaadinde yer verilen "+3" taksitin uygulanmaya çalışıldığı ancak söz konusu kampanya şartları sağlanmasına rağmen harcamaya taksitlendirme yapılamadığının görüldüğü, banka müşteri hizmetleri vasıtasıyla beş farklı müşteri temsilcisi ile görüşüldüğünde ise farklı gerekçelerle taksitlendirmenin yapılamayacağını belirtildiği iddialarına ilişkin her ne kadar banka tarafından kampanyanın Troy logolu kart hamili müşterilerine özel düzenlendiği ve bu doğrultuda yalnızca belirlenen bu gruptaki müşterilere duyurulduğu, peşin veya taksitli olarak yapılan harcamalar için ücretsiz ilave 3 taksit imkanı sunulduğu, müşterilerin; harcamalarını gerçekleştirmiş oldukları işyerinde/işlem anında peşin olarak gerçekleştirmiş oldukları harcamalarına 3 taksit ilave edilerek harcamaların toplamda 4 taksite bölündüğü, taksitli olarak yapmış oldukları harcamalarına ilave 3 taksit eklendiği, başvuru sahibi tüketici tarafından da ödemenin peşin olarak gerçekleştirildiği ve kampanya koşullarında belirtildiği şekilde müşterinin anılan harcamasının 4 taksite bölündüğü, kampanya detaylarında ilgili hususun belirtildiği ifade edilse de genel tanıtım metninde yer verilen "*Hastane ve eczane ödemelerinize ücretsiz +3 taksit fırsatı!*" vaadinin, kampanya detaylarında belirtilen ve ana vaadin istisnası niteliğindeki peşin veya taksitli ödemelere göre değişen +3 taksit koşulunun ortalama tüketici nezdinde anlaşılabilir olmadığı, ayrıca ana vaadin istisnası niteliğindeki hususun ana vaadin sağladığı avantajları tamamıyla ya da büyük ölçüde ortadan kaldıracak nitelikte olduğu ve ana vaatle uyumsuzluk içerdiği, dolayısıyla söz konusu tanıtımların gerçeği yansıtmadığı, ortalama tüketici nezdinde yanıltıcı ve aldatıcı nitelik arz ettiği değerlendirilmiş olup;

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-b, 7/5-d, 9/1, 9/5, 18/1, 18/2, 18/6, 18/7 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Türkiye Garanti Bankası A.Ş.** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

11)

Dosya No: 2026/813

Şikayet Edilen: Pmc Group Gayrimenkul Temizlik İnşaat Turizm İthalat İhracat ve Ticaret Limited Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: Şirkete ait www.pmcgroup.com.tr adresli internet sitesinde yer alan "*Yalnızca Avukatların Yapabileceği İşler*"e ilişkin tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 11.02.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, şirkete ait www.pmcgroup.com.tr adresli internet sitesinde "*PMC Hizmet Paketleri*" başlıklı bölümde, "*Hukuki Danışmanlık*", "*Apartman ve Site Hukuki Danışmanlık Hizmetleri*", "*İcra Tahsilatı*", "*Aidat Tahsilatı*", "*İcra ve Aidat Tahsilatı Takibi*", "*Kat Mülkiyeti Alanında Danışmanlık*", "*Site Yönetici Asistanlığı-Hukuk*", "*Genel Yönetim-Hukuk*", "*Hizmet Paketleri-Hukuki Danışmanlık Hizmet*" içerikli muhtelif tanıtımlara yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirkete ait www.pmcgroup.com.tr adresli internet sitesi "*PMC Hizmet Paketleri*" başlıklı bölümde, "*Hukuki Danışmanlık*", "*Apartman ve Site Hukuki Danışmanlık Hizmetleri*", "*İcra Tahsilatı*", "*Aidat Tahsilatı*", "*İcra ve Aidat Tahsilatı Takibi*", "*Kat Mülkiyeti Alanında Danışmanlık*", "*Site Yönetici Asistanlığı-Hukuk*", "*Genel Yönetim-Hukuk*", "*Hizmet Paketleri-Hukuki Danışmanlık Hizmet*" içerikli muhtelif tanıtımlara yer verildiği, anılan faaliyetlere ilişkin "*Hukuki Danışmanlık Hizmeti*" tanıtımlarıyla hukuki ihtilaflarda mütalaa vermek, dava etmek ve savunmak, adli işlemleri takip etmek, bu işlere ait evrakı düzenlemek gibi sadece baroda kayıtlı avukatların yetkisinde olan faaliyetlerin şirket tarafından yürütüldüğünün ifade edildiği ancak şirketin bu alanda bir yetkisinin bulunmadığı, 1136 sayılı Avukatlık Kanununun "*Yalnız Avukatların Yapabileceği İşler*" başlıklı 35. maddesi uyarınca sunulan hizmetlerin 1136 sayılı Avukatlık Kanunu kapsamında yalnız avukatların yapabileceği işlerden olduğu, bununla birlikte, Avukatlık Kanununun "*Avukata Çıkar Karşılığında İş Getirme*" başlıklı 48 inci maddesinde yer alan hüküm ile aynı Kanun'un "*Avukatlık yetkilerinin başkaları tarafından kullanılmaması*" başlıklı 63 üncü maddesi gereği 1136 sayılı Avukatlık Kanunu uyarınca kurulmuş bir avukatlık bürosu veya avukatlık ortaklığı olmayanların avukat aracılığı ile söz konusu faaliyetleri yürütemeyeceği, ayrıca herhangi bir çıkar karşılığında avukata iş getirmeye aracılık faaliyetinin suç teşkil ettiği, diğer taraftan, inceleme konusu hususta şirkete 30.06.2026 tarihinde tebliğ edilen bilgi, belge isteme yazısına cevap verilmediğinin görüldüğü, bu nedenle şirket tarafından ispat yükümlülüğünün yerine getirildiğinden bahsedilemeyeceği, bu sebeple yetkili olunmadığı halde "*Yalnızca Avukatların Yapabileceği İşler*"e ilişkin anılan tanıtımlar ile ortalama tüketici nezdinde yanıltıcılığa yol açıldığı, tüketicilerin mağdur edildiği, tanıtımların ortalama tüketici

nezdinde yanıltıcı, aldatıcı tüketicilerin bilgi eksikliklerini istismar edici nitelik arz ettiği değerlendirilmiş olup;

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-b, 7/5-c, 9/1, 9/2, 9/4, 9/5, 11/1-a ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Pmc Group Gayrimenkul Temizlik İnşaat Turizm İthalat İhracat ve Ticaret Limited Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **1.083.706-TL (Birmilyonseksenüçbinyediyüzaltı Türk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

12)

Dosya No: 2026/1463

Şikayet Edilen: Starsfly Acente Turizm ve Bilişim Teknolojileri Ticaret Ltd. Şti.

Şikayet Edilen Reklam: "Google" arama motorunda yer alan şirkete ait "oBilet Müşteri Hizmetleri" içerikli ücretli tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 10.03.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede; "Google" arama motoru sorgusunda Reklam Kurulu kararına aykırı şekilde "oBilet Müşteri Hizmetleri" içerikli ücretli tanıtımlara devam edildiği ve anılan ibarelerle şirkete ait www.biletrehberin.com adresli internet sitesine yönlendirme yapıldığı tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; Reklam Kurulu'nun 13.01.2026 tarih ve 365 sayılı toplantısında, şirket tarafından "Google" arama motorunda Obilet Bilişim Sistemleri A.Ş. ünvanlı şirketin tescilli markası olan "Obilet", "Obilet müşteri hizmetleri", "Obilet müşteri hizmet numarası", "Obilet iletişim", "Obilet iletişim numarası", "Obilet canlı destek" ifadeleri kullanılmak suretiyle haksız şekilde şirkete ait www.biletrehberin.com adresli internet sitesi ile muhtelif telefon numaralarına yönlendirme yapıldığı, bu kapsamda, Obilet'e ait internet sitesi ile mobil uygulama üzerinden bilet satın alan ya da rezervasyon gerçekleştiren ve işbu bilet ve rezervasyonlara dair işlem yapmak isteyen tüketicilerin anılan reklamlar vasıtasıyla aldatıcı şekilde yönlendirildiği, dolayısıyla "Obilet" tescilli markası kullanılmak suretiyle ilgili şirkete olan güvenden faydalanılarak tüketiciler nezdinde yanıltıcılığa yol açıldığı, ayrıca şirkete ait internet sitesinde Türkiye Seyahat Acentaları Birliği (TÜRSAB) üyesi olduğunun belirtildiği ancak TÜRSAB üyelik sorgusu yapıldığında ilgili internet sitesinin onaylanmadığının görüldüğü, bununla birlikte, inceleme konusu hususa ilişkin www.sikayetvar.com adresli internet sitesinde de muhtelif şikayetlerin yer aldığı, bu nedenle söz konusu tanıtımların gerçeği yansıtmadığı, ortalama tüketici nezdinde yanıltıcı, aldatıcı ve

tüketicilerin bilgi eksikliklerini istismar edici nitelik arz ettiği değerlendirilerek şirket hakkında 863.580-TL (Sekizyüzaltmışüçbinbeşyüzseksen Türk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezası verilmesine karar verildiği, ancak 10.03.2026 tarihli "Google" arama motoru sorgusunda Reklam Kurulu kararına aykırı şekilde "oBilet Müşteri Hizmetleri" içerikli ücretli tanıtımlara devam edildiğinin ve anılan ibarelerle şirkete ait www.biletrehberin.com adresli internet sitesine yönlendirme yapıldığının görüldüğü, Obilet'e ait internet sitesi ile mobil uygulama üzerinden bilet satın alan ya da rezervasyon gerçekleştiren ve işbu bilet ve rezervasyonlara dair işlem yapmak isteyen tüketicilerin anılan reklamlar vasıtasıyla aldatıcı şekilde yönlendirildiği ve tüketicilerin Obilet'in yetkili müşteri hizmetleri ekibi ile görüştükleri izlenimi yaratıldığı, bu çerçevede, "Obilet" tescilli markası kullanılmak suretiyle ilgili şirkete olan güvenden faydalanılarak tüketiciler nezdinde yanıltıcılığa yol açıldığı, bununla birlikte, inceleme konusu hususta şirkete 07.08.2026 tarihinde tebliğ edilen bilgi, belge isteme yazısına cevap verilmediğinin görüldüğü, bu nedenle şirket tarafından ispat yükümlülüğünün yerine getirildiğinden bahsedilemeyeceği, dolayısıyla inceleme konusu tanıtımlarda yer alan ibarelerin Reklam Kurulu kararına aykırı nitelikte olduğu ve ortalama tüketici nezdinde yanıltıcı, aldatıcı ve tüketicilerin bilgi eksikliklerini istismar edici nitelik arz ettiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-b, 7/5-c, 7/5-f, 7/5-g, 9/1, 9/2, 9/4, 9/5, 11/1-a, 11/1-b, 12/1, 12/2, 18/1, 18/2 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Starsfly Acente Turizm ve Bilişim Teknolojileri Ticaret Ltd. Şti.** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **1.083.706-TL (Birmilyonseksenüçbinyediyüzaltı Türk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

13)

Dosya No: 2026/1462

Şikayet Edilen: Turuncu Profesyonel Bilgi Teknolojileri A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Şirkete ait www.e-imza724.com adresli internet sitesinde yer alan "*İmzanızın Arkasında Türkiye'nin Lideri Var E-GÜVEN Altyapısı ve Güvencesiyle*", "*Türkiye'nin İlk ve En Çok Tercih Edilen E-İmza Sağlayıcısı*" şeklinde yapılan tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 30.03.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, şirkete ait www.e-imza724.com adresli internet sitesinde "*İmzanızın Arkasında Türkiye'nin Lideri Var E-GÜVEN Altyapısı ve Güvencesiyle*", "*Türkiye'nin İlk ve En Çok Tercih Edilen E-İmza Sağlayıcısı (...)*" tanıtımlarına yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirkete ait www.e-imza724.com adresli internet sitesinde *"İmzanızın Arkasında Türkiye'nin Lideri Var E-GÜVEN Altyapısı ve Güvencesiyle", "Türkiye'nin İlk ve En Çok Tercih Edilen E-İmza Sağlayıcısı (...)"* tanıtımlarına yer verildiği, söz konusu tanıtımların benzer nitelikte faaliyet gösteren şirketler ile hizmetlere yönelik karşılaştırma içerdiği, ancak tanıtımlarda yer verilen *"Türkiye'nin Lideri"* ve *"Türkiye'nin İlk ve En Çok Tercih Edilen"* ifadelerinin, doğrulanabilir ve objektif kriterlere göre değerlendirilmediği ve herhangi bir bilimsel test, rapor vb. nitelikte belge ile ispatlanmadığı iddialarına ilişkin her ne kadar şirketin E-Güven Elektronik Bilgi Güvenliği A.Ş. ünvanlı şirketin iş ortağı/bayisi sıfatıyla faaliyet gösterdiği, *"İmzanızın Arkasında Türkiye'nin Lideri Var E-GÜVEN Altyapısı ve Güvencesiyle"* ifadesi incelendiğinde, cümle kurgusu itibarıyla *"Türkiye'nin Lideri"* nitelemesinin şirkete değil, altyapı sağlayıcısı olan E-Güven'e atfedildiği, E-Güven'in resmi kurumsal internet sitesinde de benzer ifadelerin yer aldığı, söz konusu ifadenin, altyapı sağlayıcısının kendi kurumsal beyanının aktarılmasından ibaret olduğu, herhangi bir rakip ürün adı, marka, logo, ticaret ünvanı veya işletme adına yer verilmediği hususları ifade edilse de anılan tanıtımların başvuru tarihinde şirkete ait internet sitesinde yayımlandığının tespit edildiği, bu nedenle inceleme konusu tanıtımlara ilişkin şirketin sorumluluğunun bulunmadığından bahsedilemeyeceği, bu nedenle *"Türkiye'nin Lideri"* ve *"Türkiye'nin İlk ve En Çok Tercih Edilen"* tanıtımlarının gerçeği yansıtmadığı, ortalama tüketici nezdinde yanıltıcı ve aldatıcı nitelik arz ettiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-b, 8/1-a, 8/1-b, 8/1-c, 8/1-ç, 8/1-d, 8/1-e, 8/1-f, 8/1-ı, 9/1, 9/2, 9/4, 9/5, 18/1, 18/2 ve 32/1 inci maddeleri,
- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Turuncu Profesyonel Bilgi Teknolojileri A.Ş.** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

14)

Dosya No: 2026/1920

Şikayet Edilen: Rönesans İnovasyon ve Mühendislik A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Şirkete ait www.ucuzimza.com adresli internet sitesinde yer alan *"En Uygun Fiyat Garantisi", "Başvurunuz 15 Dakikada Tamamlanır", "Aynı gün içinde kullanmaya başlayın"* ibareli tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 30.04.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, şirkete ait www.ucuzimza.com adresli internet sitesinde *"En Uygun Fiyat Garantisi", "Başvurunuz 15 Dakikada Tamamlanır", "Aynı gün içinde kullanmaya başlayın"* tanıtımlarına yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirkete ait www.ucuzimza.com adresli internet sitesinde "*En Uygun Fiyat Garantisi(...)*" tanıtımlarına yer verildiği, söz konusu tanıtımların benzer nitelikte faaliyet gösteren şirketler ile hizmetlere yönelik karşılaştırma içerdiği, ancak tanıtımlarda yer verilen "*En Uygun Fiyat*" ifadesinin, doğrulanabilir ve objektif kriterlere göre değerlendirilmediği ve herhangi bir bilimsel test, rapor vb. nitelikte belge ile ispatlanmadığı, diğer taraftan Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurulu'nca verilen karar gereği aktivasyon mesajının mobil elektronik haberleşme işletmecilerine gönderilmesi ve ispatlanabilir zorunlu haller dışında sertifikanın, bilgilendirmenin yapılmasından en az altı (6) saat sonra oluşturulması veya aktifleştirilmesi gerektiği, bu kapsamda "*Başvurunuz 15 Dakikada Tamamlanır*" ve "*Aynı gün içinde kullanmaya başlayın*" tanıtımlarının gerçeği yansıtmadığı iddialarına ilişkin her ne kadar söz konusu internet sitesinin şirket tarafından yürütülen bir fizibilite çalışması kapsamında hazırlandığı ve yalnızca prototip niteliğinde olduğu, faaliyetlerin incelemeye konu internet sitesi üzerinden değil yalnızca mevcut müşteri ilişkileri kapsamında ve talebe bağlı olarak yürütüldüğü, nihai yayına geçilmeden önce ürün açıklamalarının, fiyat bilgilerinin, hukuki metinlerin ve tüm tanıtım içeriklerinin yeniden hazırlanmasının planlandığı ancak tedarikçi şirket ile yaşanan ticari uyuşmazlık nedeniyle projenin uygulama aşamasına geçirilemediği ve internet sitesinin ticari faaliyete başlamadan tamamen yayından kaldırıldığı hususları ifade edilse de internet sitesinin ve anılan tanıtımların başvuru tarihinde yayında olduğu ve bu nedenle tüketicilerce görüntülenebildiğinin tespit edildiği, bu çerçevede, inceleme konusu tanıtımlara yönelik şirketin sorumluluğunun bulunmadığından bahsedilemeyeceği, bu kapsamda, tanıtımlarda yer verilen "*En Uygun Fiyat*" ifadesinin, doğrulanabilir ve objektif kriterlere göre değerlendirilmediği ve herhangi bir bilimsel test, rapor vb. nitelikte belge ile ispatlanmadığı, ayrıca Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurulu'nca sertifikanın, bilgilendirmenin yapılmasından en az altı (6) saat sonra oluşturulması veya aktifleştirilmesi gerektiği kararı dikkate alındığında "*Başvurunuz 15 Dakikada Tamamlanır*" ve "*Aynı gün içinde kullanmaya başlayın*" tanıtımlarının tüketiciler nezdinde yanıltıcılığa yol açacağı, bu nedenle "*En Uygun Fiyat Garantisi*", "*Başvurunuz 15 Dakikada Tamamlanır*", "*Aynı gün içinde kullanmaya başlayın*" içerikli tanıtımların ortalama tüketiciyi yanıltıcı ve aldatıcı nitelik arz ettiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-a, 7/5-b, 7/6, 8/1-a, 8/1-b, 8/1-c, 8/1-ç, 8/1-d, 8/1-e, 8/1-f, 8/1-ı, 9/1, 9/2, 9/4, 9/5, 18/1, 18/2 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Rönesans İnovasyon ve Mühendislik A.Ş.** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

15)

Dosya No: 2026/1921

Şikayet Edilen: Webtech Bilişim Sistemleri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: Şirkete ait www.imzam.com.tr adresli internet sitesinde yer alan "*En Uygun Fiyat-E İmza Bayi olarak en uygun fiyat garantisini sunuyoruz*", "*15 Dakikada Teslim*", "*Hızlı ve Kolay Kurulum-E-imzanız onaylandıktan sonra hızlı bir şekilde kurup kullanabilirsiniz*" ibareli tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 11.05.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, şirkete ait www.imzam.com.tr adresli internet sitesinde "*En Uygun Fiyat-E İmza Bayi olarak en uygun fiyat garantisini sunuyoruz*", "*15 Dakikada Teslim*", "*Hızlı ve Kolay Kurulum-E-imzanız onaylandıktan sonra hızlı bir şekilde kurup kullanabilirsiniz*" tanıtımlarına yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirkete ait www.imzam.com.tr adresli internet sitesinde "*En Uygun Fiyat-E İmza Bayi olarak en uygun fiyat garantisini sunuyoruz*", "*15 Dakikada Teslim*", "*Hızlı ve Kolay Kurulum-E-imzanız onaylandıktan sonra hızlı bir şekilde kurup kullanabilirsiniz*" içerikli tanıtımlara yer verildiği, söz konusu tanıtımların benzer nitelikte faaliyet gösteren şirketler ile hizmetlere yönelik karşılaştırma içerdiği, ancak tanıtımlarda yer verilen "*En Uygun Fiyat*" ifadesinin, nesnel, doğrulanabilir ve objektif kriterlere göre değerlendirilmediği ve herhangi bir bilimsel test, rapor vb. nitelikte belge ile ispatlanmadığı, diğer taraftan, Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurulu'nca verilen karar gereği aktivasyon mesajının mobil elektronik haberleşme işletmecilerine gönderilmesi ve ispatlanabilir zorunlu haller dışında sertifikanın, bilgilendirmenin yapılmasından en az altı (6) saat sonra oluşturulması veya aktifleştirilmesi gerektiği, bu kapsamda, "*15 Dakikada Teslim*", "*Hızlı ve Kolay Kurulum-E-imzanız onaylandıktan sonra hızlı bir şekilde kurup kullanabilirsiniz*" tanıtımlarının gerçeği yansıtmadığı iddialarına ilişkin şirket tarafından her ne kadar "*En Uygun Fiyat*" ve "*En Uygun Fiyat Garantisi*" içeren tüm ifadelerin siteden tamamen kaldırıldığı, süre ve teslimata ilişkin ise internet sitesinde yer verilen dakika içeren vaatlerin teknik altyapı hızı ve fiziki kimlik doğrulama süresini vurgulamak amacıyla sehven yazıldığı, bu çerçevede, BTK'nin yasal düzenlemeleri doğrultusunda tüketiciler nezdinde yanlış bir beklenti oluşmaması adına "*15 Dakikada Teslim*", "*45 Dakikada Kurye Teslim*", "*15 Dakikada Hazır*" vb. nitelikte tüm süre odaklı ifadelerin hem internet sitesinden hem de başvuru formundan kaldırıldığı, ayrıca ön başvuru formuna ilgili uyarının eklendiği hususları ifade edilse de anılan tanıtımların başvuru tarihinde yayında olduğu ve bu nedenle tüketicilerce görüntülenebildiğinin tespit edildiği, bu çerçevede, inceleme konusu tanıtımlara yönelik şirketin sorumluluğunun bulunmadığından bahsedilemeyeceği, ilgili tanıtımların şirket tarafından da kabul edildiği, bu kapsamda, tanıtımlarda yer verilen "*En Uygun Fiyat-E İmza Bayi olarak en uygun fiyat garantisini sunuyoruz*" ifadelerinin doğrulanabilir ve objektif kriterlere göre değerlendirilmediği ve herhangi bir bilimsel test, rapor vb. nitelikte belge ile ispatlanmadığı, ayrıca Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurulu'nca sertifikanın, bilgilendirmenin yapılmasından en az altı (6) saat sonra oluşturulması veya aktifleştirilmesi gerektiği kararı dikkate alındığında "*15 Dakikada Teslim*", "*Hızlı ve Kolay Kurulum-E-imzanız onaylandıktan sonra hızlı bir şekilde kurup kullanabilirsiniz*" tanıtımlarının tüketiciler nezdinde yanıltıcılığa

yol açacağı, bu nedenle, *"En Uygun Fiyat", "E-İmza Bayi olarak en uygun fiyat garantisini sunuyoruz", "15 Dakikada Teslim", "Hızlı ve Kolay Kurulum", "E-imzanız onaylandıktan sonra hızlı bir şekilde kurup kullanabilirsiniz"* içerikli tanıtımların gerçeği yansıtmadığı, ortalama tüketici nezdinde yanıltıcı ve aldatıcı nitelik arz ettiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-a, 7/5-b, 7/6, 8/1-a, 8/1-b, 8/1-c, 8/1-ç, 8/1-d, 8/1-e, 8/1-f, 8/1-ı, 8/4, 9/1, 9/2, 9/4, 9/5, 18/1, 18/2 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Webtech Bilişim Sistemleri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

16)

Dosya No: 2026/1922

Şikayet Edilen: Nox Yazılım Hizmetleri Limited Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: Şirkete ait www.noxyazilim.com.tr adresli internet sitesinde yer alan *"Türkiye'nin en hızlı ve en güvenli e imza hizmeti", "Sözleşme yok imza yok 10 dakikada kurulum şehir dışına aynı gün kargoya verilir"* tanıtımları

Reklam Yayın Tarihi: 30.04.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, şirkete ait www.noxyazilim.com.tr adresli internet sitesinde *"Türkiye'nin en hızlı ve en güvenli e imza hizmeti", "Sözleşme yok imza yok 10 dakikada kurulum şehir dışına aynı gün kargoya verilir"* tanıtımlarına yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirkete ait www.noxyazilim.com.tr adresli internet sitesinde *"Türkiye'nin en hızlı ve en güvenli e imza hizmeti", "Sözleşme yok imza yok 10 dakikada kurulum şehir dışına aynı gün kargoya verilir"* tanıtımlarına yer verildiği, söz konusu tanıtımların benzer nitelikte faaliyet gösteren şirketler ile hizmetlere yönelik karşılaştırma içerdiği, ancak tanıtımlarda yer verilen *"En hızlı ve en güvenli e imza hizmeti"* ifadesinin, nesnel, doğrulanabilir ve objektif kriterlere göre değerlendirilmediği ve herhangi bir bilimsel test, rapor vb. nitelikte belge ile ispatlanmadığı, diğer taraftan, Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurulu'nca verilen karar gereği aktivasyon mesajının mobil elektronik haberleşme işletmecilerine gönderilmesi ve ispatlanabilir zorunlu haller dışında sertifikanın, bilgilendirmenin yapılmasından en az altı (6) saat sonra oluşturulması veya aktifleştirilmesi gerektiği, bu kapsamda, *"Türkiye'nin en hızlı ve en güvenli e imza hizmeti", "Sözleşme yok imza yok 10 dakikada kurulum şehir dışına aynı gün kargoya verilir"* tanıtımlarının gerçeği yansıtmadığı iddialarına ilişkin şirket tarafından her ne kadar şirketin *"ARKSIGNER"* e-imza

sağlayıcısının bayiliğini yaptığı, bu nedenle internet sitesinde o ibarelere yer verildiği, eskiden başvuruların kağıt ve ıslak imza ile alındığı için sürecin çok uzun sürdüğü, Ark imzanın sisteminde herhangi bir imza ya da evrak gerekmeden başvuruların oluşturulup 1-2 dakika içerisinde e-devlet sistemine başvurunun düştüğü, aynı zamanda sertifika üretme hızının da yine aynı sürelerde gerçekleştiği, buna istinaden *"10 dakikada hazır"* ibarelerinin kullanıldığı, tüm süreç internet üzerinde olduğu için satın alan kullanıcılara telefon ile hızlı bir şekilde ulaşılabildiği, geri dönüş yapıp tüm süreçlerin uzaktan gerçekleştirilebildiği, *"En güvenilir E-imza"* yazmasının sebebinin de *"ARKSIGNER"* şirketinin internet sitesinde yer alan ibareden esinlenerek yazıldığı, Türkiye’de tamamen yerli üretilen bir e-imza markası olduğu için *"Türkiye’nin en hızlı ve en güvenli e imza hizmeti"* ifadelerinin kullanıldığı hususları ifade edilse de anılan tanıtımların başvuru tarihinde yayında olduğu ve bu nedenle tüketicilerce görüntülenebildiğinin tespit edildiği, bu çerçevede, inceleme konusu tanıtımlara yönelik şirket sorumluluğunun bulunmadığından bahsedilemeyeceği, ayrıca söz konusu tanıtımların şirket tarafından da kabul edildiği, bu kapsamda, tanıtımlarda yer verilen *"Türkiye’nin en hızlı ve en güvenli e imza hizmeti"*, ifadesinin, doğrulanabilir ve objektif kriterlere göre değerlendirilmediği ve herhangi bir bilimsel test, rapor vb. nitelikte belge ile ispatlanmadığı, ayrıca Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurulu’nca sertifikanın, bilgilendirmenin yapılmasından en az altı (6) saat sonra oluşturulması veya aktifleştirilmesi gerektiği kararı dikkate alındığında *"Sözleşme yok imza yok 10 dakikada kurulum şehir dışına aynı gün kargoya verilir"* tanıtımlarının tüketiciler nezdinde yanıltıcılığa yol açacağı, bu nedenle *"Türkiye’nin en hızlı ve en güvenli e imza hizmeti"*, *"Sözleşme yok imza yok 10 dakikada kurulum şehir dışına aynı gün kargoya verilir"* içerikli tanıtımların ortalama tüketiciyi yanıltıcı ve aldatıcı nitelik arz ettiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği’nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-a, 7/5-b, 7/6, 8/1-a, 8/1-b, 8/1-c, 8/1-ç, 8/1-d, 8/1-e, 8/1-f, 8/1-ı, 9/1, 9/2, 9/4, 9/5, 18/1, 18/2 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun’un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Nox Yazılım Hizmetleri Limited Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun’un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

17)

Dosya No: 2026/1923

Şikayet Edilen: Fahrettin Kerim Uzunal- Uzunal İletişim

Şikayet Edilen Reklam: Şirkete ait www.e-imzadanismanlik.com adresli internet sitesinde yer alan *"Türkiye’nin en hızlı elektronik imza hizmeti ile 1, 2 ve 3 yıllık e-imza paketlerini online başvuru ile dakikalar içinde satın alabilirsiniz"* ibareli tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 30.04.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, şirkete ait www.e-imzadanismanlik.com adresli internet sitesinde *"Türkiye'nin en hızlı elektronik imza hizmeti ile 1, 2 ve 3 yıllık e-imza paketlerini online başvuru ile dakikalar içinde satın alabilirsiniz"* tanıtımlarına yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirkete ait www.e-imzadanismanlik.com adresli internet sitesinde *"Türkiye'nin en hızlı elektronik imza hizmeti ile 1, 2 ve 3 yıllık e-imza paketlerini online başvuru ile dakikalar içinde satın alabilirsiniz"* tanıtımlarına yer verildiği, Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurulu tarafından verilen karar gereği aktivasyon mesajının mobil elektronik haberleşme işletmecilerine gönderilmesi ve ispatlanabilir zorunlu haller dışında sertifikanın, bilgilendirmenin yapılmasından en az altı (6) saat sonra oluşturulması veya aktifleştirilmesi gerektiği, bu kapsamda *"Türkiye'nin en hızlı elektronik imza hizmeti ile 1, 2 ve 3 yıllık e-imza paketlerini online başvuru ile dakikalar içinde satın alabilirsiniz"* tanıtımlarının gerçeği yansıtmadığı, tanıtımlarda yer verilen *"Türkiye'nin en hızlı elektronik imza hizmeti"* ifadesinin, nesnel, doğrulanabilir ve objektif kriterlere göre değerlendirilmediği ve herhangi bir bilimsel test, rapor vb. nitelikte belge ile ispatlanmadığı iddialarına ilişkin şirket tarafından her ne kadar söz konusu ifadelerin, elektronik imza sertifikasının teknik/yasal aktivasyon süresini değil; tüketicilerin şirketin internet sitesi üzerinden başvuru ve satın alma adımlarını kısa sürede tamamlayabilmesini, başvuru kaydının hızlı şekilde alınmasını ve teslimat/başvuru desteğinin süratle sağlanmasını anlatmak amacıyla kullanıldığı, ayrıca *"dakikalar içinde"* ifadesinin hiçbir şekilde elektronik imza sertifikasının dakikalar içinde aktif hale geleceği anlamında kullanılmadığı hususları ifade edilse de başvuru tarihinde inceleme konusu tanıtımların şirketin internet sitesinde yayında olduğunun tespit edildiği, bu nedenle, anılan tanıtımlara ilişkin şirketin sorumluluğunun bulunmadığından bahsedilemeyeceği, ayrıca hizmetin ve ürün tesliminin tanıtımlarda yer alan ana vaadi karşıladığına yönelik ispatlayıcı nitelikte bilgi ve belge sunulmadığının görüldüğü, Bu kapsamda, tanıtımlarda yer verilen *"Türkiye'nin en hızlı elektronik imza hizmeti"* ifadesinin, doğrulanabilir ve objektif kriterlere göre değerlendirilmediği ve herhangi bir bilimsel test, rapor vb. nitelikte belge ile ispatlanmadığı, ayrıca Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurulu'nca sertifikanın, bilgilendirmenin yapılmasından en az altı (6) saat sonra oluşturulması veya aktifleştirilmesi gerektiği kararı dikkate alındığında *"(...)online başvuru ile dakikalar içinde satın alabilirsiniz"* tanıtımlarının tüketiciler nezdinde yanıltıcılığa yol açacağı, bu nedenle *"Türkiye'nin en hızlı elektronik imza hizmeti ile 1, 2 ve 3 yıllık e-imza paketlerini online başvuru ile dakikalar içinde satın alabilirsiniz"* tanıtımlarının gerçeği yansıtmadığı, ortalama tüketiciyi yanıltıcı ve aldatıcı nitelik arz ettiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-b, 8/1-a, 8/1-b, 8/1-c, 8/1-ç, 8/1-d, 8/1-e, 8/1-f, 8/1-ı, 9/1, 9/2, 9/4, 9/5, 18/1, 18/2 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Fahrettin Kerim Uzunal- Uzunal İletişim** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

18)

Dosya No: 2026/1465

Şikayet Edilen: Enuygun Com İnternet Bilgi Hizmetleri Teknoloji ve Tic. A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Şirket tarafından tüketicilere gönderilen 18.03.2026 tarihli, *"Bayrama sayılı günler kaldı. Araçlar hızla tükeniyor. %30'a varan indirimle aracını şimdi kiral, geç kalma."* içerikli kısa mesaj tanıtım ve uygulamaları

Reklam Yayın Tarihi: 2026

Yayınlandığı Mecra: Kısa Mesaj

Tespitler: Yapılan incelemede; şirket tarafından tüketicilere gönderilen 18.03.2026 tarihli kısa mesaj tanıtımlarında, *"Bayrama sayılı günler kaldı. Araçlar hızla tükeniyor. %30'a varan indirimle aracını şimdi kiral, geç kalma."* ifadelerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan değerlendirmeler sonucunda; şirket tarafından tüketicilere gönderilen 18.03.2026 tarihli kısa mesaj tanıtımlarında *"Bayrama sayılı günler kaldı. Araçlar hızla tükeniyor. %30'a varan indirimle aracını şimdi kiral, geç kalma."* ifadelerine yer verildiği, söz konusu tanıtımlar kapsamında *"sayılı günler kaldı"* *"(...)hızla tükeniyor"* ve *"geç kalma"* ibareleri ile tüketicilerin ani bir karar vermesi ve bilinçli bir tercih yapmasının engellenmeye çalışıldığı iddialarına ilişkin şirket tarafından her ne kadar mesaj içeriğinde, araçların yalnızca belirli saatler içerisinde kiralanebileceği, kampanyanın aniden sona ereceği veya tüketicinin derhal işlem yapmaması halinde kesin olarak bu imkândan mahrum kalacağı yönünde herhangi bir beyana yer verilmediği, yalnızca bayram döneminin yaklaşmasına bağlı olarak artan talebe dikkat çekildiği, *"Geç kalma"* ifadesinin reklam dilinde yaygın olarak kullanılan genel bir teşvik ifadesi olduğu, *"Araçlar hızla tükeniyor"* ifadesinin ise kampanya döneminde kullanıcıların arama sonuçlarında karşılaştıkları müsait araç sayısındaki fiilî azalışı yansıttığı, tanıtımların gerçekte mevcut olmayan bir stok sıkıntısı algısı yaratmaya yönelik olmadığı hususları ifade edilse de dosya kapsamında sunulan bilgi ve belgeler incelendiğinde, inceleme konusu kampanya satış döneminin 19.02.2026-28.04.2026 tarihleri, kiralama döneminin ise 19.02.2026-31.12.2026 tarihleri arasını kapsadığının görüldüğü, bu çerçevede, anılan kampanya yılın geneline yayılmış uzun bir süreci içermesine rağmen kampanya bildiriminin yalnızca yaklaşan Ramazan Bayramı döneminde (19.03.2026-22.03.2026) gerçekleştirilmesinin ilgili kampanyanın yalnızca bayram dönemiyle sınırlı olduğu algısı yarattığı, bununla birlikte, söz konusu ifadelerin kısıtlı bir zaman baskısı yaratarak tüketicileri bilinçli bir tercih yapma imkanından mahrum bırakılmasına neden olacağı, dolayısıyla söz konusu tanıtımlar vasıtasıyla gerçekleştirilen uygulamanın Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin *"Haksız Ticari Uygulama Olarak Kabul Edilen Örnek Uygulamalar"* Eki A-Aldatıcı Ticari Uygulamalar" maddesinin 7 nci bendinde yer alan hükme aykırı olduğu, bu çerçevede, tüketicilerin bir mal veya hizmete ilişkin ekonomik davranış biçimini önemli ölçüde bozucu veya normal şartlar altında taraf olmayacağı bir tüketici işlemine

taraf olmasına yol açacak şekilde haksız ticari uygulamada bulunulduğu, dolayısıyla anılan tanıtım ve uygulamaların ortalama tüketici nezdinde yanıltıcı ve aldatıcı nitelik arz ettiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5, 9/1, 9/2, 9/4, 9/5, 18/1, 28/1, 28/2, 28/4, 29/1, 29/2-a, 30/1, 30/2, 32/1 inci maddeleri ile Haksız Ticari Uygulama Olarak Kabul Edilen Örnek Uygulamalar Eki'nde yer alan A-Aldatıcı Ticari Uygulamalar 7 nci maddesi,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 ve 62 nci maddeleri,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Enuygun Com İnternet Bilgi Hizmetleri Teknoloji ve Ticaret A.Ş.** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

19)

Dosya No: 2026/1467

Şikayet Edilen: Gürmen Giyim Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: Şirkete ait www.ramsey.com.tr adresli internet sitesi üzerinden satışa sunulan "*Siyah Düz T-shirt*" isimli ürüne ait indirim kampanyası tanıtımları

Reklam Yayın Tarihi: 23.03.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, şirkete ait www.ramsey.com.tr adresli internet sitesinde yer alan "*Siyah Düz T-shirt*" isimli ürünün "*3.995,00 TL*", "*sepette 3.395,75 TL*" ve "*%15*" şeklinde indirimli olarak satışa sunulduğu tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; dosya kapsamında yer alan bilgi ve belgeler incelendiğinde, anılan ürüne ait liste satış fiyatının güncellendiği bu kapsamda etiket değişimi gerçekleştirildiği, bu nedenle şikayet konusu hususta reklam mevzuatı hükümlerine aykırı ve yanıltıcı bir unsura rastlanmadığı tespit edildiğinden, şikayete konu tanıtımların tüketicileri yanıltıcı ve aldatıcı nitelikte olmadığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların, Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin ilgili hükümleri ile 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesine **aykırı olmadığına** karar verilmiştir.

20)

Dosya No: 2026/1470

Şikayet Edilen: Getmobil Teknoloji Anonim Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: www.cnnturk.com adresli internet sitesinde yer alan ve şirkete ait www.getmobil.com adresli internet sitesinde satışa sunulan "*Xioami Redmi 13C Mavi 128 GB*", "*Xioami Redmi Note 12 Pro 5G Mavi 256 GB*" ve "*Poco X5 Pro 5g Siyah 256 GB*" isimli ürünlere ilişkin tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 02.03.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, www.cnnturk.com adresli internet sitesinde, şirkete ait www.getmobil.com adresli internet sitesinde satışa sunulan "*Xioami Redmi 13C Mavi 128 GB*", "*Xioami Redmi Note 12 Pro 5G Mavi 256 GB*" ve "*Poco X5 Pro 5g Siyah 256 GB*" isimli ürünlere ilişkin tanıtımlara yer verildiği, söz konusu tanıtımlarda "*Xioami Redmi 13C Mavi 128 GB*" isimli ürünün fiyatının "*7.099 TL*", "*Xioami Redmi Note 12 Pro 5G Mavi 256 GB*" isimli ürünün fiyatının "*10.369 TL*", "*Poco X5 Pro 5g Siyah 256 GB*" isimli ürünün fiyatının "*14.000 TL*" olduğu belirtilmesine rağmen, tanıtımlar vasıtasıyla şirkete ait www.getmobil.com adresli internet sitesine erişildiğinde ürünlerin fiyatının değiştiğinin ve anılan ürünlerin sırasıyla "*10.499TL*", "*15.599TL*" ve "*15.000TL*" fiyattan satışa sunulduğu tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; başvuru sahibi tüketici tarafından 02.03.2026 tarihinde www.cnnturk.com adresli internet sitesinde, şirkete ait www.getmobil.com adresli internet sitesinde satışa sunulan "*Xioami Redmi 13C Mavi 128 GB*", "*Xioami Redmi Note 12 Pro 5G Mavi 256 GB*" ve "*Poco X5 Pro 5g Siyah 256 GB*" isimli ürünlere ilişkin muhtelif tanıtımlara yer verildiği, söz konusu tanıtımlarda "*Xioami Redmi 13C Mavi 128 GB*" isimli ürünün fiyatının "*7.099 TL*", "*Xioami Redmi Note 12 Pro 5G Mavi 256 GB*" isimli ürünün fiyatının "*10.369 TL*", "*Poco X5 Pro 5g Siyah 256 GB*" isimli ürünün fiyatının "*14.000 TL*" olduğunun belirtilmesine rağmen, tanıtımlar vasıtasıyla şirkete ait www.getmobil.com adresli internet sitesine erişildiğinde ürünlerin fiyatının değiştiğinin ve anılan ürünlerin sırasıyla "*10.499TL*", "*15.599TL*" ve "*15.000TL*" fiyattan satışa sunulduğunun görüldüğü iddialarına yönelik her ne kadar şirketçe kullanılan reklam modelleri ve fiyat senkronizasyon süreçlerinin de teknolojik gelişmelere paralel olarak sürekli iyileştirilmekte ve geliştirilmekte olduğu, inceleme konusu süreçten sonra da sistem alt yapısında çeşitli geliştirmeler gerçekleştirildiği, incelemeye konu fiyat farklılığının da geliştirme süreçleri devam eden Buybox sisteminin çalışma prensibi ile fiyat senkronizasyon süreçlerinden kaynaklandığı, fiyat güncellemeleri sırasında tüm platformlarda güncel fiyatın görüntülenmesi sırasında kısa süreli farklılıklar oluşabildiği hususları ifade edilse de başvuru tarihinde tüketicilerce ürünlerin fiyat farklılıkları ile görüntülendiğinin tespit edildiği, bu nedenle söz konusu hususta şirketin sorumluluğunun bulunmadığından bahsedilemeyeceği, bununla birlikte, şirket tarafından ispata yönelik fiyat değişimlerini gösteren bilgi ve belgelerin sunulmadığının görüldüğü, bu çerçevede, ispat yükümlülüğünün yerine getirilmediği, bu nedenle söz konusu tanıtımların gerçeği yansıtmadığı, ortalama tüketici nezdinde fiyat algısını bozucu, yanıltıcı ve aldatıcı nitelik arz ettiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-ç, 9/1, 9/2, 9/4, 9/5, 13/1, 13/2, 13/9, 18/1, 18/2 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Getmobil Teknoloji Anonim Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **1.083.706-TL (Birmilyonseksenüçbinyediyüzaltı Türk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

21)

Dosya No: 2026/1917

Şikayet Edilen: F Teknoloji ve Yazılım Anonim Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: "Google" arama motorunda yer alan şirkete ait "*Türkiye'nin En Büyük Etkinlik ve Bilet Platformu*" tanıtımları

Reklam Yayın Tarihi: 20.05.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, "Google" arama motorunda "*biletspace*" kelimesi ile sorgu yapıldığından şirkete ait "*Türkiye'nin En Büyük Etkinlik ve Bilet Platformu*" tanıtımları ile karşılaşıldığı tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; "Google" arama motorunda "*biletspace*" kelimesi ile sorgu yapıldığında şirkete ait "*Türkiye'nin En Büyük Etkinlik ve Bilet Platformu*" tanıtımları ile karşılaşıldığı, söz konusu ifadelerin benzer nitelikte faaliyet gösteren şirketler ile hizmetlere yönelik karşılaştırma içerdiği ancak "*en büyük*" tanıtımlarının, doğrulanabilir ve objektif kriterlere göre değerlendirilmediği ve herhangi bir bilimsel test, rapor vb. nitelikte belge ile ispatlanmadığı iddialarına ilişkin olarak şirket tarafından her ne kadar inceleme konusu ibarelerin şirket tarafından planlanmış bir reklam kampanyasının parçası olarak hazırlanmış, onaylanmış ve yayıma alınmış bir ticari iletişim unsuru olmadığı, metnin, kurumsal reklam politikasının bir parçası olmayıp teknik geliştirme sürecinde internet sitesinin alt bilgi alanında bir süreliğine yer almış bir metin olduğu, bu nedenle bilinçli bir reklam olmadığı, arama motorlarının, internet sitelerinde yer alan metinleri otomatik olarak taradığı ve bunlardan kısa ön izleme metinleri oluşturabildiği, bu durumun internet sitesinin en alt kısmında unutulmuş bir ifadenin arama motoru tarafından otomatik görüntülenmesinden kaynaklandığı ve anılan ifadenin derhal değiştirildiği hususları ifade edilse de inceleme konusu ibareler özel bir reklam kampanyası kapsamında tüketicilere sunulmasa dahi bu ibarelerin internet sitesinde bulunan alt bilgi alanında yer aldığı ve bu nedenle tüketicilerce görüntülenebildiği, söz konusu hususun şirketçe de kabul edildiği, bu çerçevede, anılan ibarelere yönelik sorumluluğunuzun bulunmadığından bahsedilemeyeceği, bu nedenle doğrulanabilir ve objektif kriterlere göre ispatlanamayan "*en büyük*" tanıtımlarının gerçeği

yansıtmadığı, ortalama tüketici nezdinde yanıltıcı ve aldatıcı nitelik arz ettiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-b, 7/5-g, 8/1-b, 8/1-c, 8/1-ç, 8/1-d, 8/1-e, 8/1-f, 8/1-g, 8/1-ı, 9/1, 9/2, 9/4, 9/5, 18/1 ve 32/1 inci maddeleri,
- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **F Teknoloji ve Yazılım Anonim Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

22)

Dosya No: 2026/2477

Şikayet Edilen: Develad Yazılım Medya Reklam Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: Şirkete ait "*@develad_sports*" isimli instagram hesabında yer alan "*Göztepe 100. Yıl Etkinliği*", "*Kazanan Listesi*", "*Meta Quest3*", "*MacBook Air*", "*İphone 16 Pro*", "*X Box Series X*", "*PS5 Pro*" başlıklı tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 30.05.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, şirkete ait "*@develad_sports*" isimli instagram hesabında "*Göztepe 100. Yıl Etkinliği*", "*Kazanan Listesi*", "*Meta Quest3*", "*MacBook Air*", "*İphone 16 Pro*", "*X Box Series X*", "*PS5 Pro*" başlıklı tanıtımlara yer verildiği, söz konusu tanıtımlar kapsamında "*Önemli Uyarılar*" başlığı altında "*Törene katılamayanlara ödülleri, profildeki adrese kargolanacaktır.*" vaadinde bulunduğu tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirkete ait "*@develad_sports*" isimli instagram hesabında "*Göztepe 100. Yıl Etkinliği*", "*Kazanan Listesi*", "*Meta Quest3*", "*MacBook Air*", "*İphone 16 Pro*", "*X Box Series X*", "*PS5 Pro*" başlıklı tanıtımlara yer verildiği, söz konusu tanıtımlar kapsamında "*Önemli Uyarılar*" başlığı altında "*Törene katılamayanlara ödülleri, profildeki adrese kargolanacaktır.*" vaadinde bulunulmasına rağmen kazananlara ödülleri teslim edilmediği ve törene katılmayanlar için anılan kargolama işleminin gerçekleştirilmediği, konuya ilişkin inceleme konusu hususta şirkete 19.07.2026 tarihinde tebliğ edilen bilgi, belge isteme yazısına cevap verilmediğinin görüldüğü, bu nedenle şirket tarafından ispat yükümlülüğünün yerine getirildiğinden bahsedilemeyeceği, bu nedenle söz konusu tanıtımların gerçeği yansıtmadığı, ortalama tüketici nezdinde yanıltıcı ve aldatıcı nitelik arz ettiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-b, 7/5-g, 9/1, 9/2, 9/4, 9/5, 18/1, 18/2 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Develad Yazılım Medya Reklam Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

23)

Dosya No: 2026/2604

Şikayet Edilen: Sarar Yıldız Giyim- Serkan Yıldız

Şikayet Edilen Reklam: İş yeri önünde ve içerisinde bulunan reklam ve afiş panolarında yer alan *"1 Alana 1 Bedava *Seçili Ürünlerde"* başlıklı kampanya tanıtımları

Reklam Yayın Tarihi: 11.06.2026

Yayınlandığı Mecra: Diğer

Tespitler: Ticaret İl Müdürlüğü tarafından Sarar Yıldız Giyim- Serkan Yıldız isimli işletmede yapılan 11.06.2026 tarihli denetim neticesinde; iş yeri önünde ve içerisinde bulunan reklam ve afiş panolarında *"1 Alana 1 Bedava *Seçili Ürünlerde"* başlıklı kampanya tanıtımlarına yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; dosya kapsamında yer alan bilgi ve belgeler incelendiğinde, anılan kampanyanın koşullu satış niteliğinde olduğu, bu nedenle indirimli satış hükümleri çerçevesinde inceleme imkanı bulmayan denetim konusu hususta reklam mevzuatı hükümlerine aykırı ve yanıltıcı bir unsura rastlanmadığı tespit edildiğinden, şikayete konu tanıtımların tüketicileri yanıltıcı ve aldatıcı nitelikte olmadığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların; Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin ilgili hükümleri ile 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesine **aykırı olmadığına** karar verilmiştir.

24)

Dosya No: 2026/2681

Şikayet Edilen: Sahibinden Bilgi Teknolojileri Pazarlama ve Ticaret A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Şirkete ait *"Aracınızı acil satmanız mı lazım? Otobid.com'a girin. Aracınızı açık artırmada gelen en yüksek teklife hızla satalım."*, *"Bir üste modele mi geçeceksiniz? Otobid.com'a girin. Aracınızı açık artırmada gelen en yüksek teklife hızla satalım."*, *"Aracınızı satmak gözünüzde mi büyüyor? Otobid.com'a girin. Aracınızı açık artırmada gelen en yüksek teklife hızla satalım."* şeklinde video tanıtımları

Reklam Yayın Tarihi: 07.11.2025

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, şirkete ait “Otobidcomtr” isimli Youtube hesabında “*Aracınızı acil satmanız mı lazım? Otobid.com'a girin. Aracınızı açık artırmada gelen en yüksek teklife hızla satalım.*”, “*Bir üste modele mi geçeceksiniz? Otobid.com'a girin. Aracınızı açık artırmada gelen en yüksek teklife hızla satalım.*”, “*Aracınızı satmak gözünüzde mi büyüyor? Otobid.com'a girin. Aracınızı açık artırmada gelen en yüksek teklife hızla satalım.*” başlıklı tanıtımlara yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; Reklam Kurulu'nun 10.07.2025 tarih ve 359 sayılı toplantısında konu ile ilgili olarak yapılan görüşme ve değerlendirmeler sonucunda, “*kurumsal alıcı*” ifadesinin, ikinci el otomotiv sektörünün durumu göz önüne alındığında ihaleye katılım sağlayanlar konusunda açık ve anlaşılır bir bilgi sunmadığı ve ihale sürecinde teklif verenlerin oto galerileri dışındaki firmalar olduğu algısı yarattığı gerekçesiyle ilgili reklamlara yönelik aynı yöntemle düzeltme cezası verildiği, Reklam Kurulu'nun 14.05.2026 tarih ve 369 sayılı toplantısında ise “*kurumsal alıcı*” ibaresinin herhangi bir açıklamaya yer verilmeksizin verildiği gerekçesiyle durdurma cezası verildiği, ancak inceleme konusu tanıtımlarda “*kurumsal alıcı*” ibaresinin yer almadığının görüldüğü, bu nedenle, reklam mevzuatı hükümleri ile Reklam Kurulu kararlarına aykırı herhangi bir hususa rastlanmadığı tespit edildiğinden, şikayete konu tanıtımların tüketicileri yanıltıcı ve aldattıcı nitelikte olmadığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların; Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin ilgili hükümleri ile 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesine **aykırı olmadığına** karar verilmiştir.

25)

Dosya No: 2024/5080

Şikayet Edilen: Şok Marketler Tic. A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Çeşitli mecralarda yayınlanan “25 TL ve üzeri alışverişlerde indirim” başlıklı reklamlar

Reklam Yayın Tarihi: 2024

Yayınlandığı Mecra: İnternet, Diğer

Tespitler: Yapılan incelemede, www.sokmarket.com.tr adresli internet sitesi ile broşürlerde yayınlanan tanıtımlarda “25 TL ve üzeri alışverişlerde indirim” ifadesine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; firma tarafından çeşitli mecralar üzerinden gerçekleştirilen “Haftanın Fırsatlarını Şok Seviyoruz 15-21 Mayıs” kampanyası kapsamında 133,90 TL üzerinden yapılan indirimle 105 TL bedel ile satışa sunulan “Pınar %1 yağlı süt 4*1 Lt” ile 95,90 TL üzerinden yapılan indirimle 55 TL bedel ile satışa sunulan “Perwoll sıvı deterjan renkliler/siyahlar 1 Lt” ürünlerinin 15-21 Mayıs tarihlerinden önce de

indirimli olduğu iddia edilen fiyatlarla satışa sunulduğu (Pınar süt için 95,90 TL, Perwoll için 105 TL) diğeri bir ifadeyle ilgili ürünlerin fiyatlarında herhangi bir fiyat avantajı sağlanmasının söz konusu olmadığı dolayısıyla söz konusu tanıtımların ortalama tüketici nezdinde yanıltıcı ve aldatıcı nitelik arz ettiğı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliğı'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-ç, 9/1, 9/5, 13/1 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Şok Marketler Tic. A.Ş.** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

26)

Dosya No: 2026/3122

Şikayet Edilen: Aytuğ Digital Mağazacılık A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Firma tarafından çeşitli mecralarda kullanılan "Mısırlı 1927", "1927'den beri" ve "100 yıllık marka" ibareli tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, firmaya ait www.misirli.com.tr adresli internet sitesi ile linkedin ve instagram vb. sosyal medya internet sayfalarında "Mısırlı 1927", "Asırlık Marka", "100 yıllık marka", "1927'den beri" vb. ifadeler aracılığıyla firmanın bu tarihlerde kurulduğuna veya faaliyetini bu tarihten itibaren yürüttüğüne ilişkin beyanlarda bulunduğu tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; firmaya ait www.misirli.com.tr adresli internet sitesi ile linkedin ve instagram vb. sosyal medya internet sayfalarında yer alan tanıtımlarda yer verilen "Mısırlı 1927", "Asırlık Marka", "100 yıllık marka", "1927'den beri" vb. ifadelerle ilişkin olarak firmanın bu tarihlerde kurulduğuna veya faaliyetini bu tarihten itibaren yürüttüğüne ilişkin herhangi bir kanıtlayıcı nitelikte bilgi ve belge sunulamaması, Bakanlık kayıtlarında firma tarafından sunulan belgelerden miladi takvimle 1912 doğumlu olduğu anlaşılan ve 1920li yıllar itibariyle 8-15 (1927) yaşlarında olduğu anlaşılan şahsın esnaf olarak faaliyet gösterdiğine ilişkin bir belgeye ulaşılamaması, şahsın İstanbul Ticaret ve Sanayi Odasına 1935 tarihinde kaydını yaptırması göz önüne alındığında ilgili tanıtımlarda firmanın 100 yıldır faaliyetlerini sürdürdüğü yönünde bir algı yaratılmasının tüketici nezdinde yanıltıcı ve aldatıcı nitelik arz ettiğı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-f, 9/1, 9/5 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Aytuğ Digital Mağazacılık A.Ş.** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

27)

Dosya No: 2026/2983

Şikayet Edilen: Ankafer Mühendislik Müteahhitlik Doğal Gaz İnşaat Taahhüt Turizm Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.

Şikayet Edilen Reklam: "Yetkili Servis" ibareli tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, firmaya ait olduğu tespit edilen www.kombidunyasi.com adresli internet sitesinde, Demirdöküm, Bosch, Viessmann, Buderus, Vaillant, Baymak, Alarko gibi çok sayıda firma görsellerine yer verildiği ve "...Servis hizmetleri, Türkiye ısıtma ve iklimlendirme pazarının önde gelen servis organizasyonlarından. Tüm yurttan yaygın servis ağı ile özel donanımlı servis teknikerleri ve yetkili servisleri ile hizmet vermektedir." şeklinde ifadelerle yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; firmaya ait www.kombidunyasi.com adresli internet sitesinde, Demirdöküm, Bosch, Viessmann, Buderus, Vaillant, Baymak, Alarko gibi çok sayıda firma görselleri ve "...Servis hizmetleri, Türkiye ısıtma ve iklimlendirme pazarının önde gelen servis organizasyonlarından. Tüm yurttan yaygın servis ağı ile özel donanımlı servis teknikerleri ve yetkili servisleri ile hizmet vermektedir." ifadeleri kullanılarak firmanın gerçeğe aykırı olarak söz konusu ürünlere ilişkin yetkili servis hizmeti sunduğu yönünde tanıtımlarda bulunduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-c, 7/5-e, 9/1, 9/5, 11/1-a, 11/1-b ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Ankafer Mühendislik Müteahhitlik Doğal Gaz İnşaat Taahhüt Turizm Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **1.083.706-TL (Birmilyonseksenüçbinyediyüzaltı Türk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

28)

Dosya No: 2026/3117

Şikayet Edilen: Mehmet Cazım ÇELİK

Şikayet Edilen Reklam/T.U.: www.yorummaps.com adresli internet sitesi üzerinden gerçekleştirilen yorum satışıları

Reklam/T.U. Yayın/Erişim Tarihi: 2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, şahsa ait olduğu belirlenen www.yorummaps.com adresli internet sitesinde yayınlanan tanıtımlarda, "Google Maps 5 Yıldız Olumlu Yorum Satın Al", "Play Store 5 Yıldız Olumlu Yorum Satın Al" ifadeleri ile birlikte bu hizmetlerin satıldığı tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şahsa ait www.yorummaps.com adresli internet sitesinde yayınlanan tanıtımlarda, "Google Maps 5 Yıldız Olumlu Yorum Satın Al", "Play Store 5 Yıldız Olumlu Yorum Satın Al" ifadeleri ile birlikte bu hizmetlerin satışının yapıldığı,

Bu şekilde şahıs tarafından, işletmelere belirli bir bedel karşılığında işletmeler hakkında yapılan yorumları derleme/değerlendirme/işleme vb. nitelikteki hizmetlerin verildiği; söz konusu yorumların toplanması, işlenmesi ve diğer internet siteleri ile bağlantılandırılması sürecine müdahalede bulunularak olumsuz yorumların yayınlamasının/tüketiciler tarafından görülebilir nitelikte olmasının önüne geçildiği ve yorum/yıldız gibi verilerin manipüle edilerek Google sistemi üzerinden işletmelerin görünürlüğünün yanıltıcı bir biçimde artırıldığı; işletmelerden mal veya hizmet satın almayan kişilerin yorum yapmaya yönlendirildiği ve bu yorumların ilgili mecralarda yayınlatıldığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5, 9/1, 9/5, 28/1 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 ve 62 nci maddeleri,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren/ticari uygulamada bulunan **Mehmet Cazım ÇELİK** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

29)

Dosya No: 2026/3118

Şikayet Edilen: Belirsiz

Şikayet Edilen Reklam/T.U.: <https://takipcisatinal.com.tr/google-maps-yorum-satin-al/> adresli internet sitesi üzerinden gerçekleştirilen yorum satışları

Reklam/T.U. Yayın/Erişim Tarihi: 2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, <https://takipcisatinal.com.tr/> adresli internet sitesi üzerinden "Google Maps Yorum Satın Al-Google Harita Yorum Hizmeti" ana başlığı altında "İşletme ile ilgili olumlu yapılır" vb. ifadeler ile birlikte bu hizmetlerin satıldığı tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; <https://takipcisatinal.com.tr/> adresli internet sitesi üzerinden "Google Maps Yorum Satın Al-Google Harita Yorum Hizmeti" ana başlığı altında "İşletme ile ilgili olumlu yapılır" vb. ifadeler ile birlikte bu hizmetlerin satışının yapıldığı,

Bu şekilde ilgili tarafından, işletmelere belirli bir bedel karşılığında işletmeler hakkında yapılan yorumları derleme/değerlendirme/işleme vb. nitelikteki hizmetlerin verildiği, bu süreçte söz konusu yorumların toplanması, işlenmesi ve diğer internet siteleri ile bağlantılandırılması sürecine müdahalede bulunularak olumsuz yorumların yayınlamasının/tüketiciler tarafından görülebilir nitelikte olmasının önüne geçildiği ve yorum/yıldız gibi verilerin manipüle edilerek Google sistemi üzerinden işletmelerin görünürlüğünün yanıltıcı bir biçimde arttırıldığı; işletmelerden mal veya hizmet satın almayan kişilerin yorum yapmaya yönlendirildiği ve bu yorumların ilgili mecralarda yayımlatıldığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5, 9/1, 9/5, 28/1 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 ve 62 nci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren/ticari uygulamada bulunan <https://takipcisatinal.com.tr/> hakkında 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca aykırılığa konu içeriklerin, internet sitesinin ana sayfasında da bulunduğu göz önüne alınarak "info@takipcisatinal.com.tr" adresli elektronik posta adresi üzerinden yapılacak bildirim sonrasında kaldırılması, bu bildirime rağmen yirmi dört saat içinde anılan içeriklerin kaldırılmaması hâlinde söz konusu internet sitesinin tümüne yönelik **erişimin engellenmesine** karar verilmiştir.

30)

Dosya No: 2026/3120

Şikayet Edilen: Kaan TÜRKMEN

Şikayet Edilen Reklam/T.U.: www.sosyalbase.com adresli internet sitesi üzerinden gerçekleştirilen yorum satışları

Reklam/T.U. Yayın/Erişim Tarihi: 2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, şahsa ait olduğu belirlenen www.sosyalbase.com adresli internet sitesinde yayınlanan tanıtımlarda, "Google Play Store Yorum Al Google haritalarda işletmenizin ön plana çıkmasını sağlamak için hemen şimdi en uygun fiyatlı Google Play Store yorum satın al", "Google Haritalar Yorum Al Google haritalarda işletmenizin ön plana çıkmasını sağlamak için hemen şimdi en uygun fiyatlı Google Haritalar yorum satın al", "Google Haritalar Yıldız Satın Al Google haritalarda işletmenizin ön plana çıkmasını sağlamak için hemen şimdi en uygun fiyatlı Google Maps yıldız satın al" vb. ifadeler ile birlikte bu hizmetlerin satıldığı tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şahsa ait www.sosyalbase.com adresli internet sitesinde yayınlanan tanıtımlarda, "Google Play Store Yorum Al Google haritalarda işletmenin ön plana çıkmasını sağlamak için hemen şimdi en uygun fiyatlı Google Play Store yorum satın al", "Google Haritalar Yorum Al Google haritalarda işletmenizin ön plana çıkmasını sağlamak için hemen şimdi en uygun fiyatlı Google Haritalar yorum satın al", "Google Haritalar Yıldız Satın Al Google haritalarda işletmenizin ön plana çıkmasını sağlamak için hemen şimdi en uygun fiyatlı Google Maps yıldız satın al" ifadeleri ile birlikte bu hizmetlerin satışının yapıldığı,

Bu şekilde şahıs tarafından, işletmelere belirli bir bedel karşılığında işletmeler hakkında yapılan yorumları derleme/değerlendirme/işleme vb. nitelikteki hizmetlerin verildiği; söz konusu yorumların toplanması, işlenmesi ve diğer internet siteleri ile bağlantılandırılması sürecine müdahalede bulunularak olumsuz yorumların yayınlamasının/tüketiciler tarafından görülebilir nitelikte olmasının önüne geçildiği ve yorum/yıldız gibi verilerin manipüle edilerek Google sistemi üzerinden işletmelerin görünürlüğünün yanıltıcı bir biçimde artırıldığı; işletmelerden mal veya hizmet satın almayan kişilerin yorum yapmaya yönlendirildiği ve bu yorumların ilgili mecralarda yayınlattığı değerlendirilmiş olup

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5, 9/1, 9/5, 28/1 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 ve 62 nci maddeleri,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren/ticari uygulamada bulunan **Kaan TÜRKMEN** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesi ile ilgili internet sitesinde yer alan içeriklerde iletişim kurulabilecek herhangi bir araç tespit edilememesi dolayısıyla muhataba bildirimde bulunulamaması nedeniyle doğrudan ve site içeriğinin tümüne yönelik **erişimin engellenmesine** karar verilmiştir.

31)

Dosya No: 2026/3121

Şikayet Edilen: Gökhan İMRE

Şikayet Edilen Reklam/T.U.: <https://harita-kayit.com/> adresli internet sitesi üzerinden gerçekleştirilen yorum satışıları

Reklam/T.U. Yayın/Erişim Tarihi: 2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, şahsa ait olduğu belirlenen <https://harita-kayit.com> adresli internet sitesinde yayınlanan tanıtımlarda, "Google Maps Yorum Satın Al İşletmenizin güvenilirliğini ve görünürlüğünü artırmak için Google ve Yandex platformlarında %100 organik yorum ve yıldız hizmeti sunuyoruz. Gerçek kullanıcılar tarafından yapılan yorumlar, müşterilerinize olumlu bir ilk izlenim yaratırken yerel SEO performansınızı da güçlendirir." ifadeleri ile birlikte bu hizmetlerin satıldığı tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şahsa ait <https://harita-kayit.com> adresli internet sitesinde yayınlanan tanıtımlarda, "Google Maps Yorum Satın Al İşletmenizin güvenilirliğini ve görünürlüğünü artırmak için Google ve Yandex platformlarında %100 organik yorum ve yıldız hizmeti sunuyoruz. Gerçek kullanıcılar tarafından yapılan yorumlar, müşterilerinize olumlu bir ilk izlenim yaratırken yerel SEO performansınızı da güçlendirir." ifadeleri ile birlikte bu hizmetlerin satışının yapıldığı,

Bu şekilde şahıs tarafından, işletmelere belirli bir bedel karşılığında işletmeler hakkında yapılan yorumları derleme/değerlendirme/işleme vb. nitelikteki hizmetlerin verildiği; söz konusu yorumların toplanması, işlenmesi ve diğer internet siteleri ile bağlantılandırılması sürecine müdahalede bulunularak olumsuz yorumların yayınlamasının/tüketiciler tarafından görülebilir nitelikte olmasının önüne geçildiği ve yorum/yıldız gibi verilerin manipüle edilerek Google sistemi üzerinden işletmelerin görünürlüğünün yanıltıcı bir biçimde artırıldığı; işletmelerden mal veya hizmet satın almayan kişilerin yorum yapmaya yönlendirildiği ve bu yorumların ilgili mecralarda yayınlatıldığı değerlendirilmiş olup

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5, 9/1, 9/5, 28/1 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 ve 62 nci maddeleri,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren/ticari uygulamada bulunan **Gökhan İMRE** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

32)

Dosya No: 2026/392

Şikayet Edilen: Akbank Ticaret A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Şirkete ait www.axcess.com.tr adresli internet sitesinde yapılan "Pazarama'da Peşin Fiyatına 3 Aya Varan Taksit Fırsatı" tanıtımları

Reklam Yayın Tarihi: 17.12.2025

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, şirkete ait www.axcess.com.tr adresli internet sitesinin 17.12.2025 tarihli görünümünde; "Pazarama'da Peşin Fiyatına 3 Aya Varan Taksit Fırsatı" başlıklı tanıtımlarda özetle, 31 Aralık 2025'e kadar geçerli olmak üzere Axess, Free, Wings, Ticari Kartlar, Bank'O Kart Axcess ile bu kartların ek kartları ve sanal kartları ile yapılan 900 TL ve üzeri alışverişlerde geçerli 3 taksit fırsatının sunulacağını duyurulduğu ancak tüketicinin www.pazarama.com adresli e-ticaret sitesinden satın aldığı "Kuletaş 2 Hp 8 Bar 50 LT Hava Kompresörü (4.934,10 TL)" ve "31 Parça Elektronikçi Torna Vida Takımı Yıldız Düz Aylan Cep Telefonu Tamir Seti Saatçi Takımı (142,41 TL)" ürünlerini BDDK tarafından da taksit sınırlaması olmadığı halde Axess Free Kredi Kartı ile satın aldığı anda peşin fiyatına 3 taksit seçeneğinin sunulmadığı tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirkete ait www.axcess.com.tr adresli internet sitesinin 17.12.2025 tarihli görünümünde yer alan; "Pazarama'da Peşin Fiyatına 3 Aya Varan Taksit Fırsatı" başlıklı tanıtımlarda özetle, 31 Aralık 2025'e kadar geçerli olmak üzere bankaya ait Axess, Free, Wings, Ticari Kartlar, Bank'O Kart Axcess ile bu kartların ek kartları ve sanal kartları ile yapılan 900 TL ve üzeri alışverişlerde geçerli 3 taksit fırsatının sunulacağını duyurulduğu ancak şirkete ait internet sitesinde yapılan kampanya duyurusunda; kampanyaya konu www.pazarama.com adresli e-ticaret sitesinde belirtilen "Peşin fiyatına taksit uygulaması belirli ürün, kategori ve/veya satıcıya göre değişkenlik gösterebilir. Kupon, indirim ya da kampanyalardan yararlanıldığı durumda vade farksız taksit kampanyası ödeme sayfasında değişkenlik gösterebilir." şeklindeki istisnalara yer verilmediği,

Böylelikle, www.pazarama.com adresli e-ticaret sitesinden "Kuletaş 2 Hp 8 Bar 50 LT Hava Kompresörü (4.934,10 TL)" ve "31 Parça Elektronikçi Torna Vida Takımı Yıldız Düz Aylan Cep Telefonu Tamir Seti Saatçi Takımı (142,41 TL)" ürünlerini satın alan tüketicinin peşin fiyatına taksit uygulamasının belirli ürün, kategori ve/veya satıcıya göre değişkenlik göstermesi sebebiyle 3 taksitten yararlanamadığı dolayısıyla şirkete ait internet sitesinde bulunan kampanya koşullarında bahsi geçen istisnalara yer verilmemesinin tüketicileri yanıltıcı olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5, 9/1, 9/5 ve 32 nci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Akbank Türk Anonim Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **863.580-TL (Sekizyüzaltmışüçbinbeşyüzseksen Türk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

33)

Dosya No: 2026/2074

Şikayet Edilen: Glokal Dijital Hizmetler Pazarlama ve Ticaret A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Şirket tarafından yapılan "Hepsiemlak 20. Yıl" tanıtımları

Reklam Yayın Tarihi: Şubat 2026

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Açık hava ilanı), İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, şirket tarafından Şubat 2026 tarihinde muhtelif mecralarda (açık hava ilanı, çeşitli internet siteleri vb.) yayınlanan "Hepsiemlak 20. Yıl" reklamlarında; "20 Yıldır Türkiye'nin Lider Emlak İlan Sitesi" şeklinde ve "Sen Hobi Olarak Yine Bak, Biz Bulduk!" ifadesine yer verildiği, bu ifade ile birlikte sarı ve siyah renklerin kullanıldığı ve arka planda sahibinden.com internet sitesinin ara yüzünün kullanıldığı bir görsele yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirket tarafından Şubat 2026 tarihinde muhtelif mecralarda (açık hava ilanı, çeşitli internet siteleri vb.) yayınlanan "Hepsiemlak 20. Yıl" reklamlarında;

"Sen Hobi Olarak Yine Bak, Biz Bulduk!" ifadesine yer verildiği; bu ifade ile birlikte sahibinden.com markasının kurumsal kimliğini çağrıştıracak şekilde sarı ve siyah renklerin kullanıldığı ve arka planda sahibinden.com internet sitesinin arayüzünün kullanıldığı bir görsele yer verildiği, söz konusu kullanım ile rakip firmanın ve/veya rakip firma tarafından sunulan hizmetlerin işlevsiz veya yetersiz olduğu yönünde tüketiciler nezdinde bir algı oluşturulduğu ve reklam verenin hizmetinin rakip hizmete kıyasla üstün olduğu izleniminin yaratıldığı,

Bu kapsamda, reklamın rakip firmanın ayırt edici unsurlarından yararlanmak suretiyle rakibin hizmetini tüketici nezdinde değersizleştiren ve reklam verene üstünlük atfeden bir karşılaştırma içerdiği, bu nedenle söz konusu reklamın Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin "Karşılaştırmalı reklamlar" başlıklı 8 inci maddesi ile "Kötüleme" başlıklı 10 uncu maddesinde yer alan düzenlemelere aykırılık teşkil ettiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5, 7/8-a, 8/1, 9/1,9/2,9/3,9/4, 9/5,10 ve 32 nci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Öte yandan, aynı reklam kampanyasında "20 Yıldır Türkiye'nin Lider Emlak İlan Sitesi" şeklinde ifadelere yer verildiği, reklamda kullanılan lider ifadesinin; pazar payı, aktif ilan sayısı, ziyaretçi trafiği, işlem hacmi veya marka bilinirliği gibi objektif, ölçülebilir ve doğrulanabilir kriterlere dayandırılmadığı,

Söz konusu iddiayı desteklemek amacıyla bağımsız araştırma kuruluşu GfK tarafından gerçekleştirildiği belirtilen araştırmanın emlak profesyonelleri nezdinde gerçekleştirilmesi sonucunda elde edilen verilerin “Türkiye’nin lider emlak ilan sitesi” şeklindeki genel ve kesin bir üstünlük iddiasını öne sürecektir şekilde tüketiciye yönelik reklamlarda kullanılamayacağı, bununla birlikte her ne kadar "lider" iddiasını karşılamasa da bahsi geçen araştırmanın Bakanlığa sunulmadığı, dolayısıyla bahsi geçen ifadenin Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin İspat külfeti başlıklı 9'uncu maddesi kapsamında ispatlanamadığı değerlendirilmiş olup;

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5, 7/8-a, 8/1, 9/1,9/2,9/3,9/4, 9/5 ve 32 nci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Glokal Dijital Hizmetler Pazarlama ve Ticaret A.Ş.** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

34)

Dosya No: 2026/2327

Şikayet Edilen: Karaca Züccaciye Ticaret ve Sanayi Anonim Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: <https://www.karaca.com> adresli internet sitesinde 30.04.2026 tarihinde satılan "Karaca Plasma Steel 316+ 3Ply 7 Parça Tencere ve Tava Seti" markalı ürün hakkındaki reklam ve tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 30.04.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, şirkete ait <https://www.karaca.com> adresli internet sitesi üzerinden satılan "Karaca Plasma Steel 316+ 3Ply 7 Parça Tencere ve Tava Seti" isimli ürünün yer aldığı ürün tanıtım ekranında söz konusu ürünün iç yüzeyinin siyah olma sebebinin çeliğe uygulanan yüksek ısıdan kaynaklandığı, 17,000 C ısının yüzeye uygulanarak çeliğin formunun değiştirildiği, bu sayede ürünün pürüzsüz bir hal aldığı ve çelikten daha sert aşınmaya dayanıklı ve yapışmaz bir yüzey olduğu ve %100 çelik olduğunun belirtildiği, ekran tanıtım sayfasında ise ürün hakkında "%100 çelik iç yüzey" ibaresinin yer aldığı, "Malzeme: Plasma yanmaz yapışmaz çelik" ifadelerinin kullanıldığı ve ürünün iç yüzeyinin %100 çelik olduğu bilgisinin verildiği, "3 katmanla geliştirilmiş çelik teknolojisi" ifadesi altında yer alan görselde, bahse konu ürünün ikinci katmanının "Alüminyum Orta Katman" olarak belirtildiği, 09.07.2026 tarihli cevap yazısında atıf yapılan ürün analiz raporu sonucunda yalnızca "Silicon Resin" ifadesine yer verildiği ve "Silicon Resin" isimli maddenin ürün tanıtımındaki malzemeler kısmında belirtilmediği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda, <https://www.karaca.com> adresli internet sitesi üzerinden satışa sunulan "Karaca Plasma Steel 316+ 3Ply 7 Parça Tencere ve Tava Seti" isimli ürüne ilişkin tanıtımların 30.04.2026 ve 12.08.2026 tarihli görünümünde "%100 ÇELİK iç yüzey" ibaresinin üzerinde yer aldığı bir görsele yer verildiği, "Malzeme: Plasma yanmaz yapışmaz çelik" ifadelerinin kullanıldığı ve ürünün içinin %100 çelik olduğu bilgisinin verildiği; buna karşın, "3 katmanla geliştirilmiş çelik teknolojisi" ifadesi altında yer alan görselde, bahse konu ürünün 2. katmanının "Alüminyum Orta Katman" olarak belirtildiği, 09.07.2026 tarihli cevap yazısında ise bu yazıda atıf yapılan ürün analiz raporuna ilişkin olarak '... analiz sonucunda yalnızca "Silicon Resin" ifadesine yer verilmiştir" bilgisine yer verildiği, dolayısıyla tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde inceleme konusu tanıtımların ortalama tüketici nezdinde aldatıcı nitelik arz ettiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4,7/5-a, 9/1, 9/5, 18/1 ve 32 nci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Karaca Züccaciye Ticaret ve Sanayi Anonim Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63'üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **1.083.706,00-TL (Birmilyonseksenüçbinyediyüzaltı Türk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

35)

Dosya No: 2026/2292

Şikayet Edilen: Ebebek Mağazacılık Anonim Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: Şirket tarafından gerçekleştirilen *"31.05.2026 tarihine kadar geçerli 400 TL hediye çeki"* konulu kısa mesaj tanıtımları

Reklam Yayın Tarihi: 16.05.2026

Yayınlandığı Mecra: Kısa Mesaj

Tespitler: Yapılan incelemede, şirket tarafından gönderilen kısa mesajda, "31.05.2026 tarihine kadar geçerli 400 TL hediye çeki" şeklinde bir ifadeye yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda, 31.05.2026 tarihine kadar geçerli olacağı şirket tarafından kısa mesaj ile bildirilen ve herhangi bir alışveriş limiti şartına bağlanmayan 400 TL hediye çekinin, tüketici tarafından Bursa Nilüfer Görükle mahallesi civarında bulunan mağazada 31.05.2026 tarihinde kullanılmak istendiği; ancak bahsi geçen mağaza tarafından söz konusu hediye çekinin 1000 TL ve üzeri alışverişlerde kullanılabileceğinin ifade edilerek kullandırılmasından imtina edildiği, ancak 1000 TL'lik alışveriş yapılmış olması halinde ilgili hediye çekinin kullanılabileceğinin tüketiciye daha önce

bildirilmediği, bu sebeple tüketicilerin yanıltıldığı, dolayısıyla söz konusu tanıtımların ortalama tüketici nezdinde aldatıcı nitelik arz ettiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 9/1, 9/5 ve 32 nci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Ebebek Mağazacılık Anonim Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **505.729,00-TL (Beşyüzbeşbinyediyüzyirmidokuz Türk lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

36)

Dosya No: 2026/2283

Şikayet Edilen: Vatan Bilgisayar Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: <https://www.vatanbilgisayar.com> adresli internet sitesinin 12.05.2026 tarihli görünümünde yer alan "Lenova LOQ 14. Nesil Core İ5 14500HX-RTX5050 8Gb- 16Gb- 512Gb- Ssd- 15.6-W11" markalı ürün tanıtımları

Reklam Yayın Tarihi: 12.05.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, <https://www.vatanbilgisayar.com> adresli internet sitesinde satışa sunulan Lenova LOQ 14. Nesil Core İ5 14500HX-RTX5050 8Gb-16Gb-512Gb-Ssd-15.6-W11" marka ve model dizüstü bilgisayara ait satış fiyatının 12.05.2026 tarihinde 62.999 TL'nin üzeri çizilerek 59.999 TL olarak gösterildiği ve bu fiyat bilgisiyle birlikte "son 10 günün en düşük fiyatı" ibaresi ile aşağı yönlü bir grafik görseline yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda, <https://www.vatanbilgisayar.com> adresli internet sitesinde satışa sunulan "Lenova LOQ 14. Nesil Core İ5 14500HX-RTX5050 8Gb-16Gb-512Gb-Ssd-15.6-W11" marka ve model dizüstü bilgisayarın satış fiyatının 12.05.2026 tarihinde 62.999 TL'nin üzeri çizilerek 59.999 TL olarak gösterildiği ve bu fiyat bilgisiyle birlikte "son 10 günün en düşük fiyatı" ibaresi ile aşağı yönlü bir grafik görseline yer verildiği, şirketin cevap yazısında "son 10 günün en düşük fiyatı" ibaresinin teknik bir hata sonucu kullanıldığının belirtildiği, bu itibarla "son 10 günün en düşük fiyatı" ibaresinin gerçeği yansıtmadığı, diğer taraftan 62.999-TL olarak gösterilen indirim öncesi fiyatın uygulandığına ilişkin ispat edici bilgi ve belge sunulmadığı, bahse konu fiyat gösterimi ve indirim kampanyasının gerçeği yansıtmadığı, söz konusu tanıtımların ortalama tüketici nezdinde fiyat algısını bozucu, yanıltıcı ve aldatıcı nitelik arz ettiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4,7/5-ç, 9/1, 9/5, 13/1, 14/3 ve 32 nci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Vatan Bilgisayar Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **1.083.706,00-TL (Birmilyonseksenüçbinyediyüzaltı Türk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

37)

Dosya No: 2026/2278

Şikayet Edilen: Boyner Büyük Mağazacılık Anonim Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: Neomarin AVM içerisinde bulunan Boyner Outlet şubesinde yer alan 29.04.2026 tarihli kampanya afişleri

Reklam Yayın Tarihi: 29.04.2026

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Afiş)

Tespitler: Yapılan incelemede, Neomarin AVM içerisinde faaliyet gösteren mağazada yer alan 29.04.2026 tarihli kampanya afişinde "Boyner'e özel markalarda tüm giyim ürünlerinde 5.000 TL alışverişe 2.500 TL, 10.000 TL alışverişe 6.000 TL ve 16.000 TL alışverişe 10.000 TL anında indirim" uygulanacağını ifade edildiği, söz konusu kampanyaya istinaden 8.999,90 TL ve 8.499,50 TL'den satın alınan iki adet deri mont için 17.499,80 TL ödendiği, afişte belirtilen 16.000 TL alışverişe 10.000 TL'lik indirimin şikayet konusu alışverişe uygulanmadığı tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda, şirkete ait 29.04.2026 tarihli kampanya afişinde "*Boyner'e özel markalarda tüm giyim ürünlerinde 5.000 TL alışverişe 2.500 TL, 10.000 TL alışverişe 6.000 TL ve 16.000 TL alışverişe 10.000 TL anında indirim*" uygulanacağı ifade edilmesine rağmen, söz konusu kampanyaya güvenerek 8.999,90 TL ve 8.499,50 TL 'den satın alınan iki adet deri mont için 17.499,80 TL ödendiği, afişte belirtilen indirimin uygulanmadığı, bu bağlamda bahse konu indirim kampanyasının gerçeği yansıtmadığı, bu sebeple tüketicilerin yanıltıldığı, dolayısıyla söz konusu tanıtımların ortalama tüketici nezdinde aldatıcı nitelik arz ettiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-ç, 9/1, 9/5 ve 32 nci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Boyner Büyük Mağazacılık Anonim Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63'üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **108.370,00-TL (Yüzsekizbinüçyüz yetmiş Türk lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

38)

Dosya No: 2025/3770

Şikayet Edilen: Zühre Giyim

Şikayet Edilen Reklam: Leylekpınar Mah. Cumhuriyet Cad. No:18 Merkez/AĞRI adresinde bulunan mağazada bulunan afişlerde yer alan *"Ne alırsan 500,00 TL, her şey 500,00 TL, seç al 500,00 TL, ne alırsan 1.000,00 TL, her şey 1.000,00 TL, seç al 1.000,00 TL, seç al 1.500,00 TL."* başlıklı reklam ve tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 07.10.2025

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Afiş)

Tespitler: Yapılan incelemede, Leylekpınar Mah. Cumhuriyet Cad. No:18 Merkez/AĞRI adresinde bulunan mağazada *"Ne alırsan 500,00 TL, her şey 500,00 TL, seç al 500,00 TL, ne alırsan 1.000,00 TL, her şey 1.000,00 TL, seç al 1.000,00 TL, seç al 1.500,00 TL."* başlıklı reklam ve tanıtımlara yer verildiği, söz konusu ürün fiyatlarının mağaza camekanında asılı afişlerde yazılı olan fiyatlardan (500,00 TL, 1.000,00 TL ve 1.500,00 TL) daha yüksek olduğu ve söz konusu kampanyanın başlangıç ve bitiş tarihleri ile kampanya kapsamındaki ürünlere ilişkin stok bilgilerine yer verilmediği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; Leylekpınar Mah. Cumhuriyet Cad. No:18 Merkez/AĞRI adresinde bulunan "Zühre Giyim" isimli mağazada yer alan afişlerde, *"Ne alırsan 500,00 TL, her şey 500,00 TL, seç al 500,00 TL, ne alırsan 1.000,00 TL, her şey 1.000,00 TL, seç al 1.000,00 TL, seç al 1.500,00 TL."* şeklinde ifadelerle yer verilerek reklamlar gerçekleştirildiği,

Bu kapsamda, mağazaya yönelik Ağrı Ticaret İl Müdürlüğü tarafından yapılan 07.10.2025 tarihli denetimlerde, reklamlarda kullanılan "Ne Alırsan", "Her Şey" ve "Seç Al" ibareleriyle ürünlerin belirtilen fiyatlar üzerinden satışa sunulduğu yönünde bir izlenim oluşturulmasına rağmen, mağazada satışa sunulan ürünler arasında reklamlarda belirtilen 500,00 TL, 1.000,00 TL ve 1.500,00 TL tutarlarının üzerinde fiyatlandırılan ürünlerin de bulunduğu, dolayısıyla mağazada satışı yapılan tüm ürünlerin bahsi geçen reklamlarda belirtilen fiyatlar üzerinden tüketicilere sunulmadığı, ayrıca mevzubahis reklamlarda söz konusu fiyatların geçerlilik başlangıç ve bitiş tarihleri ile kampanya kapsamındaki ürünlere ilişkin stok bilgilerine yer verilmediğinin tespit edildiği, bu hususlar göz önünde bulundurulduğunda bahse konu reklamların tüketicileri yanıltıcı ve aldatıcı nitelik taşıdığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-ç, 9/1, 9/5, 13/1, 13/2, 13/9 ve 32/1 inci maddeleri,

-6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Zühre Giyim** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 inci maddeleri uyarınca **86.358-TL (Seksenaltıbinüçyüzellisekiz Türk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

39)

Dosya No: 2026/739

Şikayet Edilen: Aksu Çarşı Mağazacılık Anonim Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: *"Sultanbeyli'de Büyükkk Açılış Kredi Kartsız-Peşinatsız Taksitle!"* başlıklı reklamlar

Reklam Yayın Tarihi: Aralık 2025

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Afiş)

Tespitler: Yapılan incelemede, Abdurrahmangazi Mah. Bosna Blv. No:1 Sultanbeyli/İSTANBUL adresinde bulunan "Aksu Çarşı" isimli mağazada yer alan afişte *"Sultanbeyli'de Büyükkk Açılış Kredi Kartsız-Peşinatsız Taksitle!"* ifadelerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; firma tarafından gerçekleştirilen *"Sultanbeyli'de Büyükkk Açılış Kredi Kartsız-Peşinatsız Taksitle!"* başlıklı reklam ve tanıtımlarda; tüketicilerin söz konusu reklamlarda yer alan vaatler doğrultusunda bahsi geçen mağazaya giderek alışveriş yapmak istedikleri, ancak alışveriş sırasında peşinat talep edildiğinin anlaşıldığı, bu çerçevede, anılan reklamlarda vaat edilen "Kredi Kartsız-Peşinatsız Taksitle" alışveriş imkânının belirtildiği şekilde uygulanıp uygulanmadığının tespit edilebilmesi amacıyla konuya ilişkin ispat edici bilgi ve belgelerin talep edildiği, fakat mezkur iddiaların aksini ortaya koyan ve reklamlarda vaat edilen peşinatsız taksitli alışveriş imkânının tüketicilere sunulduğunu ispat edecek bilgi ve belge sunulmadığı, dolayısıyla anılan reklamlarda yer alan iddialara ilişkin ispat yükümlülüğünün yerine getirilmediğinin tespit edildiği, bu nedenle ilgili reklamların tüketicileri yanıltıcı nitelikte olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-d, 9/1, 9/5, 18/1, 18/2 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Aksu Çarşı Mağazacılık Anonim Şirketi** hakkında,6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **86.358-TL (Seksenaltıbinüçyüzellisekiz**

Türk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları verilmesine karar verilmiştir.

40)

Dosya No: 2026/737

Şikayet Edilen: Efe AYRIM

Şikayet Edilen Reklam: www.sahibinden.com adresli internet sitesinde "Efe Otomotiv" hesap adıyla gerçekleştirilen "*Kia Picanto Anten 96210G6DB0EB*" isimli ürün tanıtımları

Reklam Yayın Tarihi: 07.10.2025

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, şirket tarafından www.sahibinden.com adresli internet sitesinde "Efe Otomotiv" isimli hesap ile 1275309994 ilan numaralı "*Kia Picanto Anten 96210G6DB0EB*" isimli ürüne dair "*Fiyat 227 TL*" şeklinde ifadeler kullanılarak reklamlar gerçekleştirildiği, tüketicilerle adı geçen internet sitesi üzerinden yapılan yazışmalarda ürün için 3500 TL talep edildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; firma tarafından gerçekleştirilen "*Kia Picanto Anten 96210G6DB0EB*" başlıklı reklam ve tanıtımlarda; ürünün satış fiyatının 227 TL olarak belirtilmesine karşın tüketicilerle adı geçen internet sitesi üzerinden yapılan yazışmalarda ürün için 3500 TL talep edildiği ve fiyat farklılığının nedeni olarak reklamlardaki fiyatın "sembolik" olduğunun ifade edildiği, konuya ilişkin olarak şirketten ispat edici bilgi ve belgelerin talep edildiği, ancak firma tarafından söz konusu iddiaların aksini ortaya koyan ve ürünün reklamlarda belirtilen 227 TL üzerinden tüketicilere sunulduğunu ispat edici herhangi bir bilgi veya belgenin sunulmadığı, dolayısıyla mevzu bahis hususa ilişkin ispat yükümlülüğünün yerine getirilmediğinin tespit edildiği, bu nedenle ilgili reklamların tüketicileri yanıltıcı nitelikte olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-ç, 9/1, 9/5, 13/1, 13/2, 14/3 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Efe AYRIM** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **863.580,00-TL (Sekizyüzaltmışüçbinbeşyüzseksen Türk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

41)

Dosya No: 2026/827

Şikayet Edilen: Holly Stone Bar İşletmeciliği Limited Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: www.instagram.com/hollystone.alanya/?hl=tr adresli ve "@hollystone.alanya" isimli sosyal medya hesabından "*Çekiliş Var*" ifadesi kullanılarak gerçekleştirilen reklamlar

Reklam Yayın Tarihi: 15.11.2025

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, şirket tarafından www.instagram.com/hollystone.alanya/?hl=tr adresli ve "@hollystone.alanya" isimli sosyal medya hesabından 27 Aralık 2025 tarihinde yapılan "Ogün Sanlısoy" konserine ilişkin "*ÇEKİLİŞ VAR. 27 Aralık Cumartesi tarihinde gerçekleşecek OGÜN SANLISOY konseri için 2 kişiye çift kişilik bilet kazanma şansı. Tek yapmanız gereken hesabı takip ediyor olmak ve bu gönderinin altına konsere birlikte gitmek istediğin arkadaşını etiketlemek... Ne kadar etiket, o kadar çok şans -Çekiliş sonucu 27 Aralık 15:00'de gönderi altında yayınlanacaktır... Bol şans...*" şeklinde ifadelerle yer verilerek reklamlar gerçekleştirildiği, bahsi geçen çekilişin gerçekleştirilmediği ve çekiliş sonucunun belirtilen tarihte veya sonrasında açıklanmadığı, ayrıca çekilişin gerçekleştirilmemesine veya sonucunun açıklanmamasına ilişkin herhangi bir bilgilendirmede bulunulmadığı tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; firma tarafından gerçekleştirilen "*Çekiliş Var*" başlıklı reklam ve tanıtımlarda; belirtilen katılım koşullarını yerine getiren tüketiciler arasından iki kişiye çift kişilik konser bileti verileceğinin ve çekiliş sonucunun 27 Aralık 2025 tarihinde saat 15.00'te ilgili gönderi altında açıklanacağını vaat edilmesine karşın, bahsi geçen çekilişin gerçekleştirilmediği ve çekiliş sonucunun belirtilen tarihte veya sonrasında açıklanmadığı, ayrıca çekilişin gerçekleştirilmemesine veya sonucunun açıklanmamasına ilişkin herhangi bir bilgilendirmede bulunulmadığı, diğer taraftan söz konusu iddiaların aksini ortaya koyan ve reklamlarda vaat edilen çekilişin gerçekleştirildiğini ve sonucunun tüketicilere duyurulduğunu ispat edici herhangi bir bilgi veya belgenin sunulmadığı, dolayısıyla anılan reklamlarda yer alan iddialara ilişkin ispat yükümlülüğünün yerine getirilmediğinin anlaşıldığı, tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde, anılan reklamların tüketicileri yanıltıcı ve aldatıcı nitelik taşıdığı değerlendirilmiş edilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-b, 9/1, 9/5, 15/1-a ve 32/1 inci maddeleri,

-6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Holly Stone Bar İşletmeciliği Limited Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 inci maddeleri uyarınca **863.580,00-TL (Sekizyüzaltmışüçbinbeşyüzseksen Türk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

42)

Dosya No: 2026/1354

Şikayet Edilen: Soft Yapı Gayrimenkul

Şikayet Edilen Reklam: *"Beylikdüzü Cumhuriyet Mah. Butik Site İçinde 3+1 Satılık Daire"* başlıklı reklam ve tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 06.02.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, <http://www.sahibinden.com/ilan/emlak-konut-satilik-beylikduzu-cumhuriyet-mah-butik-site-icinde-3-plus1-satilik-daire-1289979119/detay> adresli internet sitesinde şirket tarafından yayımlanan 1289979119 ilan numaralı konuta dair, *"Beylikdüzü Cumhuriyet Mah. Butik Site İçinde 3+1 Satılık Daire"* başlığıyla reklamlar gerçekleştirildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; firma tarafından gerçekleştirilen *"Beylikdüzü Cumhuriyet Mah. Butik Site İçinde 3+1 Satılık Daire"* başlıklı reklam ve tanıtımlarda; satışa konu taşınmazın inşaatının tamamlanmış ve oturuma hazır olduğu yönünde tanıtımının yapılmasına karşın, mevzubahis taşınmazın fiili durumunun ilanda belirtilen nitelik ve imkânlarla örtüşmediği ve ilanda sunulan satış koşullarının taşınmazın mevcut durumunu yansıtmadığı yönünde iddialarda bulunulduğu, konuya ilişkin olarak ispat edici bilgi ve belgelerin talep edildiği, ancak söz konusu iddiaların aksini ortaya koyan ve taşınmazın reklamlarda belirtilen nitelik, imkân ve satış koşullarına sahip olduğunu ispat edici herhangi bir bilgi veya belgenin sunulmadığı, dolayısıyla anılan reklamlarda yer alan iddialara ilişkin ispat yükümlülüğünün yerine getirilmediğinin anlaşıldığı, tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde, anılan reklamların tüketicileri yanıltıcı ve aldatıcı nitelik taşıdığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-a, 9/1, 9/5, 18/1 ve 32/1 inci maddeleri,

-6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Soft Yapı Gayrimenkul** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12' inci maddeleri uyarınca **1.083.706,00-TL (Birmilyonseksenüçbinyediyüzaltı Türk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

43)

Dosya No: 2026/3104

Şikayet Edilen: Mavi Grup E-Ticaret Limited Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: Şirket tarafından <https://www.mavidekor.com> adresli internet sitesinde muhtelif ürünlere yönelik gerçekleştirilen ticari reklam ve uygulamalar

Reklam Yayın Tarihi: 13.05.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, şirket tarafından <https://www.mavidekor.com> adresli internet sitesinde muhtelif ürünlere yönelik “*Teslimat: 2-7 İş Günü*” ifadesine, ürün değerlendirme alanlarında ise tüm ürünlere “beş yıldız (tam puan)” verildiği yönünde ibarelere yer verildiği, ayrıca tüketicilerin üyeliğe zorlandığı tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirket tarafından, <https://www.mavidekor.com> adresli internet sitesinde muhtelif ürünlere yönelik “*Teslimat: 2-7 İş Günü*” ifadesine yer verilmek suretiyle reklamlar gerçekleştirildiği; ayrıca ürün değerlendirme alanlarında ürünlerin “beş yıldız (tam puan)” aldığı yönünde gösterimlerde bulunduğu ve ödeme sürecinde tüketicilere “üye olarak devam etme” ile “üye olmadan ödeme yapma” seçeneklerinin sunulması suretiyle ticari uygulamalar gerçekleştirildiği,

Bu kapsamda, bahsi geçen reklamlarda muhtelif ürünlerin 2-7 iş günü içerisinde teslim edileceği belirtilmesine rağmen, söz konusu ürünlerin vadedilen süre içerisinde teslim edilmediği ve teslimatların daha uzun sürelerde gerçekleştirildiği,

Diğer taraftan, ürünlere ilişkin farklı puanlarda tüketici değerlendirmeleri bulunmasına karşın, ürünlerin “beş yıldız (tam puan)” almış gibi gösterildiği, bu suretle tüketiciler nezdinde ürünlere ilişkin genel memnuniyet ve değerlendirme düzeyinin gerçekte olduğundan daha yüksek olduğu yönünde yanlış bir algı oluşturabilecek nitelikte bir sunum gerçekleştirildiği; ayrıca tüketicilerin satın almak istedikleri ürünleri seçerek ödeme aşamasına geçtiklerinde “üye olarak devam etme” ve “üye olmadan ödeme yapma” olmak üzere iki ayrı seçenekle karşılaştıkları, ancak “üye olmadan ödeme yapma” seçeneğinin tercih edilerek satın alma ve teslimata ilişkin zorunlu bilgilerin girilmesine rağmen işlemin tamamlanabilmesi için tüketicilerden şifre oluşturmalarının talep edildiği, dolayısıyla tüketicilere üyelik oluşturmaksızın alışveriş yapabilecekleri yönünde bir seçenek sunulmasına karşın, söz konusu seçeneğin fiilen üyelik oluşturulmadan kullanılmasına imkan tanınmadığı ve tüketicilerin alışveriş işlemini tamamlayabilmeleri için üyeliğe zorlandığı,

Tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde ise “*Teslimat: 2-7 İş Günü*” vaadine ilişkin reklamların belirtildiği şekilde uygulanmamasının tüketicileri yanıltıcı ve aldatıcı nitelik taşıdığı; ürün değerlendirme puanlarının gerçeği yansıtmayacak şekilde sunulması ile “üye olmadan ödeme yapma” seçeneğinin fiilen uygulanmamasına ilişkin uygulamaların ise haksız ticari uygulama teşkil ettiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtım ve ticari uygulamaların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği’nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-a, 9/1, 9/5, 18/2, 28/1, 28/4, 28/B/1, 28/B/2, 28/B/3, 29/1 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun’un 61 inci ve 62 nci maddeleri,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren/ticari uygulamada bulunan **Mavi Grup E-Ticaret Limited Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** ile 63 üncü ve 77/13 üncü maddeleri uyarınca **1.083.706-TL (Birmilyonseksenüçbinyediyüzaltı Türk Lirası) idari para ve anılan ticari uygulamaları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

44)

Dosya No: 2025/1805

Şikayet Edilen: Data Gurme Gıda Turizm Ticaret Limited Şirketi

Şikayet Edilen Reklam/T.U.: Şirket tarafından “Getir Yemek”, “Yemeksepeti” ve “Migros Yemek” isimli çevrim içi platformlar üzerinden muhtelif restoranlara yönelik gerçekleştirilen ticari reklam ve uygulamalar

Reklam/T.U. Yayın/Erişim Tarihi: 11.02.2025

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, şirket tarafından “Getir Yemek” isimli çevrimiçi platformunda, “Sushi Samba”, “Noodle Factory” ve “Hirado Erişte Noodle” adlı restoranlara,

“Yemeksepeti” isimli çevrimiçi platformunda, “Mochi Japon Tatlısı”, “Ninja Akasaka Sushi”, “Mochi Turkey”, “Dragon Sushi Bar”, “Ayumi Sushi Bar” ve “Japon Sokak Lezzetleri” adlı restoranlara,

“Migros Yemek” isimli çevrimiçi platformunda, “Mochi Turkey” ve “Ninja Akasaka Sushi” adlı restoranlara yönelik farklı tüketici değerlendirmeleri ve puanlara yer verildiği,

“Akasaka Sushi” restoran hakkında “*Sipariş Ayumi Sushi'den geldi*” şeklinde,

Yemeksepeti” isimli çevrimiçi platformunda faaliyet gösteren “Ninja Akasaka Sushi” ve “Ayumi Sushi Bar” restoranlar hakkında “elinize sağlık çok güzel” ve “efsane” şeklinde,

“Ayumi Sushi” restoran hakkında “*...sizlerde tavsiye ederim severek yiyebilirsiniz*” şeklinde,

“Quick Sushi” restoran hakkında, “*çok lezzetliydi hızlı geldi sizlerde tavsiye ederim*” şeklinde,

“Cadde Work” restoran hakkında, “*lezzetine bayıldım kusursuzdu sizlerde tavsiye ederim*” şeklinde,

“City Work & Sushi” restoran hakkında, “*hızlı ve lezzetli geldi sizlerde tavsiye ederim*” şeklinde,

“Akasaka Sushi” restoran hakkında farklı kişiler tarafından, “*daha önce çok kez sushi yedim ama aralarında açık ara en iyisiydi*”, “*Hic bir zaman beni sasirtmadiniz. Elinize saglik*” ve “*Mük*” şeklinde tüketici değerlendirmelerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirket tarafından “Getir Yemek”, “Yemeksepeti”, “Uber Eats Trendyol Go” ve “Migros Yemek” çevrim içi yemek siparişi

platformlarında, farklı işletme adları, işletme adresleri ve tüketici değerlendirmeleri ile ticari reklam ve uygulamalar gerçekleştirildiği,

Bu kapsamda, şirkete ait fiilen tek bir restoran bulunmasına ve ticari faaliyetlerin bu restoran üzerinden yürütülmesine rağmen, anılan platformlarda farklı restoran isimleri ve adresleri ile farklı tüketici değerlendirme puanlarına yer verilmek suretiyle tüketiciler nezdinde birbirinden bağımsız birden fazla restoranın faaliyet gösterdiği yönünde bir izlenim oluşturulduğu, ancak bahsi geçen restoranların mezkur platformlarda belirtilen adreslerde fiilen mevcut olmadığı ve siparişlerin bu adreslerde faaliyet gösteren farklı restoranlar tarafından hazırlanarak tüketicilere gönderildiği yönünde bir algı oluşturulmasına karşın, şirketin ticari faaliyetlerini tek bir adres üzerinden yürüttüğünün anlaşıldığı, dolayısıyla gerçekte tek bir restoran olarak faaliyet gösterilmesine rağmen farklı restoran isimleri, adresleri ve tüketici değerlendirme puanları kullanılarak tüketiciler nezdinde birbirinden bağımsız birden fazla işletmenin faaliyet gösterdiği yönünde yanıltıcı bir algı oluşturulduğu, tüketicilerin satın alma kararlarının önemli ölçüde etkilendiği, bu hususlar çerçevesinde anılan ticari reklam ve uygulamaların tüketicileri aldatici nitelik teşkil ettiği ve haksız rekabete yol açtığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-b, 7/5-c, 9/1, 9/5, 28/1, 28/2, 28/4, 29/1, 29/2-a, 29/2-b ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci ve 62 nci maddeleri,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren/ticari uygulamada bulunan **Data Gurme Gıda Turizm Ticaret Limited Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **1.083.706-TL (Birmilyonseksenüçbinyediyüzaltı Türk Lirası) idari para ve anılan reklamlar ile ticari uygulamaları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

45)

Dosya No: 2026/3174

Şikayet Edilen: Yakitori Sushi Gıda Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi

Şikayet Edilen Reklam/T.U.: Şirket tarafından "Getir Yemek", "Yemeksepeti", "Migros Yemek" ve "Trendyol Go" isimli çevrim içi platformlar üzerinden muhtelif restoranlara yönelik gerçekleştirilen ticari reklam ve uygulamalar

Reklam/T.U. Yayın/Erişim Tarihi: 11.02.2025

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, şirket tarafından "Getir Yemek" isimli çevrimiçi platformu üzerinden "Ayumi Sushi Bar" ve "Bamboo Sushi Bar" adlı restoranların,

"Yemeksepeti" isimli çevrimiçi platformu üzerinden "Kayzen Sushi", "Japon Uzakdoğu Mutfak", "Sushi Nakazama", "Thai-Sushi Bar", "Hirado Erişte Noodle", "City Sushi Bar" ve "Ayumi Sushi Bar" adlı restoranların,

“Migros Yemek” isimli çevrimiçi platformu üzerinden “Kayzen Sushi”, “Japon Uzakdoğu Mutfağı”, “Mochi Japon Dondurması”, “Ayumi Sushi Bar”, “Sushi Samba”, “Hirado Erişte & Noodle”, “Ninja Akasaka Sushi”, “Mochi Turkey”, ve “Crunch Sushi” adlı restoranların,

“Trendyol Go” isimli çevrimiçi platformu üzerinden “Ayumi Sushi Bar” ve “Hirado Erişte & Noodle” adlı restoranların, farklı tüketici değerlendirmeleri ve puanlara yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirket tarafından “Getir Yemek”, “Yemeksepeti” ve “Migros Yemek” çevrim içi yemek siparişi platformlarında, farklı işletme adları, işletme adresleri ve tüketici değerlendirmeleri ile ticari reklam ve uygulamalar gerçekleştirildiği,

Bu kapsamda, şirkete ait fiilen tek bir restoran bulunmasına ve ticari faaliyetlerin bu restoran üzerinden yürütülmesine rağmen, anılan platformlarda farklı restoran isimleri ve adresleri ile farklı tüketici değerlendirme puanlarına yer verilmek suretiyle tüketiciler nezdinde birbirinden bağımsız birden fazla restoranın faaliyet gösterdiği yönünde izlenim oluşturulduğu, ancak bahsi geçen restoranların mezkur platformlarda belirtilen adreslerde fiilen mevcut olmadığı ve siparişlerin bu adreslerde faaliyet gösteren farklı restoranlar tarafından hazırlanarak tüketicilere gönderildiği yönünde bir algı oluşturulmasına karşın, şirketin ticari faaliyetlerini tek bir adres üzerinden yürüttüğünün anlaşıldığı, dolayısıyla gerçekte tek bir restoran olarak faaliyet gösterilmesine rağmen farklı restoran isimleri, adresleri ve tüketici değerlendirme puanları kullanılarak tüketiciler nezdinde birbirinden bağımsız birden fazla işletmenin faaliyet gösterdiği yönünde yanıltıcı bir algı oluşturulduğu, bu suretle tüketicilerin satın alma kararlarının önemli ölçüde etkilendiği, bu hususlar çerçevesinde anılan ticari reklam ve uygulamaların tüketicileri aldatıcı nitelik teşkil ettiği ve haksız rekabete yol açtığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği’nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-b, 7/5-c, 9/1, 9/5, 28/1, 28/2, 28/4, 29/1, 29/2-a, 29/2-b ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun’un 61 inci ve 62 nci maddeleri,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren/ticari uygulamada bulunan **Yakitori Sushi Gıda Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun’un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **1.083.706-TL (Birmilyonseksenüçbinyediyüzaltı Türk Lirası) idari para ve anılan reklamlar ile ticari uygulamaları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

46)

Dosya No: 2026/2684

Şikayet Edilen: Media Markt Turkey Ticaret Limited Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: Şirket tarafından muhtelif mecralarda “14 Şubat Sevgililer Günü” kapsamında “MediaMarkt” mağazalarına yönelik gerçekleştirilen reklamlar

Reklam Yayın Tarihi: 07.02.2026

Yayınlandığı Mecra: Televizyon, İnternet, Radyo

Tespitler: Yapılan incelemede, şirket tarafından muhtelif mecralarda, “14 Şubat Sevgililer Günü” kapsamında “MediaMarkt” mağazalarına yönelik olarak, *“Sevgililer Günü’nde bazı hediyelerin ömrü kısa olur. Teknoloji hediyeleri ise hayat boyu mutlu eder. Yapabileceklerini keşfet. MediaMarkt uygulamasını indirin, keşfedin!”* şeklinde ifadeler yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirket tarafından muhtelif mecralarda, “14 Şubat Sevgililer Günü” kapsamında “MediaMarkt” mağazalarına yönelik, *“Sevgililer Günü’nde bazı hediyelerin ömrü kısa olur. Teknoloji hediyeleri ise hayat boyu mutlu eder. Yapabileceklerini keşfet. MediaMarkt uygulamasını indirin, keşfedin!”* şeklinde ifadeler yer verilerek reklamlar gerçekleştirildiği,

Bu kapsamda, söz konusu reklamlarda “Sevgililer Günü’nde bazı hediyelerin ömrü kısa olur.” ifadesinin hemen ardından *“Teknoloji hediyeleri ise hayat boyu mutlu eder.”* ifadesine yer verilerek, teknoloji ürünlerinin diğer hediyelerden farklı olarak kalıcı ve hayat boyu süren bir fayda ve memnuniyet sağladığı yönünde bir algı oluşturulduğu, ancak teknolojik ürünlerin de teknik ve ekonomik kullanım ömürlerinin sınırlı olduğu ve işbu ürünler bakımından hayat boyu kullanım veya fayda sağlanacağını kabul edilemeyeceği, dolayısıyla anılan ifadenin teknoloji ürünlerinin kullanım süresi ve sağladığı faydanın devamlılığı konusunda gerçeği yansıtmayan bir izlenim oluşturabileceği, tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde, anılan reklamların ortalama tüketici nezdinde yanıltıcı ve aldatıcı nitelik taşıdığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği’nin 7/1, 7/3, 7/4, 7/5-a, 9/1, 9/5 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun’un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Media Markt Turkey Ticaret Limited Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun’un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

47)

Dosya No: 2026/309

Tekelim Gıda A.Ş. ünvanlı şirket tarafından muhtelif mağazalara dair gerçekleştirilen reklamlara yönelik dosya kapsamında yapılan görüşmeler neticesinde, şirketten iddialara ilişkin ek bilgi ve belge istemiyle **dosyanın ertelenmesine** karar verilmiştir.

48)

Dosya No: 2026/1590

Şikayet Edilen: Taşpınar Mağazacılık Dayanıklı Tüketim Malları A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Şirkete ait 28-31 Mart 2026 tarihleri arasında geçerli olan katalogda yer alan "Fissler 4,5 Litre Dödüklü Tencere Stok Adedi: 1000" ibareli tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 28.03.2026

Yayınlandığı Mecra: Diğer

Tespitler: Yapılan incelemede, 28-31 Mart 2026 tarihleri arasında geçerli olan katalogda yer alan tanıtımlarda; "Fissler 4,5 litre dödüklü tencere" isimli ürüne yer verildiği ve "Stok Adedi: 1000" olarak belirtildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda, inceleme konusu kampanyanın uygulanmasında reklam mevzuatına aykırı bir husus bulunmadığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların, Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin ilgili hükümleri ile 6502 Sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesine **aykırı olmadığına** karar verilmiştir.

49)

Dosya No: 2026/3103

Şikayet Edilen: Deha Mağazacılık Ev Tekstili Ürünleri San. ve Tic. A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: <https://www.madamecoco.com> adresli internet sitesinde yer verilen "Ramazan Fırsatı Tüm Ürünlerde %80 İndirim" başlıklı reklam ve tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 23.02.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, <https://www.madamecoco.com> adresli internet sitesinin 23.02.2026 tarihli ekran görüntüsünde "Ramazan Fırsatı Tüm Ürünlerde %80 İndirim-100 TL ve Üzeri Alışverişlerde Geçerlidir." şeklinde ifadelerle reklam ve tanıtım yapıldığı tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; <https://www.madamecoco.com> adresli internet sitesinin 23.02.2026 tarihli ekran görüntüsünde "Ramazan Fırsatı Tüm Ürünlerde %80 İndirim-100 TL ve Üzeri Alışverişlerde Geçerlidir." şeklinde ifadelerle reklam ve tanıtım yapıldığının görüldüğü, "Laurene Saçaklı Dokuma Kilim" ve "Egebella Çift Taraflı Şönil Kilim" isimli ürünlere yönelik olarak gerçekleşen satış işlemlerinde reklam ve tanıtımlarda ifade edilen indirim oranı uygulansa da bahsi geçen internet sitesinde yer verilen fiyatların indirim öncesi fiyatlar olduğunun şirket tarafından sunulan faturaların incelenmesi neticesinde tespit edildiği,

Tüketicilerin eksiksiz bilgilendirilmesi ve indirimli fiyatlara ilişkin bilgiye kolaylıkla ulaşmaları açısından bahsi geçen reklam ve tanıtımlarda indirimli fiyatlara da eksiksiz bir şekilde yer verilmesi gerektiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4 7/5-ç, 9/1, 9/5 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Deha Mağazacılık Ev Tekstili Ürünleri Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

50)

Dosya No: 2026/3058

Şikayet Edilen: Ehm Mağazacılık Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: "Wave Pamuk Yüz Havlusu 50x70", "Leafy Touch Pamuk Yüz Havlusu 50x80 Açık Yeşil Havlu" ve "Bubble Pamuk Bornoz S-M Lila" isimli ürünlere yönelik reklam ve tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 06.01.2026

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Afiş)

Tespitler: Yapılan incelemede, şirketin Kordonboyu Mahallesi Ankara Caddesi No:147/5 Kartal/İSTANBUL adresinde faaliyet gösteren mağazasında Wave Pamuk Yüz Havlusu 50x70" isimli ürünün 999,99 TL üzerinden yapılan indirimle 199,99 TL'ye, "Leafy Touch Pamuk Yüz Havlusu 50x80 Açık Yeşil Havlu" isimli ürünün ise 1499,99 TL üzerinden yapılan indirimle 299,99 TL'ye "Bubble Pamuk Bornoz S-M Lila" isimli ürünün 4499,99 TL üzerinden yapılan indirimle 899,99 TL'ye satışa sunulduğu tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; 06.01.2026 tarihinde İstanbul Ticaret İl Müdürlüğü personelleri tarafından, şirketin Kordonboyu Mahallesi Ankara Caddesi No:147/5 Kartal/İSTANBUL adresinde faaliyet gösteren mağazasında yapılan denetim neticesinde düzenlenen tutanakta, "Wave Pamuk Yüz Havlusu 50x70" isimli ürünün 999,99 TL üzerinden yapılan indirimle 199,99 TL'ye, "Leafy Touch Pamuk Yüz Havlusu 50x80 Açık Yeşil Havlu" isimli ürünün ise 1499,99 TL üzerinden yapılan indirimle 299,99 TL'ye "Bubble Pamuk Bornoz S-M Lila" isimli ürünün 4499,99 TL üzerinden yapılan indirimle 899,99 TL'ye satışa sunulduğu tespit edilmiştir.

Reklamlarda yer verilen indirim öncesi fiyatların gerçeği yansıtmadığının tespiti amacıyla şirkete gönderilen 19.06.2026 tarihli ve 123031239 sayılı bilgi ve belge isteme yazısında, "Wave Pamuk Yüz Havlusu 50x70", "Leafy Touch Pamuk Yüz Havlusu 50x80 Açık Yeşil Havlu", "Bubble Pamuk Bornoz S-M Lila" isimli ürünlerin 30.12.2025 tarihinden önceki süreçte kendileri için belirlenen indirim öncesi fiyatlardan (sırasıyla 999,99 TL, 1499,99 TL ve 4499,99 TL) fiili olarak satışlarının gerçekleştiğini ispat edici nitelikteki fatura/fiş örneklerinin Bakanlığa gönderilmesi talep edilmiş olmasına karşın bahsi geçen reklamların koşullu satış olması nedeniyle şikayete konu ürünün bir aylık satış işlemlerine ilişkin belgelerin

incelenmesine gerek olmadığı öne sürülerek talep edilen bilgi ve belgelerin Bakanlığa gönderilmesinden imtina edildiği tespit edilmiştir.

Anayasanın 172'nci maddesinde yer alan; "Devlet, tüketicileri koruyucu ve aydınlatıcı tedbirler alır, tüketicilerin kendilerini koruyucu girişimlerini teşvik eder." düzenlemesi uyarınca kamu yararına uygun olarak tüketicinin sağlık ve güvenliği ile ekonomik çıkarlarını koruyucu, zararlarını tazmin edici, çevresel tehlikelerden korunmasını sağlayıcı, tüketiciyi aydınlatıcı ve bilinçlendirici önlemleri almak, tüketicilerin kendilerini koruyucu girişimlerini özendirmek ve bu konulardaki politikaların oluşturulmasında gönüllü örgütlenmeleri teşvik etmeye ilişkin hususları düzenlemek amacıyla 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun 28.05.2014 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Anayasa'nın 172'nci maddesi ile uyumlu olarak, 10.07.2018 tarihinde yürürlüğe giren 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin 441'inci maddesinde Bakanlık, evrensel kabul görmüş tüketici haklarının sağlanması ve korunmasına yönelik hukukî ve idarî tedbirleri almakla, tüketicinin korunmasını sağlayıcı inceleme ve düzenlemeler yapmakla; 452 nci maddesinde ise Genel Müdürlük, tüketicilerin, sağlık ve güvenliği ile ekonomik çıkarlarını koruyucu, kayıplarını giderici tedbirleri almak ve gerekli düzenlemeleri yapmakla görevli ve yetkili kılınmıştır.

6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanunun "Denetim" başlıklı 75'inci maddesinin ikinci fıkrasında, "(2) Bu Kanun kapsamına giren hususlarda, yetkili ve görevli kişi veya kuruluşlara her türlü bilgi ve belgenin doğru olarak gösterilmesi veya istenmesi hâlinde belgelerin aslının veya onaylı kopyalarının verilmesi zorunludur." hükmü, 10.01.2015 tarihli ve 29232 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin "İspat külfeti" başlıklı 9'uncu maddesinin beşinci fıkrasında ise, "(5) Reklam verenler, bu Yönetmelikte belirlenen ilkelerin uygulanmasını denetlemekle yetkili ve görevli olanlara reklamlarda yer alan iddiaları kanıtlar nitelikteki belgeleri sunmakla yükümlüdür." hükmü yer almaktadır.

Bu kapsamda, Bakanlık tarafından Anayasa, 6502 sayılı Kanun ve 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ve Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği kapsamında yürütülen inceleme kapsamında talep edilen bilgi ve belgelerin bahsi geçen mevzuat hükümleri uyarınca Bakanlığa sunulmasının mecburi olduğu, talep edilen bilgi ve belgelerin inceleme süreci açısından gerekli olup olmadığına ilişkin değerlendirme yapma konusunda reklam verenlerin ya da ticari uygulamada bulunanların herhangi bir yetkisinin olmadığı,

Talep edilen bilgi ve belgelerin Bakanlığa sunulmaması gerekçesiyle şirketin Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliğinin 9'uncu maddesinde düzenlenen ispat yükümlülüğünü yerine getirmediği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/5, 9/1, 9/5 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **EHM Mağazacılık Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **108.370,00-TL (Yüzsekizbinüçyüzyetmiş Türk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

51)

Dosya No: 2026/3099

Şikayet Edilen: Türksport Spor Ürünleri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: <https://www.decathlon.com.tr/> adresli internet sitesinde yer verilen "*Uygulamayı İndir, İlk 2.000₺ ve Üzeri Alışverişine 200₺ Member Kuponu Kazan!*" başlıklı reklam ve tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 10.03.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, <https://www.decathlon.com.tr/> adresli internet sitesinin 10.03.2026 tarihli ekran görüntüsünde "*Uygulamayı İndir, İlk 2.000₺ ve Üzeri Alışverişine 200₺ Member Kuponu Kazan!*" ifadelerine yer verilerek reklam ve tanıtım yapıldığı tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; <https://www.decathlon.com.tr/> adresli internet sitesinin 10.03.2026 tarihli ekran görüntüsünde, "*Uygulamayı İndir, İlk 2.000₺ ve Üzeri Alışverişine 200₺ Member Kuponu Kazan!*" ifadelerine yer verildiğinin görüldüğü,

Bahsi geçen tanıtımların dipnotunda, "Kampanya Decathlon Member üyelerinin 09 - 15 Mart 2026 tarihlerinde Decathlon mobil uygulamasından yapacakları ilk alışverişlerinin 2.000 TL ve üzeri olması halinde 200₺ kupona karşılık gelen 10.000 puan kazanmalarını kapsamaktadır. Kupon, başka kampanyalar ile birleştirilemez, tek seferlik kullanıma özgüdür ve nakde çevrilemez. Puan ve kupon kullanım detaylarına [decathlon.com.tr](https://www.decathlon.com.tr/) sayfasından ulaşabilirsiniz." ifadelerine yer verildiğinin görüldüğü,

Bahsi geçen dipnotta yer alan, "200₺ kupona karşılık gelen 10.000 puan" bilgisinin reklamın ana vaadin esaslı unsuru niteliğinde olduğu, reklamın ana vaadinde yer alan "*Uygulamayı İndir, İlk 2.000₺ ve Üzeri Alışverişine 200₺ Member Kuponu Kazan!*" ifadesi okunduğunda, reklam metninde yer alan şartın sağlanması halinde doğrudan 200 TL değerinde bir indirim kuponu kazanacağı algısının oluşabileceği,

Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin "Görseller ile yazılı ve sesli ifadelerin sunuluşu" başlıklı 18'inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "(2) Reklamlarda yer alan ana vaadin esaslı unsurları açık ve anlaşılır bir biçimde reklamın ana mesajında belirtilir." hükmü uyarınca tüketicilere "200₺ kupona karşılık gelen 10.000 puan" verileceği bilgisine reklamın dipnotunda değil reklamın ana metninde yer verilmesi gerektiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/5, 9/1, 9/5, 18/1, 18/2 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Türksport Spor Ürünleri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

52)

Dosya No: 2026/3079

Şikayet Edilen: Türksport Spor Ürünleri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: <https://www.decathlon.com.tr/> adresli internet sitesinde yer verilen "Sevgililer Gününe 2 Kat Member Puan Kazan" başlıklı reklam ve tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 10.03.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, <https://www.decathlon.com.tr/> adresli internet sitesinin 10.03.2026 tarihli ekran görüntüsünde, "*Sevgililer Gününe 2 Kat Member Puan Kazan*" ifadelerine yer verilerek reklam ve tanıtım yapıldığı tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; <https://www.decathlon.com.tr/> adresli internet sitesinin 10.03.2026 tarihli ekran görüntüsünde, "Sevgililer Gününe 2 Kat Member Puan Kazan" ifadelerine yer verildiğinin görüldüğü,

Bahsi geçen tanıtımların dipnotunda, "Kampanya, Decathlon Member üyelerinin 11-14 Şubat 2026 tarihleri arasında Decathlon mağazalarında, www.decathlon.com.tr'de ve Decathlon mobil uygulamasında yapacakları ilk alışverişlerinde, alışveriş tutarının iki katı puan kazanmalarını kapsamaktadır. Kampanyadan yalnızca bir kez yararlanılabilir. Kampanya, alışveriş tutarı 20.000-TL'nin üzerindeki alışverişlerde geçerli değildir. Puan kullanım detaylarına www.decathlon.com.tr'den ulaşabilirsiniz." ifadelerine yer verildiğinin görüldüğü,

Bahsi geçen dipnotta yer alan, "ilk alışverişlerde" bilgisinin reklamın ana vaadinin esaslı unsuru niteliğinde olduğu, Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin "Görseller ile yazılı ve sesli ifadelerin sunulduğu" başlıklı 18'inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "(2) Reklamlarda yer alan ana vaadin esaslı unsurları açık ve anlaşılır bir biçimde reklamın ana mesajında belirtilir." hükmü uyarınca "ilk alışverişlerde" bilgisine reklamın dipnotunda değil reklamın ana metninde yer verilmesi gerektiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/5, 9/1, 9/5, 18/1, 18/2 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Türksport Spor Ürünleri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

53)

Dosya No: 2026/2994

Şikayet Edilen: Amazon Turkey Perakende Hizmetleri Limited Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: <https://www.amazon.com.tr/> adresli internet sitesinde satışa sunulan "*Seaguar Tatsu Olta Döküm*" isimli ürüne yönelik reklam ve tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 28.11.2025

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, <https://www.amazon.com.tr/> adresli internet sitesinin 28.11.2025 tarihli ekran görüntüsünde "*Seaguar Tatsu Olta Döküm*" isimli ürünün 3.044 TL üzerinden yapılan indirimle 2.557 TL'ye satışa sunulduğu tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; <https://www.amazon.com.tr/> adresli internet sitesinin 28.11.2025 tarihli ekran görüntüsünde "*Seaguar Tatsu Olta Döküm*" isimli ürünün 3.044 TL üzerinden yapılan indirimle 2.557 TL'ye satışa sunulduğunun ancak bahsi geçen ürünün indirimden önceki süreçte 1.850 TL'ye satışa sunulduğunun görüldüğü,

Konuya ilişkin olarak şirket tarafından verilen cevap yazısında ürüne ilişkin son 10 gün içerisindeki en düşük fiyatın dikkate alınarak indirimli fiyatın gösterilmesi gerekirken sistem tarafından sehven daha eski bir tarih olan 26.10.2025 tarihlerinde ilan edilmiş ve satışa konu edilmiş 3.044,00 TL tutarındaki fiyatın esas alındığının ifade edildiği,

Şirketin basiretli bir tacir olarak hareket etmekle ve mevzuata uyumlu fiyat gösterimi konusunda tüm önlemleri almakla ve gerekli kontrolleri sağlamakla yükümlü olduğu, sistem hatasının mevzuata aykırı indirim öncesi fiyat gösterimi konusunda haklı bir gerekçe olarak kabul edilmesinin mümkün olmadığı,

Tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiği incele konusu reklam ve tanıtımların tüketicileri yanıltıcı nitelikte olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/5, 9/1, 9/5 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna ,

Buna göre, reklam veren **Amazon Turkey Perakende Hizmetleri Limited Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **863.580,00-TL**

(Sekizyüzaltmışüçbinbeşyüzseksen Türk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları verilmesine karar verilmiştir.

54)

Dosya No: 2026/2992

Şikayet Edilen: Amazon Turkey Perakende Hizmetleri Limited Şirketi

Şikayet Edilen Ticari Uygulama: www.amazon.com.tr adresli internet sitesi ve "Amazon" mobil uygulamasında tüketici değerlendirmelerine yönelik ticari uygulamalar

Ticari Uygulama Erişim/Yayın Tarihi: 2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, başvuru sahibi tüketicinin şirketin sahibi olduğu "Amazon" uygulamasından/internet sitesinden 09.10.2025 tarihinde "*Burst 2.0 Women Siyah Spor Ayakkabı*" isimli ürünü satın aldığı ancak siyah renkli ürün satın alınmış olmasına rağmen tüketiciye bej renkli ürün teslimatı yapıldığı bunun üzerine yapılan tüketici değerlendirmesinin yayınlanmasının şirket tarafından reddedildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; başvuru sahibi tüketicinin şirketin sahibi olduğu "Amazon" uygulamasından/internet sitesinden 09.10.2025 tarihinde "Burst 2.0 Women Siyah Spor Ayakkabı" isimli ürünü satın aldığı ancak siyah renkli ürün satın alınmış olmasına rağmen tüketiciye bej renkli ürün teslimatı yapıldığı,

Başvuru sahibi tüketici tarafından "Yanlış Renk Gönderildi" başlığı altında "Siyah sipariş ettim, bej yollanmış. Üstelik hediye ettiğim için de yolladığım kişi bilmediğinden almış, kullanmış. Kutusunu da atmış çöpe. Ben yeni öğreniyorum." şeklinde ifadeler içeren bir yorum yapıldığı,

Tüketicinin yapmış olduğu yorumun reddedilmesinin ardından tüketiciye gönderilen elektronik postada, "Lütfen yorumunuzu düzenleyip yeniden gönderin.", Yorumunuzu gönderemedik çünkü bizim topluluk kuralları", "Lütfen yorumunuzu düzenleyin ve yeniden gönderin. Bunu yapmadan önce, tüm kurallarımızı karşıladığınızdan emin olun." ifadelerine yer verildiği, satın alınan ürün hakkında yapılan tüketici değerlendirmesinin tüketiciye somut bir açıklama yapılmaksızın topluluk kurallarına aykırılık oluşturduğu şeklindeki genel bir gerekçeyle reddedilmesine ilişkin uygulamanın haksız ticari uygulama niteliğinde olduğu,

Yorum yayınlama kriterlerine, www.amazon.com.tr adresli internet sitesinde, yorum sayfasının en altında yer verildiği, buna ilaveten bu kriterlerin yer aldığı sekmeye sayfada kaydırma yapılarak ulaşılabilirdi ancak Amazon mobil uygulamasında yer alan aynı sayfasında, yorum yayınlama kriterlerine ilişkin bilgiye yer verilmediğinin görüldüğü, bu nedenlerden ötürü www.amazon.com.tr adresli internet sitesi ve Mobil uygulama arayüzlerinin tüketicilerin yorum yayınlama kriterlerine ulaşılabilirliğini güçleştirici nitelikte olduğu,

"Topluluk Kuralları-Yorum Yayınlama Kriterleri" başlıklı bilgilendirme metninde, "Neye İzin verilmez Başlığı" altında, "Satın aldığınız bir ürün ile ilgili olarak, hem ürünün özellikleri hem de ürünün satıcısı ve satıcının sağlamış olduğu teslimat, kargo ve paketlenme hizmeti gibi hususlar hakkında olumlu ve olumsuz değerlendirmede bulunabilirsiniz. Ancak yapılan

değerlendirmelerin diğer müşteriler tarafından kolayca anlaşılabilmesi ve ürünü satın aldığınız satıcı hakkında yorum yapabilmenizi sağlamak adına, ürün ve satıcı hakkında yapılan değerlendirmeler farklı alanlarda yapılabilmekte ve farklı alanlarda yayınlanmaktadır." ifadelerine yer verildiği, tüketicilerin satıcı veya ürün hakkında ayrı ayrı yorum yapmaya zorlanması yönündeki ticari uygulamanın 01.08.2026 tarihinde yürürlüğe giren Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik ile Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliğinin "Tüketici değerlendirmeleri" başlıklı 28/B maddesinin ikinci fıkrasında eklenen, "Söz konusu esas ve kurallar, mal veya hizmete ya da ilgili yan sözleşmelere ilişkin değerlendirme yapılmasını engelleyecek ve değerlendirmeleri yalnızca belirli konularla sınırlayacak şekilde belirlenemez." hükmüne aykırılık oluşturduğu ve Şirketin, içeriğinde herhangi bir değişiklik yapmadan tüketici değerlendirmelerini başka bir değerlendirme kategorisi altında yayınlama olanağı mevcut iken bu konudaki sorumluluğu tamamen tüketicilere yükleyerek tüketici değerlendirilmelerini yayınlamaması şeklindeki ticari uygulamanın haksız ticari uygulama niteliğinde olduğu,

Tüketici değerlendirmelerine yönelik ticari uygulamalar konusunda geçmiş dönemde Reklam Kurulu tarafından Şirkete idari yaptırım uygulandığı hususu da dikkate alındığında, 6502 Sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanunun 77'nci maddesine Göre 2026 Yılında Uygulanacak Olan İdari Para Cezalarına İlişkin Tebliğ'de yer alan alt sınırdan uzaklaşarak idari para cezası uygulanması gerektiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu uygulamaların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 9/1, 9/5, 28/1, 28/B1, 28/B/2 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 62 nci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, ticari uygulamada bulunan **Amazon Turkey Perakende Hizmetleri Limited Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/13 üncü maddeleri uyarınca **2.167,412-TL (İkimilyonyüzaltmışyedibindörtüüzoniki Türk lirası) idari para ve anılan ticari uygulamaları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

55)

Dosya No: 2026/3060

Şikayet Edilen: Dsm Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Ticaret A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: <https://www.trendyol.com/> adresli internet sitesinde yer verilen "Orijinallik Takip Sistemi" başlıklı reklam ve tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 10.02.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, <https://www.trendyol.com/> adresli internet sitesinin 10.02.2026 tarihli ekran görüntüsünde "Orijinallik Takip Sistemi" başlıklı reklam ve tanıtımlara yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirkete ait "Trendyol" isimli pazaryerinde birçok satıcı tarafından çok sayıda ve çeşitte ürün satışı yapıldığı, bu durum dikkate alındığında orijinal olmayan ürünlerin satışının tamamen engellenebilmesi konusunda reklam veren şirkete sorumluluk yüklenmesinin hakkaniyet ilkesine aykırılık oluşturacağı, inceleme konusu reklam ve tanıtımlarda orijinal olmayan ürünlerin satışının %100 engellendiği konusunda herhangi bir taahhüdün yer almadığı, elektronik ticaret pazaryerlerinin yapısı dikkate alındığında orijinal olmayan ürünlerin satışının bütünüyle engellenebilmesinin beklenemeyeceği, orijinallik takip sisteminin işleyişi incelendiğinde reklam verenin azami dikkat ve özeni gösterdiği hususları birlikte dikkate alındığında inceleme konusu reklam ve tanıtımların tüketicileri aldatıcı ve yanıltıcı nitelikte olmadığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların, Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin ilgili hükümleri ile 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesine **aykırı olmadığına** karar verilmiştir.

56)

Dosya No: 2026/2997

Şikayet Edilen: Yenibiriş Dijital İnsan Kaynakları ve Teknoloji Anonim Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: Tüketicilere kısa mesaj yoluyla gönderilen ve "*Akbank 0.99 faizli, 100.000 TL'ye kadar kredi kampanyası Yenibiris'te*" şeklinde ifadeler içeren reklam ve tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 29.12.2025

Yayınlandığı Mecra: Kısa Mesaj

Tespitler: Yapılan incelemede, 29.12.2025 tarihinde tüketiciye gönderilen kısa mesajda "*Akbank 0.99 faizli, 100.000 TL'ye kadar kredi kampanyası Yenibiris'te*" şeklinde ifadelere yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; 29.12.2025 tarihinde tüketiciye gönderilen kısa mesajda, "Akbank 0.99 faizli, 100.000 TL'ye kadar kredi kampanyası Yenibiris'te" şeklinde ifadelere yer verildiğinin görüldüğü,

Kısa mesajda yer alan bağlantı aracılığıyla yönlendirme yapılan sayfada, "*Kampanya döneminde mobilden Akbanklı olduğunuz tarihten başlayarak 15 gün içinde ihtiyaç kredisine başvurabilirsiniz. Mobilden ilk kez Akbanklı olma sürecinizi kurye ile tamamlayacaksınız gerekli belgelerin bankamıza ulaşmasından sonra 31 Aralık'a kadar Akbank Mobil'den krediye başvurabilirsiniz. ", "İlk defa ve uzaktan Akbanklı olma sürecini tamamlayanlar 1.000 TL - 35.000 TL aralığında %0 faiz oranı ve 6 ay vade ya da 35.001 TL - 100.000 TL aralığında %0,99 faiz oranı ve 6 ay vade olmak üzere tek bir kredi kampanyasından faydalanabilirler."* şeklinde bilgilendirmelere yer verildiği,

Kampanyanın, "Mobilden ilk kez Akbank'lı olan müşterilere özel" olduğu bilgisinin reklamın ana vaadin esaslı unsuru niteliğinde olduğu,

Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliğinin "Görseller ile yazılı ve sesli ifadelerin sunuluşu" başlıklı 18'inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "(2) Reklamlarda yer alan ana vaadin esaslı unsurları açık ve anlaşılır bir biçimde reklamın ana mesajında belirtilir." hükmü ve "(3) Radyo reklamları, cep telefonlarına gönderilen kısa mesajlar, bant reklam gibi niteliği gereği alt yazı veya dipnota yer verilmesi mümkün olmayan reklamlarda, ana vaadin eksiksiz bir şekilde verilmesi koşuluyla, tüketicilerin ayrıntılı bilgi alabileceği müşteri hizmetleri numaralarına veya internet sitesine yönlendirme yapılması yeterlidir." hükümleri uyarınca "Mobilden ilk kez Akbank'lı olan müşterilere özel" bilgisine bağlantı aracılığıyla yönlendirme yapılan sayfada değil reklamın ana metninde yer verilmesi gerektiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4 7/5, 9/1, 9/5, 18/1, 18/2, 18/3 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna ,

Buna göre, reklam veren **Yenibiriş Dijital İnsan Kaynakları ve Teknoloji Anonim Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **403.004,00-TL (Dört yüz kırk dört Türk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

57)

Dosya No: 2026/3056

Şikayet Edilen: Enpara Bank A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Tüketicilere kısa mesaj yoluyla gönderilen ve "Enpara.com kredi kartı ile Motorlu Taşıtlar Vergisi ödemelerine 6 taksit imkanı" şeklinde ifadeler içeren reklam ve tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 07.01.2026

Yayınlandığı Mecra: Kısa Mesaj

Tespitler: Yapılan incelemede, 07.01.2026 tarihinde tüketiciye gönderilen kısa mesajda, "Enpara.com Kredi Kartı ile Motorlu Taşıtlar Vergisi ödemelerine 6 taksit imkanı! Sonradan taksitlendirme kampanyamız kapsamında MTV ödemenizi internet ve cep şube kanallarımız üzerinden kredi kartınızla tek çekim olarak yapın, ödemenizi dönem içi harcamalarınıza yansıdıktan sonra faizsiz ve ücretsiz olarak 6 aya kadar taksitlendirin!" şeklinde ifadelere yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; 07.01.2026 tarihinde tüketiciye gönderilen kısa mesajda, "Enpara.com Kredi Kartı ile Motorlu Taşıtlar Vergisi ödemelerine 6

taksit imkanı! Sonradan taksitlendirme kampanyamız kapsamında MTV ödemenizi internet ve cep şube kanallarımız üzerinden kredi kartınızla tek çekim olarak yapın, ödemenizi dönem içi harcamalarınıza yansıdıktan sonra faizsiz ve ücretsiz olarak 6 aya kadar taksitlendirin!" şeklinde ifadelere yer verildiğinin görüldüğü,

Kısa mesajda yer alan bağlantı aracılığıyla yönlendirme yapılan sayfada, "Kampanya kapsamında Enpara.com Kredi Kartınız ile her ekstre dönemi boyunca yapacağınız 3 adet taksitsiz eğitim/sağlık harcamanızı ve vergi/sigorta ödemenizi toplamda 15.000 TL'ye kadar herhangi bir faiz ya da ücret ödemedi 6 aya kadar taksitlendirebilirsiniz. (Sanal kredi kartı ile yapılan harcamalar da aynı limitler dahilinde taksitlendirilebilir, sanal kredi kartı için ek taksitlendirme hakkı yoktur.)" şeklinde bilgilendirmelere yer verildiği,

Kampanya kapsamında uygulanan "%0" faiz oranının 15.000 TL'ye kadar olan ödemelerde geçerli olduğu bilgisinin reklamın ana vaadin esaslı unsuru niteliğinde olduğu,

Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliğinin "Görseller ile yazılı ve sesli ifadelerin sunuluşu" başlıklı 18'inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan, "(2) Reklamlarda yer alan ana vaadin esaslı unsurları açık ve anlaşılır bir biçimde reklamın ana mesajında belirtilir." hükmü ve "(3) Radyo reklamları, cep telefonlarına gönderilen kısa mesajlar, bant reklam gibi niteliği gereği alt yazı veya dipnota yer verilmesi mümkün olmayan reklamlarda, ana vaadin eksiksiz bir şekilde verilmesi koşuluyla, tüketicilerin ayrıntılı bilgi alabileceği müşteri hizmetleri numaralarına veya internet sitesine yönlendirme yapılması yeterlidir." hükümleri uyarınca "%0 faiz oranının 15.000 TL'ye kadar yapılacak ödemelerde geçerli olduğu" bilgisine bağlantı aracılığıyla yönlendirme yapılan sayfada değil, reklamın ana metninde yer verilmesi gerektiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5, 9/1, 9/5, 18/1, 18/2, 18/3 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Enpara Bank A.Ş.** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **505.729,00-TL (Beşyüzbeşbinyediyüz yirmidokuz Türk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

58)

Dosya No: 2026/2998

Şikayet Edilen: Şok Marketler Ticaret Anonim Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: "Yeni Üyelere Özel-500 TL ve Üzeri Alışverişinde İlk 3 Alışverişinde 150 Win Para Kazan" başlıklı reklam ve tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 01.12.2025

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Afiş)

Tespitler: Yapılan incelemede, şirkete ait reklam ve tanıtımlarda *"Yeni Üyelere Özel-500 TL ve Üzeri Alışverişinde İlk 3 Alışverişinde 150 Win Para Kazan-1. Alışverişte 50 Win Para, 2. Alışverişte 50 Win Para, 3. Alışverişte 50 Win Para, "* şeklinde ifadelerle yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; inceleme konusu reklam ve tanıtımların sadece şirkete ait fiziki mağazalarda yer aldığı, reklamın ana metninde "Yeni Üyelere Özel" ifadesine yer verildiği, başvuru sahibi tüketicinin mevcut olarak üye olmasını nedeniyle kampanyada ifade edilen WİN para yüklemesinin kendisin yapamadığı bu nedenle inceleme konusu reklam ve tanıtımların mevzuata aykırı olmadığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların, Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin ilgili hükümleri ile 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesine **aykırı olmadığına** karar verilmiştir.

59)

Dosya No: 2026/2993

Şikayet Edilen: Halil Yıldırım Züccaciye Gıda ve Tuhafiye Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: "Tutku 3'lü Paket Penye %100 Pamuk Erkek Paçalı Külot" isimli ürüne yönelik reklam ve tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 27.11.2025

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, *"Google"* arama motorunda görüntülenen sonuç sayfasının 27.11.2025 tarihli ekran görüntüsünde *"Tutku 3'lü Paket Penye %100 Pamuk Erkek Paçalı Külot"* isimli ürünün 96,20 TL fiyatla satışa sunulduğu tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; "Google" arama motorunda görüntülenen sonuç sayfasının 27.11.2025 tarihli ekran görüntüsünde "Tutku 3'lü Paket Penye %100 Pamuk Erkek Paçalı Külot" isimli ürünün 96,20 TL fiyatla satışa sunulduğunun görüldüğü, "Tutku Penye %100 Pamuk Erkek Paçalı (Arjantin) Külot" isimli ürün satın alındığında reklam görselinde "3'lü Paket" ifadesi yer almasına rağmen tüketiciye üç adet değil bir adet ürün teslimatı yapıldığı,

Tacir sıfatına sahip şirketin, satış işlemleri sürecinde tüm önlemleri almakla ve gerekli kontrolleri sağlamakla yükümlü olduğu, yönlendirme (URL eşleşmesi) hatasının mevzuata aykırı indirim öncesi fiyat gösterimi konusunda haklı bir gerekçe olarak kabul edilmesinin mümkün olmadığı,

Tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde inceleme konusu reklam ve tanıtımların tüketicileri yanıltıcı nitelikte olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/5, 9/1, 9/5 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Halil Yıldırım Züccaciye Gıda ve Tuhafiye Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

60)

Dosya No: 2026/2985

Şikayet Edilen: Ahmet SAĞLAM

Şikayet Edilen Reklam: "2025 YKS Sınavında Sayısalda Türkiye 7412.Si İlde 1. Olan Öğrencimiz Osman Berke Koç'u Tebrik Ediyoruz-2025 YKS Sınavında Eşit Ağırlıkta Türkiye 1095.Si İlde 1. Olan Öğrencimiz Hasan Karaşah'ı Tebrik Ediyoruz." şeklinde ifadeler içeren afiş reklamları

Reklam Yayın Tarihi: 2025

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Afiş)

Tespitler: Yapılan incelemede, "2025 YKS Sınavında Sayısalda Türkiye 7412.Si İlde 1. Olan Öğrencimiz Osman Berke Koç'u Tebrik Ediyoruz-2025 YKS Sınavında Eşit Ağırlıkta Türkiye 1095.Si İlde 1. Olan Öğrencimiz Hasan Karaşah'ı Tebrik Ediyoruz." şeklinde ifadelerle reklam ve tanıtım yapıldığı tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; Bakanlığa sunulan cevap yazısının ekinde bahsi geçen öğrencilerin Özel Sağlam Bilgi Kursuna kayıtlı olduğuna ilişkin belgelerin ve sınav sonuç belgelerinin yer aldığı, ÖSYM sonuç açıklama siteminden alınan sınav sonuç belgelerinde yer alan başarı sıralamaları ile reklam ve tanıtımlarda yer alan başarı sıralamalarının uyum gösterdiği, benzer paylaşımların Arhavi İlçe Milli Müdürlüğü'ne ait sosyal medya hesaplarında da yer aldığının görüldüğü bu nedenle inceleme konusu reklam ve tanıtımların mevzuata aykırı olmadığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların, Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin ilgili hükümleri ile 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesine **aykırı olmadığına** karar verilmiştir.

61)

Dosya No: 2026/3105

Şikayet Edilen: Serkan ŞEN (Gelişim Group Isıtma ve Soğutma Sistemleri)

Şikayet Edilen Reklam: "Google" arama motorunda görüntülenen sonuç sayfasının ve <https://www.facebook.com> adresli internet sitesinin 28.01.2026 tarihli görünümünde yer alan muhtelif reklam ve tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 28.01.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, Google arama motorunda görüntülenen sonuç sayfasının ve <https://www.facebook.com> adresli internet sitesinin 28.01.2026 tarihli görünümünde, "yetkili servis" ifadelerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; Google arama motorunda görüntülenen sonuç sayfasının ve <https://www.facebook.com> adresli internet sitesinin 28.01.2026 tarihli görünümünde yer alan ve muhataba ait reklam ve tanıtımlarda "yetkili servis" ifadelerine yer verildiğinin görüldüğü,

"Özel servis" niteliğine sahip olunmasına rağmen reklam ve tanıtımlarda "yetkili servis" ibaresine yer verilmesinin tüketicileri aldatıcı ve yanıltıcı nitelikte olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/5-c, 7/5-e, 9/1, 9/5 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna ,

Buna göre, reklam veren **Serkan ŞEN (Gelişim Group Isıtma ve Soğutma Sistemleri)** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **1.083,706-TL (Birmilyonseksenüçbinyediyüzaltı Türk lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

62)

Dosya No: 2026/505

Şikayet Edilen: Deha Mğz. Ev Teks. Ürn. San. Tic. A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Firmaya ait "Madame Coco" isimli işletmenin girişinde yer alan indirimli satış reklamları

Reklam Yayın Tarihi: 09.12.2025

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Afiş)

Tespitler: İnceleme konusu reklam kampanyasında, tüketicilere "Muhteşem Fırsat. Tüm Ürünlerde %80 İndirim." şeklinde sunulan indirimli satış reklamları kapsamında yer alan bazı ürünlerin ilk fiyatının mevzuata aykırı şekilde belirlendiği; dolayısıyla, tüketicii doğrudan veya dolaylı olarak yanıltan ifade ve görsellere yer verildiği; inceleme konusu tanıtımlarda indirimli satışın başlangıç ve bitiş tarihleri ile indirimli olarak satışa sunulan ürünlere ilişkin stok adetlerine yer verilmediği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; firmaya ait "Ertuğrul Mah. Uğur Mumcu Blv. Biaport Özlüce E Blok No:28/E-C Nilüfer/BURSA" adresinde faaliyet gösteren Madame Coco isimli işletmede, tüketicilere "Muhteşem Fırsat. Tüm Ürünlerde %80 İndirim." şeklinde sunulan indirimli satış reklamları kapsamında yer alan bazı ürünlerin ilk fiyatının mevzuata aykırı şekilde belirlendiği; diğer taraftan, söz konusu indirimli satış kampanyasının ortalama tüketicinin algılama düzeyi göz önünde bulundurularak hazırlanmadığı; tüketiciyi doğrudan veya dolaylı olarak yanıltan ifade ve görsellere yer verildiği; inceleme konusu tanıtımlarda indirimli satışın başlangıç ve bitiş tarihleri ile indirimli olarak satışa sunulan ürünlere ilişkin stok adetlerine yer verilmediği; söz konusu reklamların tüketicileri yanıltıcı nitelikte olduğu ve dürüst rekabet ilkelerine aykırılık teşkil ettiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5, 9/1, 9/5, 14/1, 14/2, 14/3 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Deha Mğz. Ev Teks. Ürn. San. Tic. A.Ş.** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

63)

Dosya No: 2026/506

Es-Ay İhtiyaç Mad. Turizm Gıda İnş. Nak. San. ve Tic. Ltd. Şti. ünvanlı şirket tarafından www.pazarama.com adresli internet sitesinde satışa sunulan "Barista Editions Çekirdek Kahve %100 Arabica Espresso 1 Kg X 4 Paket" isimli ürün tanıtımlarına ilişkin dosya kapsamında yapılan görüşmeler neticesinde **dosyanın ertelenmesine** karar verilmiştir.

64)

Dosya No: 2026/2665

Şikayet Edilen: Gürmen Giyim San. ve Tic. A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Firmaya ait mağaza girişinde yer alan indirimli satış reklamları

Reklam Yayın Tarihi: 24.12.2025

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Afiş)

Tespitler: İnceleme konusu reklam kampanyası doğrultusunda mağaza girişinde "%50'ye varan yeni yıl heyecanı. 3 ve üzeri alışverişlerde %15 indirim." şeklinde afişlere yer verildiği; 10.12.2025 öncesinde başlamış olan %50'ye varan indirime ek olarak, 10.12.2025-15.01.2026 tarihleri arasında tüketiciler tarafından yapılan 3 ve üzeri ürün alışverişinde ek %15 indirim uygulandığı fatura örnekleri ile tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; inceleme konusu "%50'ye varan yeni yıl heyecanı. 3 ve üzeri alışverişlerde %15 indirim." başlıklı reklam kampanyası öncesinde halihazırda devam eden %50'ye varan bir indirim kampanyası olduğu; bu kampanyaya ek olarak belirtilen tarihlerde yapılan 3 ve üzeri alışverişlerde %15 indirim uygulandığı; bu yeni kampanyanın ancak 3 ve üzeri ürün alımında gerçekleşebileceği göz önüne alındığında etiketlerde indirimli fiyatlara yer vermenin mümkün olmadığı; ancak, bahsi geçen ek indirimin kasada tüketicilere uygulandığının fatura örnekleri ile ispatlandığı;

Dolayısıyla inceleme konusu ticari uygulamaların; Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin ilgili hükümleri ile 6502 Sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesine **aykırı olmadığına** karar verilmiştir.

65)

Dosya No: 2026/1322

Şikayet Edilen: İnventist Spor Eğitim Turizm İşletmeleri Tic. Ltd. Şti.

Şikayet Edilen Reklam: Şirkete ait www.instagram.com/inventistakademi adresli internet sitesinde "KARNE HEDİYEN İNVEST AKADEMİ'DEN!, 16-17-18 Ocak tarihlerinde karnesini getiren TÜM ÇOCUKLARA inventist sömestr kış okul, Nuts About Nuts Coffee ve Redmoon Restaurantta %20 İNDİRİM FIRSATI" şeklinde yer verilen tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: yapılan incelemede, şirkete ait www.instagram.com/inventistakademi adresli internet sitesinde yer alan tanıtımlarda "KARNE HEDİYEN İNVEST AKADEMİ'DEN!, 16-17-18 Ocak tarihlerinde karnesini getiren TÜM ÇOCUKLARA inventist sömestr kış okul, Nuts About Nuts Coffee ve Redmoon Restaurantta %20 İNDİRİM FIRSATI" şeklinde ifadelere yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirkete ait www.instagram.com/inventistakademi adresli internet sitesinde yer alan tanıtımlarda "KARNE HEDİYEN İNVEST AKADEMİ'DEN!, 16-17-18 Ocak tarihlerinde karnesini getiren TÜM ÇOCUKLARA inventist sömestr kış okul, Nuts About Nuts Coffee ve Redmoon Restaurantta %20 İNDİRİM FIRSATI" şeklinde ifadelere yer verildiği, fakat kampanyadan yararlanmak amacıyla başvurulduğunda ilgili kampanyanın sadece okula kayıtlı öğrenciler için geçerli olduğu beyanında bulunduğu bu sebeple inceleme konusu tanıtımlarda "TÜM ÇOCUKLARA" ifadesine yer verilerek anlam karışıklığına sebep olduğu bu sebeple söz konusu tanıtımların tüketicileri yanıltıcı nitelikte olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-a, 14/1, 14/2, 14/3, 18/1, 18/2, 18/6, 18/7 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Inventist Spor Eğitim Turizm İşletmeleri Tic. Ltd. Şti.** hakkında,6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

66)

Dosya No: 2026/2661

Şikayet Edilen: Bk Marka Mağazacılık Tasarım Dan. San. ve Tic. A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Ataköy 1. Kısım Mah. Fişekhane Cad. Capacity Zemin Kat Bakırköy/İSTANBUL" adresinde bulunan mağazada yer alan tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 23.12.2025

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Afiş)

Tespitler: Yapılan incelemede, "Ataköy 1. Kısım Mah. Fişekhane Cad. Capacity Zemin Kat Bakırköy/İSTANBUL" adresinde bulunan mağazada yer alan afişlerde "Tüm ürünlerde %40 indirim" şeklinde ifadelerle yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirket nezdinde İstanbul Ticaret İl Müdürlüğü'nce 23.12.2025 tarihinde yapılan denetimler neticesinde; "Ataköy 1. Kısım Mah. Fişekhane Cad. Capacity Zemin Kat Bakırköy/İSTANBUL" adresinde bulunan mağazada yer alan afişlerde "Tüm ürünlerde %40 indirim" şeklinde beyanlara yer verildiği fakat mağaza içinde yer alan "özel koleksiyon" ürünlerde ilgili indirimin uygulanmadığının tespit edildiği, bu sebeple söz konusu tanıtımların tüketicileri yanıltıcı ve aldatıcı nitelikte olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5, 9/1, 9/5, 18/1, 18/2, 18/6, 18/7 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **BK Marka Mağazacılık Tasarım Dan. San. ve Tic. A.Ş.** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **86.358-TL (Seksenaltıbinüçyüzellisekiz Türk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

67)

Dosya No: 2026/2660

Şikayet Edilen: Kervan Tekstil San. ve Tic. A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Kervan Tekstil San. ve Tic. A.Ş. ünvanlı şirket mağazasında yer alan "Tüm ürünlerde%50 indirim" başlıklı afişler

Reklam Yayın Tarihi: 24.12.2025

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Afiş)

Tespitler: Şirket nezdinde, İstanbul Ticaret İl Müdürlüğü'nce 24.12.2025 tarihinde yapılan denetimler neticesinde; "Zeytinlik Mah. Fişekhane Cad. 18. Pafta 564. Ada 154. Parsel İş Yeri No:1B04 Bakırköy/İSTANBUL" adresinde bulunan mağazada yer alan afişlerde "Tüm ürünlerde %50 indirim" şeklinde beyanlara yer verildiği fakat mağaza içinde yer alan farklı ürün gruplarında %40 indirim uygulandığı tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirket nezdinde, İstanbul Ticaret İl Müdürlüğü'nce 24.12.2025 tarihinde yapılan denetimler neticesinde; "Zeytinlik Mah. Fişekhane Cad. 18. Pafta 564. Ada 154. Parsel İş Yeri No:1B04 Bakırköy/İSTANBUL" adresinde bulunan mağazada yer alan afişlerde "Tüm ürünlerde %50 indirim" şeklinde beyanlara yer verildiği fakat mağaza içinde yer alan farklı ürün gruplarında %40 indirim uygulandığının tespit edildiği, bu sebeple söz konusu tanıtımların tüketicileri yanıltıcı ve aldattıcı nitelikte olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5, 9/1, 9/5, 18/1, 18/2, 18/6, 18/7 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Kervan Tekstil San. ve Tic. A.Ş.** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **86.358-TL (Seksenaltıbinüçyüzellisekiz Türk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

68)

Dosya No: 2026/2659

Şikayet Edilen: Penti Giyim Tic. A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Penti Giyim Tic. A.Ş. ünvanlı şirket mağazası tarafından uygulanan "Tüm plus ürünlerde 2. alana 2. hediye" başlıklı kampanya tanıtımları

Reklam Yayın Tarihi: 2026

Yayınlandığı Mecra: Diğer

Tespitler: İstanbul Ticaret İl Müdürlüğü'nce 02.07.2026 tarihinde yapılan denetimler neticesinde; "Yamanevler Mah. Alemdağ Cad. Ümraniye Centpark AVM No:169/120 Ümraniye/İSTANBUL" adresinde bulunan mağazada yer alan afişlerde "Tüm ürünlerde 2 alana 2 hediye, kampanya 12/06/2026- 25/06/2026 tarihleri arasında yeni sezon kadın ve çocuk ürünlerinde geçerlidir." şeklinde beyanlara yer verildiği, kampanya geçerlilik tarihi dolmuş olmasına rağmen ilgili afişlerin kaldırılmadığı tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; İstanbul Ticaret İl Müdürlüğü'nce 02.07.2026 tarihinde yapılan denetimler neticesinde; "Yamanevler Mah. Alemdağ Cad. Ümraniye Centpark AVM No:169/120 Ümraniye/İSTANBUL" adresinde bulunan mağazada yer alan afişlerde "Tüm ürünlerde 2 alana 2 hediye, kampanya 12/06/2026 - 25/06/2026 tarihleri arasında yeni sezon kadın ve çocuk ürünlerinde geçerlidir." şeklinde beyanlara yer verildiği, kampanya geçerlilik tarihi dolmuş olmasına rağmen ilgili afişlerin kaldırılmadığı, tüketicilerde kampanyanın devam ettiği algısı oluşturulduğu, bu sebeple anılan reklamların tüketicileri yanıltıcı ve aldatıcı nitelikte olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-a, 14/1, 14/2, 14/3, 18/1, 18/2, 18/6, 18/7 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Penti Giyim Tic. A.Ş.** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

69)

Dosya No: 2026/3092

Şikayet Edilen: Evtek Küçük Ev Aletleri San. ve Tic. A.Ş

Şikayet Edilen Reklam: Şirkete ait www.sharkninja.com adresli internet sitesinde yer alan tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 18.11.2025

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, şirkete ait www.sharkninja.com adresli internet sitesinde satışa sunulan koltuk yıkama ve leke çıkarma makinesine ait görsellerde "şeffaf kapak" görseline yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirkete ait www.sharkninja.com adresli internet sitesinde satışa sunulan koltuk yıkama ve leke çıkarma makinesine ait görsellerde "şeffaf kapak" görseline yer verildiği fakat tüketici tarafından satın alındığında söz konusu ürünün gönderilmediğinin İstanbul Ticaret İl Müdürlüğü'nce tespit edildiği, bu sebeple inceleme konusu tanıtımların tüketicileri yanıltıcı nitelikte olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-a, 14/1, 14/2, 14/3, 18/1, 18/2, 18/6, 18/7 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Evtek Küçük Ev Aletleri San. ve Tic. A.Ş.** hakkında,6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

DİĞER İNDİRİMLİ SATIŞ

70)

Dosya No: 2026/718

Şikayet Edilen: Hot Döner Reel End. Tks. Tur. Gd. San. Tic. Ltd. Şti

Şikayet Edilen Reklam: "Bir Dürüm Alana Bir Dürüm Bedava" başlıklı reklam ve tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: Kasım 2025

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Afiş)

Tespitler: Yapılan incelemede, şirkete ait "Hot Döner" isimli işletmede "*Bir Dürüm Alana Bir Dürüm Bedava*" ifadesine ve "*340 TL*" tutarının üzeri çizilerek "*170 TL*" şeklinde gösterilmek suretiyle reklamlar gerçekleştirildiği, tüketicinin söz konusu reklam doğrultusunda bahsi geçen üründen sipariş ettiği ve kendisinden 200 TL talep edildiği, reklamlarda ürünlerin gramajlarına göre farklı fiyatlandırıldığına veya reklamda belirtilen 170 TL tutarındaki fiyatın yalnızca belirli bir gramajdaki ürün için geçerli olduğuna ilişkin herhangi bir açıklama ya da bilgilendirmeye yer verilmediği, tüketici tarafından sunulan fiş örneğinde 100 gr için ekstra ücret talep edildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirkete ait "Hot Döner" isimli işletmede "*Bir Dürüm Alana Bir Dürüm Bedava*" ifadesine ve "*340 TL*" tutarının üzeri çizilerek "*170 TL*" şeklinde gösterilmek suretiyle reklamlar gerçekleştirildiği,

Bu kapsamda, tüketicinin söz konusu reklam doğrultusunda bahsi geçen üründen sipariş ettiği ve kendisinden 200 TL talep edildiği, buna karşın bahsi geçen reklamlarda ürünlerin gramajlarına göre farklı fiyatlandırıldığına veya reklamda belirtilen 170 TL tutarındaki fiyatın yalnızca belirli bir gramajdaki ürün için geçerli olduğuna ilişkin herhangi bir açıklama ya da bilgilendirmeye yer verilmediği, diğer taraftan şirketten söz konusu hususun aksini ispatlayıcı bilgi ve belge istenildiği fakat herhangi bir bilgi ve belge sunulmadığı, dolayısıyla anılan reklamlarda ilişkin ispat yükümlülüğünün yerine getirilmediğinin anlaşıldığı, bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde, söz konusu reklamların tüketicileri yanıltıcı ve aldatıcı nitelik taşıdığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-ç, 9/1, 9/5, 13/1, 13/2, 18/1, 18/2 ve 32/1 inci maddeleri,

-6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Hot Döner Reel End. Tks. Tur. Gd. San. Tic. Ltd. Şti** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 inci maddeleri uyarınca **86.358-TL (Seksenaltıbinüçyüzellisekiz Türk Lirası)** idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları verilmesine karar verilmiştir.

71)

Dosya No: 2026/740

Şikayet Edilen: Saha Mağazacılık A.Ş

Şikayet Edilen Reklam: Kılıçali Paşa Mahallesi, Meclisi Mebusan Caddesi No:8 Galataport AVM Beyoğlu/İSTANBUL adresinde bulunan mağazada gerçekleştirilen *"Sezon Ürünlerinde 2. Üründe %40 3. Üründe %50 İndirim"* ve *"Seçili Ürünlerde 2 Al 1 Öde"* başlıklı reklam ve tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 23.12.2025

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Afiş)

Tespitler: Yapılan incelemede, şirket tarafından Kılıçali Paşa Mahallesi, Meclisi Mebusan Caddesi No:8 Galataport AVM Beyoğlu/İSTANBUL adresinde bulunan "Sneaks Up" isimli mağazada yer alan dijital ekranlarda, *"Sezon Ürünlerinde 2. Üründe %40 3. Üründe %50 İndirim"* ve *"Seçili Ürünlerde 2 Al 1 Öde"* ifadeleriyle reklamlar gerçekleştirildiği, kampanyanın geçerlilik süresine ilişkin başlangıç ve bitiş tarihine yer verilmediği, "Sınırlı süre" ifadesinin kullanıldığı, kampanya kapsamındaki ürünlerin stok durumuna ilişkin herhangi bir bilgiye yer verilmediği ve "Sınırlı stok" ifadesinin kullanıldığı tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; firma tarafından gerçekleştirilen *"Sezon Ürünlerinde 2. Üründe %40 3. Üründe %50 İndirim"* ve *"Seçili Ürünlerde 2 Al 1 Öde"* başlıklı reklam ve tanıtımlarda; kampanyanın geçerlilik süresine ilişkin belirli bir başlangıç ve bitiş tarihine yer verilmeksizin yalnızca "Sınırlı süre" ifadesinin kullanıldığı, benzer şekilde kampanya kapsamındaki ürünlerin stok durumuna ilişkin herhangi bir somut bilgiye yer verilmeksizin "Sınırlı stok" ifadesinin kullanıldığı, dolayısıyla kampanyanın hangi tarihe kadar ve hangi stok miktarıyla geçerli olduğunun tüketiciler nezdinde belirsiz bırakıldığı, anılan ifadelerin kampanyanın kısa süre içerisinde sona ereceği veya kampanya kapsamındaki ürünlerin kısa sürede tükenebileceği yönünde bir kıtlık algısı oluşturarak tüketicileri satın alma kararlarını ve ekonomik davranışlarını etkileyebilecek nitelikte olduğunun tespit edildiği, bu nedenle ilgili reklamların tüketicileri yanıltıcı nitelikte olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-a, 9/1, 9/5, 13/9, 14/1 ve 32/1 inci maddeleri,

-6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Saha Mağazacılık A.Ş** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12' inci maddeleri uyarınca **86.358-TL (Seksenaltıbinüçyüzellisekiz Türk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

72)

Dosya No: 2026/961

Şikayet Edilen: N11 Elektronik Ticaret ve Bilişim Hizmetleri A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam/T.U.: <https://www.n11.com> adresli internet sitesinde, “dalkılıçspor” satıcı tarafından satışı yapılan “Adidas Terrex Tracerocker” isimli ürüne yönelik gerçekleştirilen ticari reklam ve uygulamalar

Reklam/T.U. Yayın/Erişim Tarihi: 27.11.2025

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Şirkete ait <https://www.n11.com> adresli internet sitesinin 27.11.2025 tarihli görünümünde, “dalkılıçspor” satıcı tarafından yapılan “Adidas Terrex Tracerocker 2 Gore Tex Kadın Outdoor Ayakkabı” isimli ürüne dair; “2.564,76 TL” şeklinde, yine aynı tarihte bahsi geçen ürüne dair “£3.897,81, *sepette* £3.663,94” fiyat bilgisine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirkete ait <https://www.n11.com> adresli internet sitesinin 27.11.2025 tarihli görünümünde, “dalkılıçspor” satıcı tarafından yapılan “Adidas Terrex Tracerocker 2 Gore Tex Kadın Outdoor Ayakkabı” isimli ürüne dair; “2.564,76 TL” şeklinde ifadeye yer verilerek reklamlar gerçekleştirildiği,

Bu kapsamda, tüketicilerin söz konusu ürünü 27.11.2025 tarihinde belirtilen fiyat üzerinden satın aldıkları, ancak şirket tarafından sistemsel hata bulunduğu gerekçesiyle anılan fiyat üzerinden verilen siparişlerin iptal edilmesi yönünde “dalkılıçspor” isimli satıcıya bilgi verildiği, bu doğrultuda aynı tarihte tüketiciler tarafından verilen siparişlerin satıcı tarafından “stokta yok” açıklamasıyla iptal edilmesine yol açıldığı, buna karşın söz konusu ürünün yine aynı tarihte fiyatı artırılmak suretiyle “3.897,81 TL, *sepette* 3.663,94 TL” fiyat bilgisiyle yeniden satışa sunulduğunun anlaşıldığı, ancak her ne kadar şirket tarafından söz konusu durumun sistemsel hatadan kaynaklandığı belirtilmiş olsa da tüketicilere belirli bir satış fiyatı üzerinden sunulan ürünün bu fiyat üzerinden satın alınmasına rağmen siparişlerin iptal edilmesi ve aynı ürünün aynı tarihte daha yüksek bir fiyatla yeniden satışa sunulmasının, tüketiciler nezdinde fiyatın geçerliliği ve bağlayıcılığına ilişkin güveni zedelediği ve ürünün ilan edilen fiyat üzerinden temin edilebileceği yönünde oluşturulan algıyla bağdaşmadığı, ayrıca tüketicilere “stokta yok” gerekçesi bildirilmesine karşın ürünün aynı tarihte daha yüksek bir fiyat üzerinden satışa sunulmaya devam edilmesinin, bildirilen iptal gerekçesi ile fiili durum arasında açık bir uyumsuzluk ortaya koyduğu ve tüketiciler nezdinde ortaya çıkan yanıltıcı etkiyi ortadan kaldırmadığı, tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde, anılan ticari uygulamanın tüketicileri yanıltıcı ve aldatıcı nitelik taşıdığı, dolayısıyla haksız ticari uygulama teşkil ettiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/3, 7/4, 7/5-a, 7/5-ç, 9/1, 9/5, 13/1, 13/2, 13/9, 28/1, 28/2, 28/4 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci ve 62 nci maddeleri, hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren/ticari uygulamada bulunan **N11 Elektronik Ticaret ve Bilişim Hizmetleri Anonim Şirketi**, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **863.580,00-TL (Sekizyüzaltmışüçbinbeşyüzseksen Türk Lirası) idari para ve anılan reklamlar ile ticari uygulamaları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

73)

Dosya No: 2026/2254

Şikayet Edilen: Deichmann Ayakkabıcılık San. ve Tic. Ltd. Şti

Şikayet Edilen Reklam: "Deichmann" mağazasında gerçekleştirilen indirimli satış reklamları

Reklam Yayın Tarihi: 08.12.2025

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Afiş)

Tespitler: Şirkete ait Hüseyinağa Mah. İstiklal Cad. İstiklal AVM Beyoğlu/İSTANBUL adresinde bulunan "Deichmann" mağazasında, mağaza önü ve içerisinde "Sale" ve "İndirim" ifadelerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirkete ait Hüseyinağa Mah. İstiklal Cad. İstiklal AVM Beyoğlu/İSTANBUL adresinde bulunan "Deichmann" mağazasında, mağaza önü ve içerisinde "Sale" ve "İndirim" ifadelerine yer verilerek indirimli satış reklamları gerçekleştirildiği,

Bu kapsamda, İstanbul Büyükşehir Belediyesi Zabıta Dairesi Başkanlığı'nca 08.12.2025 tarihinde yapılan denetim sonucunda, mağazanın muhtelif bölümlerinde indirimli satışa ilişkin afişlere yer verilmesine karşın, mağazada satışa sunulan ürünlerin tamamına indirim uygulanmadığı ve bazı ürünlerin herhangi bir indirim uygulanmaksızın satışa sunulduğunun tespit edildiği, diğer taraftan, anılan afişlerde indirimli satış gerçekleştirileceği belirtilmesine rağmen, uygulanacak indirim oranı veya oranlarına, indirimin başlangıç ve bitiş tarihlerine ve indirim kapsamındaki ürünlere ilişkin stok miktarlarına yer verilmediğinin anlaşıldığı, dolayısıyla söz konusu reklamların, indirimin kapsamı, oranı ve geçerlilik koşulları bakımından tüketiciler nezdinde belirsizlik oluşturduğu ve tüketicilerin ekonomik davranışlarını etkileyebilecek nitelikte olduğu, tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde, anılan reklamların tüketicileri yanıltıcı ve aldattıcı nitelik taşıdığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/3, 7/4, 7/5-ç, 9/1, 9/5, 14/1, 14/2, 14/3, 18/1, 18/2 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Deichmann Ayakkabıcılık Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **86.358-TL (Seksenaltıbinüçyüzellisekiz Türk Lirası)** idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları verilmesine karar verilmiştir.

KOZMETİK VE TEMİZLİK ÜRÜNLERİ

74)

Dosya No: 2026/2900

Şikayet Edilen: Glint Herbal Clean Kimya A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Şirkete ait “Glint Çok Amaçlı Bitkisel İçerikli Temizleyici” isimli ürün ambalajlarında yer alan “Herbal Cleaner” ifadeli tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 2026

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Ambalaj)

Tespitler: Yapılan incelemede, firmaya ait “Glint Çok Amaçlı Bitkisel İçerikli Temizleyici” isimli ürün ambalajlarında “Herbal Cleaner” ifadesine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirkete ait “Glint Çok Amaçlı Bitkisel İçerikli Temizleyici” isimli ürün ambalajlarında yer alan “*Herbal Cleaner*” iddiasına ilişkin sunulan raporun, bitmiş ürünün tamamen bitkisel olduğu algısı oluşturan söz konusu iddiayı ispatlamada yetersiz kaldığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-a, 9/1, 9/2, 9/4, 9/5 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Glint Herbal Clean Kimya A.Ş.** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **108.370-TL (Yüzsekizbinüçyüzyetmiş Türk Lirası)** idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları verilmesine karar verilmiştir.

75)

Dosya No: 2026/3205

Şikayet Edilen: Yeni Mağazacılık A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Şirkete ait “@A101iletisim” isimli instagram hesabında yer alan “Glint Çok Amaçlı Bitkisel İçerikli Temizleyici” isimli ürün tanıtımları

Reklam Yayın Tarihi: 29.06.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, A101 mağazalarında satışa sunulan “Glint Çok Amaçlı Bitkisel İçerikli Temizleyici” isimli ürün ambalajında “*Herbal Cleaner*” ifadesine, ürüne ait raf etiketinde ve <https://www.instagram.com/reel/DaKdEZqKNZA/> adresli internet sitesinde “*Bitkisel Temizleyici*” ifadesine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; <https://www.instagram.com/reel/DaKdEZqKNZA/> adresli internet sitesinde yer alan “*Bitkisel Temizleyici*” ifadesine ilişkin sunulan bilgi ve belgelerin söz konusu iddiayı ispatlamada yeterli olmadığı, dolayısıyla söz konusu iddianın ispatlanamadığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği’nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-a, 9/1, 9/2, 9/4, 9/5 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun’un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Yeni Mağazacılık A.Ş.** hakkında, 6502 sayılı Kanun’un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

76)

Dosya No: 2026/3206

Şikayet Edilen: Özpolatoğlu Restaurant Marketçilik Gıda Pazarlama A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Şirkete ait “@alisverisingozdesi” isimli instagram hesabında yer alan “*Bitkisel Temizleyici*” ifadeli tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 21.07.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, Gözde marketlerinde satışa sunulan “Glint Çok Amaçlı Bitkisel İçerikli Temizleyici” isimli ürün ambalajında “*Herbal Cleaner*” ifadesine, ürüne ait raf etiketinde ve https://www.instagram.com/p/DZIoM_EI_Hg/ adresli internet sitesinde “*Bitkisel Temizleyici*” ifadesine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; https://www.instagram.com/p/DZIoM_EI_Hg/ adresli internet sitesinde yer alan “*Bitkisel Temizleyici*” ifadesine ilişkin sunulan bilgi ve belgelerin söz konusu iddiayı ispatlamada yeterli olmadığı dolayısıyla söz konusu iddianın ispatlanamadığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği’nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-a, 9/1, 9/2, 9/4, 9/5 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Özpolatoğlu Restaurant Marketçilik Gıda Pazarlama A.Ş.** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

77)

Dosya No: 2026/1414

Şikayet Edilen: Sandia Mağazacılık ve Turizm Anonim Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: Muhtelif mecralarda yer alan “Waterwipes Bio Yenidoğan Islak Mendil” isimli ürüne ait tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 06.02.2026, 2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet, Diğer (Ambalaj)

Tespitler: Yapılan incelemede, <https://www.sandia.com.tr/urun/waterwipes-bio-islak-mendil-60-li-x-4-adet-240-yaprak/>, <https://www.trendyol.com/waterwipes/bio-yenidogan-islak-mendil-12-60-adet-720-yaprak-p-133956797>, <https://www.hepsiburada.com/waterwipes-yeni-bio-islak-mendil-4x60-240-li-pm-HBC00000SG38N> adresli internet sitelerinde “*Dünyanın en saf bebek mendili*”, “*Yüzde 99,9 su ve bir damla meyve özütü sayesinde yumuşak bir cilt kremi görevi görür.*”, “*Sadece iki içerik*”, “*Sadece iki bileşen*”, “*Waterwipes ıslak mendilleri %99,9 su ve bir damla meyve özünden (eser miktarda benzalkonyum klorür içerir) oluşur.*”, “*Pamuk yünü ve sudan daha saf: WaterWipes'in pamuk yününden ve sudan daha saf olduğu kanıtlanmıştır.*”, “*WaterWipes, İngiliz Alerji Kurumu tarafından onaylanan, Vegan Cemiyeti'ne kayıtlı ve Ulusal Birliği Kabul Mührü'ne layık görülen tek bebek mendilidir.*”, “*Cilt Sağlığı Birliği tarafından dermatolojik olarak onaylanmış ve akredite edilmiştir.*”, “*Ebelerin yüzde 96'sı WaterWipes'in en saf bebek mendili olduğu kanaatindedir.*”, “*Microbiome.info Friendly*”, “*Vegan*”, “*Prematüre cildini nazıkçe temizleyecek kadar hassastır*”, “*Prematüre bebeklerin hassas ciltleri için uygundur.*”, “*AllergyUK - Allergy Friendly Product*”, “*Flastic Free Wipes*”, “*Eczema Association Australasia-eaa*”, “*Dermatologically Approved*”, “*...biyobozunur: Yüzde 100 yenilenebilir bitki bazlı elyaflarda yapılmıştır. WaterWipes, yüzde 100 biyobozunur ve gübrelenebilir mendillerdir.*”, “*Prematüre cildini nazıkçe temizleyecek kadar hassastır*”, “*Prematüre bebeklerin hassas ciltleri için uygundur.*” ifadelerine, “*Waterwipes Bio Yenidoğan Islak Mendil*” isimli ürün ambalajında “*World's Purest Wipes For Sensitive Skin*”, “*AllergyUK - Allergy Friendly Product*”, “*Flastic Free Wipes*”, “*Eczema Association Australasia-eaa*”, “*Dermatologically Approved*”, “*Ingredients: Aqua, Citrus Grandis Seed Extract*(Enthalt Benzalkonium Chloride)*” ifadelerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; <https://www.sandia.com.tr/urun/waterwipes-bio-islak-mendil-60-li-x-4-adet-240-yaprak/>, <https://www.trendyol.com/waterwipes/bio-yenidogan-islak-mendil-12-60-adet-720-yaprak-p-133956797>, <https://www.hepsiburada.com/waterwipes-yeni-bio-islak-mendil-4x60-240-li-pm-HBC00000SG38N> adresli internet sitelerinde yer alan “*Dünyanın en saf bebek mendili*”

iddiasının, ürün ambalajında yer alan “World’s Purest Wipes For Sensitive Skin” iddiasının Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği’nin “İspat külfeti” başlıklı 9’uncu maddesi; “(3)Karşılaştırmalı reklamlarda yer alan ve karşılaştırmaya konu edilen iddialar, her hâlükârda üniversitelerin ilgili bölümlerinden veya akredite ya da bağımsız araştırma, test ve değerlendirme kuruluşlarından alınmış bilgi ve belgeler ile kanıtlanmak zorundadır.” hükümlerinde yer alan hususlara uygun şekilde ispatlanamadığı,

<https://www.sandia.com.tr/urun/waterwipes-bio-islak-mendil-60-li-x-4-adet-240-yaprak/>,
<https://www.trendyol.com/waterwipes/bio-yenidogan-islak-mendil-12-60-adet-720-yaprak-p-133956797>, <https://www.hepsiburada.com/waterwipes-yeni-bio-islak-mendil-4x60-240-li-pm-HBC00000SG38N> adresli internet sitelerinde yer alan “Sadece iki içerik”, “Yüzde 99,9 su ve bir damla meyve özütü sayesinde yumuşak bir cilt kremi görevi görür.”, “Pamuk yünü ve sudan daha saf: WaterWipes’in pamuk yününden ve sudan daha saf olduğu kanıtlanmıştır.”, “WaterWipes, İngiliz Alerji Kurumu tarafından onaylanan, Vegan Cemiyeti’ne kayıtlı ve Ulusal Birliği Kabul Mührü’ne layık görülen tek bebek mendilidir.”, “Cilt Sağlığı Birliği tarafından dermatolojik olarak onaylanmış ve akredite edilmiştir.”, “Ebelerin yüzde 96’sı WaterWipes’in en saf bebek mendili olduğu kanaatinde dir.”, “Prematüre cildini nazikçe temizleyecek kadar hassastır”, “Prematüre bebeklerin hassas ciltleri için uygundur.” iddiaları ile,

<https://www.sandia.com.tr/urun/waterwipes-bio-islak-mendil-60-li-x-4-adet-240-yaprak/>,
<https://www.trendyol.com/waterwipes/bio-yenidogan-islak-mendil-12-60-adet-720-yaprak-p-133956797>, <https://www.hepsiburada.com/waterwipes-yeni-bio-islak-mendil-4x60-240-li-pm-HBC00000SG38N> adresli internet sitelerinde ve ürün ambalajında yer alan “Eczema Association Australasia-*eea*” iddialarının Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği’nin “İspat külfeti” başlıklı 9’uncu maddesinde yer alan esaslar çerçevesinde ispatlanamadığı,

<https://www.sandia.com.tr/urun/waterwipes-bio-islak-mendil-60-li-x-4-adet-240-yaprak/>,
<https://www.trendyol.com/waterwipes/bio-yenidogan-islak-mendil-12-60-adet-720-yaprak-p-133956797>, <https://www.hepsiburada.com/waterwipes-yeni-bio-islak-mendil-4x60-240-li-pm-HBC00000SG38N> adresli internet sitelerinde yer alan “...biyobozunur: Yüzde 100 yenilenebilir bitki bazlı elyaflarda yapılmıştır. WaterWipes, yüzde 100 biyobozunur ve gübrelenebilir mendillerdir.” şeklindeki “çevreye ilişkin beyan” niteliğindeki iddiaların akredite olmuş veya akademik kuruluşlarca kabul görmüş bilimsel çalışmalara dayalı olarak ve Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği’nin “İspat külfeti” başlıklı 9’uncu maddesinde yer alan esaslar çerçevesinde ispatlanamadığı,

<https://www.sandia.com.tr/urun/waterwipes-bio-islak-mendil-60-li-x-4-adet-240-yaprak/>,
<https://www.trendyol.com/waterwipes/bio-yenidogan-islak-mendil-12-60-adet-720-yaprak-p-133956797>, <https://www.hepsiburada.com/waterwipes-yeni-bio-islak-mendil-4x60-240-li-pm-HBC00000SG38N> adresli internet sitelerinde “Prematüre cildini nazikçe temizleyecek kadar hassastır”, “Prematüre bebeklerin hassas ciltleri için uygundur.” ifadelerine yer verilerek prematüre bebeklerin sağlık sorunlarıyla karşılaşma riskinin prematüre olmayan bebeklere oranla daha yüksek olduğu göz önünde bulundurularak prematüre bebek ebeveynlerinin hassasiyetlerinin istismar edildiği,

<https://www.trendyol.com/waterwipes/bio-yenidogan-islak-mendil-12-60-adet-720-yaprak-p-133956797>, <https://www.sandia.com.tr/urun/waterwipes-bio-islak-mendil-60-li-x-4-adet-240-yaprak/>, <https://www.hepsiburada.com/waterwipes-yeni-bio-islak-mendil-4x60-240-li-pm-HBC00000SG38N> adresli internet sitelerinde “*Sadece iki içerik*”, “*Sadece iki bileşen*”, “*%99.9 saflıktaki su. Bir damla meyve ekstresi özü*” ifadelerine yer verilmesine rağmen <https://www.trendyol.com/waterwipes/bio-yenidogan-islak-mendil-12-60-adet-720-yaprak-p-133956797> adresli internet sitesinde yer alan ürün açıklamasında “*Waterwipes ıslak mendilleri %99,9 su ve bir damla meyve özünden (eser miktarda benzalkonyum klorür içerir) oluşur.*” ifadesine, ürün ambalajında “*Ingredients: Aqua, Citrus Grandis Seed Extract*(Enthalt Benzalkonium Chloride)*” ifadesine yer verildiği dolayısıyla ürün içeriğinde bulunan “benzalkonyum klorür” maddesine tanıtımlarda açıkça yer verilmeyerek ürünün içeriğinde yalnızca su ve meyve özü bulunduğu algısı oluşturularak tüketicilerin aldatıldığı,

<https://www.trendyol.com/waterwipes/bio-yenidogan-islak-mendil-12-60-adet-720-yaprak-p-133956797>, <https://www.sandia.com.tr/urun/waterwipes-bio-islak-mendil-60-li-x-4-adet-240-yaprak/>, <https://www.hepsiburada.com/waterwipes-yeni-bio-islak-mendil-4x60-240-li-pm-HBC00000SG38N> adresli internet sitelerinde “*Dünyanın en saf bebek mendili*”, “*Ebelerin yüzde 96’sı WaterWipes’in en saf olduğu bebek mendili kanaatindedir.*” iddialarına yer verilmesine rağmen iddiaların dayanaklarına ilişkin tüketicilere açıklayıcı veya yönlendirici herhangi bir bilginin sunulmadığı,

<https://www.trendyol.com/waterwipes/bio-yenidogan-islak-mendil-12-60-adet-720-yaprak-p-133956797>, <https://www.sandia.com.tr/urun/waterwipes-bio-islak-mendil-60-li-x-4-adet-240-yaprak/>, <https://www.hepsiburada.com/waterwipes-yeni-bio-islak-mendil-4x60-240-li-pm-HBC00000SG38N> adresli internet sitelerinde yer alan “*Yüzde 99,9 su ve bir damla meyve özütü sayesinde yumuşak bir cilt kremi görevi görür.*” ifadesi ile ürünün aynı zamanda cilt kremi görevi gördüğü ifade edilerek tüketicide ürün hakkında ürünün gerçekte sahip olduğundan daha farklı ve fazla özelliği sahip olduğu algısı oluşturulduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği’nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-a, 9/1, 9/2, 9/3, 9/4, 9/5, 17/1, 17/3, 18/1 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun’un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Sandia Mağazacılık ve Turizm Anonim Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun’un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **1.083.706-TL (Birmilyonseksenüçbinyediyüzaltı Türk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

78)

Dosya No: 2026/2343

Şikayet Edilen: Amazon Turkey Perakende Hizmetleri Ltd. Şti.

Şikayet Edilen Reklam: www.amazon.com adresli internet sitesinde şirkete ait “Amazon.com.tr” mağaza adı ile satışa sunulan “Pantene Grow Abundant Saç Dökülmesine Karşı Saç Derisi Serumı 60 ml” isimli ürün tanıtımları

Reklam Yayın Tarihi: 05.05.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, https://www.amazon.com.tr/Pantene-Abundant-D%C3%B6k%C3%BClmesine-Derisi-Serumu/dp/B0GMRCTXZS/ref=sr_1_1?adgrpid=115170558410&dib=eyJ2ljoMSJ9.wjK-qMg7mTfuWPghYf7JKvmkypZ-SLkO59JcbrbqtuwnZ3oaQHI2FJ3O5He9xw1N-Lfg8wrWhQAVueMDgh965jgpzzXoFNVuQq adresli internet sitesinde “İlk Kullanımda Görünür Şekilde Daha Kalın Saçlar”, “Saçın Saç Derisine Tutunmasını İyileştirir”, “Saç Gürlüğünün Arttırır, +6000 Daha Fazla Saç Teli”, “Saç sağlığında İyileşme Gözlemliyorum ...” ifadelerine ve ürünün kullanımı sonrası saç yoğunluğunun arttığı öncesi/sonrası görsellere yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirkete ait https://www.amazon.com.tr/Pantene-Abundant-D%C3%B6k%C3%BClmesine-Derisi-Serumu/dp/B0GMRCTXZS/ref=sr_1_1?adgrpid=115170558410&dib=eyJ2ljoMSJ9.wjK-qMg7mTfuWPghYf7JKvmkypZ-SLkO59JcbrbqtuwnZ3oaQHI2FJ3O5He9xw1N-Lfg8wrWhQAVueMDgh965jgpzzXoFNVuQq adresli internet sitesinde “İlk Kullanımda Görünür Şekilde Daha Kalın Saçlar”, “Saçın Saç Derisine Tutunmasını İyileştirir”, “Saç Gürlüğünün Arttırır, +6000 Daha Fazla Saç Teli”, “Saç Sağlığında İyileşme Gözlemliyorum...” ifadelerine ve ürünün kullanımı sonrası saç yoğunluğunun arttığı öncesi/sonrası görsellere yer verilerek tüketicide reklam konusu ürünün niteliği gereği sağlayamayacağı bir faydayı sağlıyormuş izlenimi yaratılarak tüketicilerin aldatıldığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği’nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-a ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun’un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Amazon Turkey Perakende Hizmetleri Ltd. Şti.** hakkında, 6502 sayılı Kanun’un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **1.083.706-TL (Birmilyonseksenüçbinyediyüzaltı Türk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

79)

Dosya No: 2026/1492

Şikayet Edilen: Gratis İç ve Dış Ticaret A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Şirkete ait Gratis mağazasında yer alan “*Tüm Maskara, Makyaj Fırçaları ve Süngerlerinde %70 İndirim*” başlıklı kampanya reklamları

Reklam Yayın Tarihi: 25.03.2026

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Afiş)

Tespitler: Yapılan incelemede, İstanbul Ticaret İl Müdürlüğü'ne ait 157020 sayılı tespit tutanağında, “Kocatepe Mahallesi Paşa Caddesi Forum İstanbul Kat:0 Bayrampaşa/İSTANBUL” adresinde yer alan Gratis mağazasında yer alan afişlerde “*Tüm Maskara, Makyaj Fırçaları ve Süngerlerinde %70 İndirim. 250 TL ve Üzeri Alışverişlerde*” ifadesine, “Loreal Maskara Telescopic Black” isimli ürün etiketinde “*1450 TL, 250 TL ve Üzeri Alışverişe 435 TL*”, “Loreal Maskara Telescopic Lift Ext Bk” isimli ürün etiketinde “*1800 TL, 250 TL ve Üzeri Alışverişe 540 TL*” ifadesine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; Gratis mağazasında yer alan “*Tüm Maskara, Makyaj Fırçaları ve Süngerlerinde %70 İndirim. 250 TL ve Üzeri Alışverişlerde*” ifadeli afişte yer alan “Loreal Maskara Telescopic Black” ve “Loreal Maskara Telescopic Lift Ext Bk” isimli ürünlerin afişte belirtilen tarihte ve belirtilen fiyatlardan satışa sunulduğunun ispatlandığı ve tanıtımda herhangi bir yanıltıcılık bulunmadığı,

Bu sebeplerle, şikayete konu tanıtımların tüketicileri yanıltıcı nitelikte olmadığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların, Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin ilgili hükümleri ile 6502 Sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesine **aykırı olmadığına** karar verilmiştir.

80)

Dosya No: 2026/1450

Şikayet Edilen: Migros Ticaret A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Migros mağazasında yer alan "Prima Premium Care" isimli bebek bezine ilişkin “1 Alana 1 Bedava” başlıklı kampanya tanıtımı

Reklam Yayın Tarihi: 27.02.2026

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Afiş)

Tespitler: Yapılan incelemede, Prima Premium Care isimli bebek bezi tanıtımında “*1 Alana 1 Bedava*”, “*899,95 TL*” ifadelerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirkete ait Migros mağazasında yer alan Prima Premium Care isimli bebek bezinde geçerli olan “1 Alana 1 Bedava” başlıklı kampanya tanıtımlarında reklam mevzuatı hükümlerine aykırı bir unsura rastlanmadığı ve dosyaya ilişkin iddiaların ispatlandığı kanaatine varılarak anılan tanıtımların tüketicileri yanıltıcı nitelikte olmadığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların, Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin ilgili hükümleri ile 6502 Sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesine **aykırı olmadığına** karar verilmiştir.

81)

Dosya No: 2026/2606

Şikayet Edilen: Epic Bilişim Ticaret Limited Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: "Mactic" isimli hesap üzerinden www.trendyol.com adresli internet sitesinde yayınlanan tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 26.02.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: "Mactic" isimli hesap üzerinden www.trendyol.com adresli internet sitesinde "Playskin Mezoterapi İğnesi 5 Pin 2mm" isimli ürün satışının yapıldığı tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; "Mactic" isimli hesap üzerinden www.trendyol.com adresli internet sitesinde "Playskin Mezoterapi İğnesi 5 Pin 2mm" isimli ürün satışının yapıldığı ancak satışı yapılan ürünün "Playskin" markasına ait olmadığı, söz konusu tanıtımlarda "Playskin" markasının ismine yer verilmesi ile markanın ticari itibarından haksız şekilde yararlanıldığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla, inceleme konusu tanıtımların,

-Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 9/1, 9/5, 11/1-a, 11/1-b ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Epic Bilişim Ticaret Limited Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

82)

Dosya No: 2026/2607

Şikayet Edilen: Biota Bitkisel İlaç ve Kozmetik Laboratuvarları Anonim Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: "Bioxcin" isimli hesap üzerinden 02.03.2026 tarihinde www.trendyol.com adresli internet sitesinde yayınlanan tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Bioxcin" isimli hesap üzerinden www.trendyol.com adresli internet sitesinde "Biobaby Bebek Pişik Kremi %40 Çinko – 75 gr" isimli ürüne ilişkin tanıtımlarda; " ...mevcut

pişikleri hızla iyileştirir. Zararlı Kimyasallar İçermez: Paraben, alkol, renklendirici, fenoksietanol ve fitalat içermez." ifadelerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; "Bioxcin" isimli hesap üzerinden www.trendyol.com adresli internet sitesinde "Biobaby Bebek Pişik Kremi %40 Çinko – 75 gr" isimli ürüne ilişkin tanıtımlarda; *"...mevcut pişikleri hızla iyileştirir."* ifadelerine yer verildiği ancak kozmetik bir ürün tanıtımında ürünün pişığı tedavi ettiği yönünde bir iddiada bulunmasının tüketicileri yanıltıcı nitelikte olduğu,

"Bioxcin" isimli hesap üzerinden www.trendyol.com adresli internet sitesinde "Biobaby Bebek Pişik Kremi %40 Çinko – 75 gr" isimli ürüne ilişkin tanıtımlarda; *"Zararlı Kimyasallar İçermez: Paraben, alkol, renklendirici, fenoksietanol ve fitalat içermez."* ifadelerine yer verildiği ancak mevzuatta kullanımına izin verilen bileşenlere ilişkin tanıtımlarda yer verilen *"Zararlı kimyasallar içermez"* iddiasının haksız rekabete yol açtığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla, inceleme konusu tanıtımların,

-Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 9/1, 9/5 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Biota Bitkisel İlaç ve Kozmetik Laboratuvarları Anonim Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **1.083.706-TL (Birmilyonseksenüçbinyediyüzaltı Türk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

83)

Dosya No: 2026/2608

Şikayet Edilen: Ekokimya Kimyevi Ürünler San. ve Tic. A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: <https://ecowell.com.tr/> adresli internet sitesinde yer alan muhtelif kozmetik ürünlere ilişkin tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 26.06.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, <https://ecowell.com.tr/> adresli internet sitesinde yer alan "Ecowell Sertifikalı Organik Bebek Şampuanı" isimli ürün tanıtımlarında; *"Organik sertifikalı bebek şampuanı, Ecowell Organik Bebek Şampuanı, Sertifikalar: ICEA Certified, PETA, Dermatolojik olarak test edilmiştir."* ifadelerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; <https://ecowell.com.tr/> adresli internet sitesinde ürün ambalajında yer alan "Organic Baby Shampoo" ifadesi ile bitmiş ürünün "organik" olduğu iddiasının Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin, "İspat külfeti" başlıklı 9'uncu maddesi hükümleri kapsamında ispatlanamadığı ve ortalama

tüketici nezdinde bahse konu bitmiş ürünün tamamen organik olduğu algısı yaratıldığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla, inceleme konusu tanıtımların,

-Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 9/1, 9/2, 9/5 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Ekokimya Kimyevi Ürünler San. ve Tic. A.Ş.** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **1.083.706-TL (Birmilyonseksenüçbinyediyüzaltı Türk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

84)

Dosya No: 2026/2609

Şikayet Edilen: A.S. Watson Güzellik ve Bakım Ürn. Tic. A.Ş

Şikayet Edilen Reklam: 13.08.2025 tarihinde "Forum İstanbul AVM" isimli alışveriş merkezindeki mağazada yer alan tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 10.10.2025

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Afiş)

Tespitler: Yapılan başvuruda, "Forum İstanbul AVM" isimli alışveriş merkezindeki mağazada "*Avantajlı Setler*" başlıklı afişlerde çeşitli ürünlere ilişkin bir kampanya yapıldığı tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; 13.08.2025 tarihinde "Forum İstanbul AVM" isimli alışveriş merkezindeki mağazada "*Avantajlı Setler*" başlıklı afişlerde çeşitli ürünlere ilişkin bir kampanya yapıldığı, ancak söz konusu kampanyanın başlangıç ve bitiş tarihlerinin afişlerde yer almadığı, bu durumun da tüketicileri eksik bilgilendirici nitelikte olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

-Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 9/1, 9/5, 14/1, 18/1, 18/2 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **A.S. Watson Güzellik ve Bakım Ürünleri Ticaret Anonim Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

85)

Dosya No: 2026/2610

Şikayet Edilen: Hes İlaç ve Kozmetik A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: "Viaderma" isimli ürün ambalajında yer alan tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 18.02.2026

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Ambalaj)

Tespitler: Yapılan incelemede, "Viaderma" isimli ürün ambalajında *"Sivrisineklerin yaklaşmasına 8 saat boyunca izin vermez. Sivrisinek ve karasineklere karşı etkilidir."* ifadelerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; "Viaderma" isimli ürün ambalajında; *"Sivrisineklerin yaklaşmasına 8 saat boyunca izin vermez. Sivrisinek ve karasineklere karşı etkilidir."* ifadesine yer verildiği, ancak kozmetik ürün kapsamında piyasaya arz edilen bahse konu ürünün sivrisineklere karşı koruma sağlayacağı yönünde algı oluşturacak tanıtım ifadelerine ve görsellere yer verilmesinin tüketicileri yanıltıcı nitelikte olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla, inceleme konusu tanıtımların,

-Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 9/1, 9/5 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Hes İlaç ve Kozmetik A.Ş.** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

GIDA

86)

Dosya No: 2026/2943

Şikayet Edilen: Şok Marketler Ticaret Anonim Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: Firmaya ait www.sokmarket.com.tr adresli internet sitesinde yer alan tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 13.03.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, firmaya ait www.sokmarket.com.tr adresli internet sitesinin 13.03.2026 tarihli görünümünde "PESTİSİT TESPİT EDİLMEDİ" ifadesine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; firma hakkında, Tarım ve Orman Bakanlığı ve Antalya İl Tarım ve Orman Müdürlüğü tarafından yapılan denetimlerde, firmaya ait zincir marketlerden farklı ürün gruplarından 56 adet taze meyve sebze numunesi alındığı, 7'si domates ve 8'i biber numunesi olmak üzere toplam 15 numuneye ait analiz sonuçlarında aktif maddeler tespit edildiği, domates ve biber numunelerinin analiz sonuçlarında tespit edilen pestisit aktif madde kalıntılarının Türk Gıda Kodeksi Pestisitlerin Maksimum Kalıntı Limitleri Yönetmeliği'nde belirtilen limitlerin altında kaldığı için analiz sonucunun Tarım ve Orman Bakanlığının mevzuatına uygun olduğu ancak www.sokmarket.com.tr adresli internet sitesinin 13.03.2026 tarihli görünümünde yer alan "**PESTİSİT TESPİT EDİLMEDİ**" ifadesinin tüketiciler nezdinde söz konusu ürünlerin hiç pestisit aktif madde içermediği algısını oluşturduğu dolayısıyla söz konusu tanıtımların; tüketicileri yanıltıcı nitelikte olduğu ve dürüst rekabet ilkelerine aykırılık teşkil ettiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla, inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-a, 9/1, 9/2, 9/3, 9/4, 9/5 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Şok Marketler Ticaret Anonim Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **1.083.706-TL (Birmilyonseksenüçbinyediyüzaltı Türk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

87)

Dosya No: 2026/2944

Şikayet Edilen: Seza Tarım Gıda Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: Firmaya ilişkin olarak İstanbul ilinde bulunan "Geçici Yöresel Ürün Çadır Satış Alanında" yer alan tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 04.03.2026

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Afiş)

Tespitler: Yapılan incelemede, firmaya ilişkin olarak İstanbul ilinde "Geçici Yöresel Ürün Çadır Satış Alanında" bulunan ürün standındaki afişte "*Geçici Yöresel Ürün Çadır Satış Alanında*" bulunan ürün standındaki afişte "*Afyon Sucuğu Tanıtım Standı, Afyon'dan Gelen Lezzet, Afyon Kasap Sucukları*" ifadelerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; firmaya ilişkin olarak İstanbul ilinde "Geçici Yöresel Ürün Çadır Satış Alanında" bulunan ürün standındaki afişte "*Afyon Sucuğu Tanıtım Standı, Afyon'dan Gelen Lezzet, Afyon Kasap Sucukları*" ifadelerine yer verilerek tanıtım yapıldığı, "Afyon Sucuğu"nun içeriğinin manda ve sığır eti ile kendine özel ayırt edici özelliklerine sahip bir ürün olmasına rağmen satışa sunulan ürünün coğrafi işarete sahip "Afyon

Sucuğu" ile alakası olmayan bir ürün olduğu bu sebeple tüketicilerin yanıltıldığı, dolayısıyla, söz konusu tanıtımların; tüketicileri yanıltıcı nitelikte olduğu ve dürüst rekabet ilkelerine aykırılık teşkil ettiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla, inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-a, 7/5-f, 7/5-g, 9/1, 9/2, 9/3, 9/4, 9/5, 11/1-a, 12/2 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Seza Tarım Gıda Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

88)

Dosya No: 2026/664

Şikayet Edilen: Madrid Coffee Metromall Eryaman Gıda Turizm İnşaat Limited Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: Ankara 30 Ağustos Caddesinde bulunan Metromall AVM mağazasında yer alan "*Happy Hour 07.00-16.00 Tüm İçeceklerde %50 İndirim*" başlıklı reklam ve tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 01.11.2025

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Afiş)

Tespitler: Yapılan incelemede, şirket tarafından Dumlupınar 30 Ağustos Cad. 2FC Etimesgut/ ANKARA adresinde bulunan "Coffee de Madrid" isimli işletmede yer alan afişlerde, "*Happy Hour 07.00-16.00 Tüm İçeceklerde %50 İndirim*" ifadelerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; reklam veren tarafından yapılan açıklamada, incelemeye konu olan "*Happy Hour 07.00-16.00 Tüm İçeceklerde %50 İndirim*" başlıklı reklam ve tanıtımlarında, tüketicilerin söz konusu reklamlarda belirtilen saatler içerisinde bahsi geçen işletmeye giderek vaat edilen indirimden yararlanmak istedikleri, ancak tüketicilerin anılan indirimden faydalandırılmadıkları, konuya ilişkin olarak işletme çalışanlarına başvurulduğunda ise reklamlarda belirtilen %50 indirimin yalnızca hafta içi geçerli olduğu ve hafta sonları uygulanmadığının ifade edildiği, buna karşın, söz konusu afişlerde kampanyanın yalnızca hafta içi geçerli olduğuna veya hafta sonlarının kampanya kapsamı dışında bırakıldığına ilişkin herhangi bir açıklama ya da istisnaya yer verilmediği, dolayısıyla tüketicilerin kampanyanın geçerlilik koşulları hakkında eksik bilgilendirildiği ve reklamlarda belirtilen %50 indirimden hangi günlerde yararlanılabileceğine ilişkin önemli bir koşulun tüketicilere sunulmadığı, tüketici tarafından temin edilen fatura örneğinde indirimin uygulanmadığının görüldüğü, diğer yandan firmanın ispat yükümlülüğünü yerine getirmediğinin tespit edildiği, bu nedenle ilgili reklamların tüketicileri yanıltıcı nitelikte olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-ç, 9/1, 9/5, 14/2, 18/1, 18/2 ve 32/1 inci maddeleri,

-6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Madrid Coffee Metromall Eryaman Gıda Turizm İnşaat Limited Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 inci maddeleri uyarınca **86.358-TL (Seksenaltıbinüçyüzellisekiz Türk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

89)

Dosya No: 2026/713

Şikayet Edilen: Sotapi Restoran Yatırımları Anonim Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: "*Soslu Tavuk 90 TL Sınırsız Pilav 90 TL*" başlıklı reklam ve tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 2025

Yayınlandığı Mecra: Diğer

Tespitler: Yapılan incelemede, şirket tarafından yayımlanan afişlerde "*Soslu Tavuk 90 TL Sınırsız Pilav 90 TL*" şeklinde ifadelere yer verilerek reklamlar gerçekleştirildiği, söz konusu reklamlarda soslu tavuk ve pilavın aynı tabak içerisinde birlikte sunulduğu bir görsele yer verildiği, reklamda belirtilen 90 TL tutarındaki fiyatların tavuk ve pilav için ayrı ayrı geçerli olduğuna ilişkin herhangi bir açıklama veya uyarıya yer verilmediği, tüketicilerden ödeme aşamasında toplam 180 TL talep edildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; firma tarafından gerçekleştirilen "*Soslu Tavuk 90 TL Sınırsız Pilav 90 TL*" başlıklı reklam ve tanıtımlarda; soslu tavuk ve pilavın aynı tabak içerisinde birlikte sunulduğu bir görsele yer verilmesine karşın, belirtilen 90 TL tutarındaki fiyatların tavuk ve pilav için ayrı ayrı geçerli olduğunun tüketiciler tarafından açıkça anlaşılmasını sağlayacak herhangi bir açıklama veya uyarıya yer verilmediği, bu suretle soslu tavuk ve sınırsız pilavın birlikte sunulan tek bir ürün olarak 90 TL bedelle satışa sunulduğu yönünde bir algı oluşturulduğu, ancak tüketicilerden ödeme aşamasında toplam 180 TL talep edildiğinin anlaşıldığı, diğer taraftan söz konusu iddiaların aksini ortaya koyan ve reklamlarda yer verilen fiyatlandırmanın tüketicilere açık ve anlaşılır şekilde bildirildiğini ispat edici herhangi bir bilgi veya belgenin sunulmadığı, dolayısıyla anılan reklamlarda yer alan fiyatlandırmaya ilişkin ispat yükümlülüğünün yerine getirilmediğinin tespit edildiği, bu nedenle ilgili reklamların tüketicileri yanıltıcı nitelikte olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-ç, 9/1, 9/5, 13/1 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Sotapi Restoran Yatırımları Anonim Şirketi** hakkında,6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

90)

Dosya No: 2026/2757

Şikayet Edilen: Eti Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: "Eti Karam" markalı çikolata ürünlerine ilişkin olarak muhtelif mecralarda yayımlanan "*Çikolatanın Hası Eti Karam Hazzı*" ifadelerinin yer aldığı reklamlar

Reklam Yayın Tarihi: 19.06.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, "Eti Karam" markalı çikolata ürünlerine ilişkin muhtelif mecralarda yer alan reklamlarda "*Çikolatanın Hası Eti Karam Hazzı*" ifadelerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; "Eti Karam" markalı çikolata ürünlerine ilişkin olarak muhtelif mecralarda yayımlanan "*Çikolatanın Hası Eti Karam Hazzı*" ifadelerinin yer aldığı reklamlarda mevzuata aykırı ve tüketicileri aldatıcı bir husus bulunmadığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu reklamların, Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin ilgili hükümleri ile 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesine **aykırı olmadığına** karar verilmiştir.

91)

Dosya No: 2026/3144

Şikayet Edilen: Getir Perakende Lojistik A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: www.getir.com adresli internet sitesinde hizmet veren "Getir Yemek" uygulamasında yer alan "*En Sevilenler 2 Al 1 Öde*" başlıklı kampanyaya ilişkin reklamlar

Reklam Yayın Tarihi: 08.06.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, www.getir.com adresli internet sitesinde hizmet veren "Getir Yemek" uygulamasında yer alan "*En Sevilenler 2 Al 1 Öde* " başlıklı kampanya kapsamında, Öncü Döner isimli restoran tarafından satışı yapılan tavuk döner ürününe ilişkin reklamda; "*Öncü Tavuk Döner Dürüm (80 gr) (2 Adet) 558,00* " ifadeleri ile iki adet tavuk döner dürüm görseli ile beraber "558 TL /279 TL" ibarelerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; söz konusu kampanya yer alan ürünlere ilişkin sipariş oluşturma sürecinde kampanyanın seçilmemesi nedeni ile indirim tutarının başvuru sahibi tüketiciye yansıtılamadığı, bu nedenle söz konusu reklamlarda mevzuata aykırı ve tüketicileri aldatıcı bir husus bulunmadığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların, Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin ilgili hükümleri ile 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesine **aykırı olmadığına** karar verilmiştir.

92)

Dosya No: 2026/3160

Şikayet Edilen: Eskafit Gıda Pazarlama İmalat Sanayi Ticaret Ltd. Şti.

Şikayet Edilen Reklam: "Eskafit Hurmalı Cevizli Lokma Lezzet Küpleri" isimli gıda ürününe ait ambalaj üzerinde yer alan tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 2026

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Ambalaj)

Tespitler: Yapılan incelemede, "Eskafit Hurmalı Cevizli Lokma Lezzet Küpleri" isimli gıda ürününe ait ambalajın arka yüzünde ürünün içeriğine ilişkin olarak "İçindekiler: Hurma (%50), Buğday Unu, İrmik, Tereyağı, Ayçiçek Yağı, Ceviz, Tarçın, Karbonat, Narenciye Ekstraktları, Sirke Tozu" beyanının yer aldığı etiket yapıştırılmış olduğu, ancak söz konusu ürünü satın alan başvuru sahibi tüketici tarafından bahsi geçen etiket sökülmesi üzerine gönderilen ambalaj görselinde "İçindekiler: Hurma (%50), Buğday Unu, İrmik, Bitkisel Yağlar (Ayçiçek Palm), Karbonat, Tarçın, Ceviz, Koruyucu (Potasyum Sorbat, Sodyum Benzoat)" şeklinde farklı bir içerik beyanının yer aldığı tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; ambalaj üzerinde ve internet sitesinde yer alan tanıtımlarda ürünün menşei bilgisine açıkça yer verildiği, ambalaj üzerine yapıştırılan etiket üzerinde beyan edilen içeriğin, ürünün içeriği ile uyumlu olduğunun firma tarafından sunulan bilgi ve belgeler ile konuya ilişkin şikayetler üzerine Tarım İlçe Müdürlüğü tarafından yapılan denetim ile tespit edildiği, firma tarafından sunulan yeni ambalaj örneklerinde ürünün içeriğine uygun şekilde koruyucu ve palm yağı beyanının yer almadığının anlaşıldığı, bu nedenle söz konusu reklamlarda mevzuata aykırı ve tüketicileri aldatıcı bir husus bulunmadığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların, Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin ilgili hükümleri ile 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesine **aykırı olmadığına** karar verilmiştir.

93)

Dosya No: 2026/3165

Şikayet Edilen: Eke İlaç ve Kozmetik Ltd. Şti.

Şikayet Edilen Reklam: "iCollagen Probiyotik Kolajen" isimli takviye edici gıda ürününe ilişkin olarak "coffestyle_1" isimli instagram hesabı ile reklam iş birliği çerçevesinde yayımlanan reklamlar

Reklam Yayın Tarihi: 31.12.2025

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, "iCollagen Probiyotik Kolajen" isimli takviye edici gıda ürününe ilişkin olarak "coffestyle_1" isimli instagram hesabı ile reklam iş birliği çerçevesinde yayımlanan ve 31.12.2025 tarihli instagram hikaye paylaşımında yer alan tanıtımda; "Cilt, saç, eklem ve şişkinlik için probiyotik içerikli 5 tip kolajen Türkiye'de tek!" ifadelerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; "iCollagen Probiyotik Kolajen" isimli takviye edici gıda ürününe ilişkin olarak "coffestyle_1" isimli instagram hesabı ile reklam işbirliği çerçevesinde yayımlanan ve 31.12.2025 tarihli instagram hikaye paylaşımında yer alan reklamda; "Cilt, saç, eklem ve şişkinlik için probiyotik içerikli 5 tip kolajen Türkiye'de tek!" ifadelerine yer verildiği, ancak söz konusu tanıtımlarda yer alan "Türkiye'de tek" iddiasının Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin "İspat Külfeti" başlıklı 9 uncu maddesi kapsamında ispatlanmadığı, bu nedenle söz konusu tanıtımların mevzuata aykırı olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-a, 9/1, 9/2, 9/3, 9/4, 9/5 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanunun 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Eke İlaç ve Kozmetik Ltd. Şti.** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

94)

Dosya No: 2026/3179

Şikayet Edilen: Mehmet YAMAN

Şikayet Edilen Reklam: "mehmetyamanaktar" isimli instagram hesabında yer alan "Mehmet Yaman Aktar" isimli ticari işletmeye ilişkin tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 14.07.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, "Mehmet Yaman Aktar" isimli ticari işletmeye yönelik olarak "mehmetyamanaktar" isimli instagram hesabının 14.07.2026 tarihli görünümünde yer alan tanıtımlarda
"https://www.instagram.com/explore/tags/hemoroid/

<https://www.instagram.com/explore/tags/mide/> <https://www.instagram.com/explore/tags/aktar/>
<https://www.instagram.com/explore/tags/derihastal%C4%B1klar%C4%B1/> ibareleri birlikte söz konusu işletmeye gelen insanların çeşitli deri ve göz rahatsızlıklarının tedavi edildiğine yönelik paylaşımlara yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; "Mehmet Yaman Aktar" isimli ticari işletmeye yönelik olarak "mehmetyamanaktar" isimli instagram hesabının 14.07.2026 tarihli görünümünde yer alan tanıtımlarda "<https://www.instagram.com/explore/tags/hemoroid/> <https://www.instagram.com/explore/tags/mide/> <https://www.instagram.com/explore/tags/aktar/> <https://www.instagram.com/explore/tags/derihastal%C4%B1klar%C4%B1/>" ibareleri birlikte söz konusu işletmeye gelen insanların çeşitli deri ve göz rahatsızlıklarının tedavi edildiğine yönelik paylaşımlara yer verildiğinin tespit edildiği, bu durumun kamu sağlığını bozucu ve hastaları istismar edici olması dolayısıyla tüketicileri yanıltıcı ve reklam mevzuatına aykırı olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliğinin 5/1-b, 5/1-ç, 7/1, 7/2, 7/3, 7/4 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanunun 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Mehmet YAMAN** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **1.083.706,00-TL (Birmilyonseksenüçbinyediyüzaltı Türk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

95)

Dosya No: 2025/1804

Şikayet Edilen: Nova Vera Gıda ve Tarım Sanayi Ticaret Anonim Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: <https://www.instagram.com/novaverazeytinyagi/> ve <https://www.novavera.com.tr> adresli internet sitelerinde "Nova Vera" markalı ürünlere yönelik gerçekleştirilen reklamlar

Reklam Yayın Tarihi: 10.02.2025

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, şirkete ait <https://www.instagram.com/novaverazeytinyagi/> adresli sosyal medya hesabından yapılan <https://www.instagram.com/p/DEW1AvtqSC5/> adresli paylaşımda "Nova Vera" markasına dair açıklama kısmında: "*Bir hayal daha gerçek oldu! EVOO World Ranking 2024'te, 35 uluslararası yarışmanın sonuçlarına göre yapılan dünya sıralamasında "Dünyanın En İyi Zeytinyağı Üreticisi" seçildik. İspanyolu, İtalyanı, Yunanı, Amerikalısı, Tunuslusu, Avusturalyalısı... 4 kıtadan, asırlardır aile mesleği olarak zeytincilik yapanlardan endüstri liderlerine kadar bin bir emekle üretilmiş 21.000 zeytinyağının*

arasından sıyrılıp en tepede yer almak... Gerçekten hayal gibi! Biz bu hayali, sevgisini, aklını ve tüm enerjisini ortaya koyan kocaman yürekli bir ekiple gerçeğe dönüştürdük...” şeklinde,

Söz konusu video içeriğinde: “Nova Vera Dünya Sıralamasında. #1. Dünyanın en iyi zeytinyağlarının seçildiği. Evoo World Raking’de. İlk Kez. bir Türk zeytinyağı markası birinci! Tüm dünyada yapılan 35 yarışma. 28 farklı ülkeden. 21.213 zeytinyağı. Toplam 8781 puan. Sonuç: Dünya birinciliği! Zeytin ağaçların coğrafyası Ayvalık’tan. Dünya birinciliğine. Mükemmel yolculuğumuzda. Ülkemize birincilik getirmemizin gururuyla. Katkı sağlayan herkese teşekkürler!” şeklinde,

<https://www.novavera.com.tr> adresli internet sitesinde yer alan “NovaVera” markalı ürünlere dair ürün görsellerinde; “Dünya Birincisi 2 Yıl Üst Üste 1. EVOOWR 2024-2025” ibaresinde yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; EVOO World Rankingin farklı ülkelerde gerçekleştirilen uluslararası zeytinyağı yarışmalarında elde edilen sonuçların esas alınması suretiyle oluşturulan, uluslararası nitelikte ve sektörel itibara sahip bir sıralama olduğu, bununla birlikte, inceleme konusu reklamlarda “dünya birinciliği” ve “dünyanın en iyi zeytinyağı üreticisi” şeklindeki ifadeler herhangi bir dayanak veya kapsam belirtilmeksizin mutlak bir üstünlük iddiası olarak yer verilmediği, aksine söz konusu iddiaların EVOO World Ranking sıralamasıyla açıkça ilişkilendirildiği ve ilgili sıralamanın adı, yılı ve kapsamına ilişkin bilgilere reklamlarda yer verildiği, bu kapsamda, birincilik iddiasının açıkça “EVOO World Ranking 2024” sıralamasına dayandırıldığı ve söz konusu sıralamanın 35 uluslararası yarışmanın sonuçları esas alınarak oluşturulduğunun belirtildiği, video içeriğinde de “EVOO World Ranking’de” ibaresine yer verilerek dünya birinciliği iddiasının hangi değerlendirme ve sıralama kapsamında ileri sürüldüğünün tüketiciler açısından açık ve anlaşılır şekilde ortaya konulduğu, benzer şekilde “Dünya Birincisi 2 Yıl Üst Üste 1. EVOOWR 2024-2025” ifadesinde de birincilik iddiasının EVOOWR sıralaması ve ilgili yıllarla sınırlandırılarak sunulduğu, diğer taraftan, inceleme konusu reklamlarda yer verilen söz konusu birincilik ve derecelendirme iddialarının doğruluğunun bilgi ve belgelerle ispat edildiğinden anılan tanıtımların tüketicileri yanıltıcı nitelikte olmadığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların, Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği’nin ilgili hükümleri ile 6502 Sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun’un 61 inci maddesine **aykırı olmadığına** karar verilmiştir.

96)

Dosya No: 2026/2246

Şikayet Edilen: Şekeroğlu Group Gıda San. ve Tic. A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: “Şekeroğlu Çerez Tatlısı” isimli ürüne yönelik gerçekleştirilen reklamlar

Reklam Yayın Tarihi: 22.12.2025

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Ambalaj)

Tespitler: Yapılan incelemede, şirket tarafından piyasaya arz edilen “Şekeroğlu Çerez Tatlısı” isimli ürüne dair, ürün ambalajında fındık, antep fıstığı ve kayısı çekirdeği görsellerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirket tarafından piyasaya arz edilen “Şekeroğlu Çerez Tatlısı” isimli ürüne dair, ürün ambalajında fındık, antep fıstığı ve kayısı çekirdeği görsellerine yer verilerek reklamlar gerçekleştirildiği,

Bu kapsamda, söz konusu ürünün etiketinde fındık, antep fıstığı ve kayısı çekirdeği görsellerine yer verildiği ve ürünün genel ambalaj tasarımı ile görsel sunumu itibarıyla da bu bileşenlerin ön plana çıkarıldığı, buna karşın ürün içeriğinde %4 oranında fındık, %3 oranında antep fıstığı ve %3 oranında kayısı çekirdeği bulunurken, %49,5 oranında yer fıstığı bulunduğu tespit edildiği, ürün içeriğinde çok daha düşük oranlarda bulunan fındık, antep fıstığı ve kayısı çekirdeğinin hem ambalaj üzerindeki etiket görselleri aracılığıyla hem de ambalajın genel tasarımı ve görsel sunumu itibarıyla belirgin şekilde ön plana çıkarılmasına rağmen, üründe %49,5 oranında bulunan ve ürün içeriğinin önemli bir kısmını oluşturan yer fıstığına görsel sunumda yer verilmediği, bu durumun tüketiciler nezdinde ürünün içeriği ile bileşenlerin üründeki oran ve ağırlığına ilişkin gerçeği yansıtmayan bir algı oluşturabilecek nitelikte olduğu, tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde, anılan reklamların tüketicileri yanıltıcı ve aldatıcı nitelik taşıdığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği’nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-a, 9/1, 9/5 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun’un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Şekeroğlu Group Gıda Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun’un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **108.370-TL (Yüzsekizbinüçyüzyetmiş Türk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

SAĞLIK

97)

Dosya No: 2025/3020

Şikayet Edilen: Esmasema Güzellik Salonları Eğitim Elektronik İthalat İhracat Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: Instagram isimli sosyal medya mecrasında kuruluşa ait “esmasemaguzellik” isimli hesap üzerinden yayımlanan tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 22.01.2025, 04.09.2025

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, inceleme konusu “esmasemaguzellik” isimli Instagram hesabının 22.01.2025 ve 04.09.2025 tarihli görünümlerinde örnek olarak, hesabın sabitlenen hikayeler kısmında "*Leke Tedavisi*" başlığının yer aldığı, buna ek olarak söz konusu hesapta "*Medikal Cilt Bakımı*" tıbbi uygulamasına ilişkin paylaşıma yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; kuruluş bir sağlık kuruluşu olmadığı halde inceleme konusu “esmasemaguzellik” isimli Instagram hesabının 22.01.2025 ve 04.09.2025 tarihli görünümlerinde örnek olarak, hesabın sabitlenen hikayeler kısmında "*Leke Tedavisi*" başlığının yer aldığı, buna ek olarak söz konusu hesapta "*Medikal Cilt Bakımı*" tıbbi uygulamasına ilişkin paylaşıma yer verildiği tespit edilmiştir.

Bu bağlamda, başvuru ekinde yer alan Sağlıkta Bilgilendirme Tanıtım Faaliyetleri İl Değerlendirme Komisyonu’nun Kararı ile birlikte diğer tüm bilgi ve belgeler dikkate alındığında, kuruluşun sağlık alanında faaliyet göstermeye yetkili olmadığı anlaşıldığı, buna rağmen inceleme konusu tanıtımlarda çeşitli tıbbi uygulama ve tedavi yöntemlerinin isimlerine yer verilmesi suretiyle kuruluşun bu alanda hizmet verdiği ve sağlık alanında faaliyet gösterdiği yönünde izlenim uyandırıldığı, bu durumun tüketicileri aldatıcı, tecrübe ve bilgi noksanlıklarını istismar edici, kamu sağlığını bozucu ve hastaları istismar edici nitelikte olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği’nin 5/1-b, 5/1-ç, 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-b ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun’un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Esma Sema Güzellik Salonları Eğitim Elektronik İthalat İhracat Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun’un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

98)

Dosya No: 2025/3570

Şikayet Edilen: Su Grup Güzellik Salonu Hizmetleri Ticaret Limited Şirketi (Make Up Zone Güzellik Salonu)

Şikayet Edilen Reklam: Instagram isimli sosyal medya mecrasında kuruluşa ait “makeupzoneankara” isimli hesap üzerinden yayımlanan tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 30.10.2024, 15.11.2024

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, inceleme konusu “makeupzoneankara” isimli Instagram hesabının 30.10.2024 ve 15.11.2024 tarihli görünümlerinde örnek olarak, “*Karbon Peeling, Hifu*” şeklinde çeşitli tıbbi uygulamaların isimlerine ve “*Karbon Peeling 499 TL*” ifadeleriyle kampanya bilgilerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; kuruluş bir sağlık kuruluşu olmadığı halde inceleme konusu “makeupzoneankara” isimli Instagram hesabının 30.10.2024 ve 15.11.2024 tarihli görünümlerinde örnek olarak, “*Karbon Peeling, Hifu*” şeklinde çeşitli tıbbi uygulamaların isimlerine ve “*Karbon Peeling 499 TL*” ifadeleriyle kampanya bilgilerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Bu bağlamda, başvuru ekinde yer alan Sağlıkta Bilgilendirme Tanıtım Faaliyetleri İl Değerlendirme Komisyonu’nun Kararı ile birlikte diğer tüm bilgi ve belgeler dikkate alındığında, kuruluşun sağlık alanında faaliyet göstermeye yetkili olmadığı anlaşıldığı, buna rağmen inceleme konusu tanıtımlarda çeşitli tıbbi uygulamaların isimlerine yer verilmesi ve bu uygulamalara ilişkin kampanya bilgilerinin sunulması suretiyle kuruluşun bu alanda hizmet verdiği ve sağlık alanında faaliyet gösterdiği yönünde izlenim uyandırıldığı, bu durumun tüketicileri aldatıcı, tüketicilerin tecrübe ve bilgi noksanlıklarını istismar edici, kamu sağlığını bozucu nitelikte olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği’nin 5/1-b, 5/1-ç, 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-b ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun’un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Su Grup Güzellik Salonu Hizmetleri Ticaret Limited Şirketi (Make Up Zone Güzellik Salonu)** hakkında, 6502 sayılı Kanun’un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

99)

Dosya No: 2026/3109

Şikayet Edilen: Estetik Form Kuru Temizleme Sağlık Güzellik Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Estetikformfootcare)

Şikayet Edilen Reklam: Instagram isimli sosyal medya mecrasında “estetikformfootcare” adlı hesap adıyla yayımlanan tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 06.01.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, Instagram isimli sosyal medya mecrasında “estetikformfootcare” adlı hesap adıyla yayımlanan tanıtımların 06.01.2026 tarihli görünümünde, “*batık tırnak, nasır bakım, çatlak bakımı, diyabetik ayak bakımı, refleksoloji*” gibi tıbbi uygulamaların isimlerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; Instagram isimli sosyal medya mecrasında “estetikformfootcare” adlı hesap adıyla yayımlanan tanıtımların 06.01.2026 tarihli görünümünde, “*batık tırnak, nasır bakım, çatlak bakımı, diyabetik ayak bakımı, refleksoloji*” gibi tabiiler tarafından uygulanması gereken tıbbi uygulamaların isimlerine yer verildiği,

Bu bağlamda; sağlık alanında faaliyeti olmayan kuruluşun, inceleme konusu tanıtımlarda, tabipler tarafından uygulanması gereken çeşitli tıbbi tedavi yöntemlerinin isimlerini sayarak bu alanda hizmet verdiği ve sağlık alanında faaliyet gösterdiği yönünde izlenim uyandırdığı, bu durumun tüketicileri aldatıcı, tecrübe ve bilgi noksanlıklarını istismar edici, kamu sağlığını bozucu ve hastaları istismar edici nitelikte olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 5/1-b, 5/1-ç, 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5 ve 32 nci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Estetik Form Kuru Temizleme Sağlık Güzellik Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti.** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

100)

Dosya No: 2026/1424

Şikayet Edilen: Tülay KOÇAK (Tülay Koçak Güzellik Salonu)

Şikayet Edilen Reklam: Instagram isimli sosyal paylaşım sitesinde kuruluşa ait "lips.kissmee" kullanıcı isimli sayfada yer alan tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 30.10.2024, 04.11.2024 ve 12.11.2024

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, www.instagram.com adresli sosyal paylaşım sitesinde kuruluşa ait "lips.kissmee" kullanıcı isimli sayfanın 30.10.2024, 04.11.2024 ve 12.11.2024 tarihli görünümünde yer alan tanıtımlarda örnek olarak; "Botoks, #elmacıkdolgusu, #ankaradudakdolgu, #fullbotoks #medicalesthetics..." gibi ifadeler yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; www.instagram.com adresli sosyal paylaşım sitesinde kuruluşa ait "lips.kissmee" kullanıcı isimli sayfanın 30.10.2024, 04.11.2024 ve 12.11.2024 tarihli görünümünde yer alan tanıtımlarda örnek olarak; "Botoks, #elmacıkdolgusu, #ankaradudakdolgu, #fullbotoks #medicalesthetics..." gibi ifadeler yer verildiği,

Bu bağlamda; sağlık alanında faaliyeti olmayan kuruluşun, inceleme konusu tanıtımlarda, tabipler tarafından uygulanması gereken çeşitli tıbbi tedavi yöntemlerinin isimlerini sayarak bu alanda hizmet verdiği ve sağlık alanında faaliyet gösterdiği yönünde izlenim uyandırdığı, bu durumun tüketicileri aldatıcı, tecrübe ve bilgi noksanlıklarını istismar edici, kamu sağlığını bozucu ve hastaları istismar edici nitelikte olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 5/1-b, 5/1-ç, 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-b ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Tülay KOÇAK (Tülay Koçak Güzellik Salonu)** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca anılan reklamları durdurma cezası verilmesine karar verilmiştir.

101)

Dosya No: 2026/3071

Şikayet Edilen: Yağmur Yıldırım (Yağmur Yıldırım Güzellik Salonu)

Şikayet Edilen Reklam: Instagram isimli sosyal medya mecrasında şahsa ait “yagmuryildirimguzellik” kullanıcı isimli hesaplar üzerinden yayımlanan tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 24.09.2024

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, Instagram isimli sosyal medya mecrasında şahsa ait “yagmuryildirimguzellik” kullanıcı hesabından yapılan paylaşımlarda “İğnesiz mezoterapi” gibi tıbbi işlem ifadelerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; inceleme konusu “yagmuryildirimguzellik” kullanıcı isimli sayfanın 24.09.2024 tarihli görünümünde “İğnesiz Mezoterapi” gibi tıbbi işlem ismine yer verildiği, bu bağlamda; sağlık alanında faaliyeti olmayan kuruluşun, inceleme konusu tanıtımlarda tabipler tarafından uygulanması gereken ve güzellik salonlarında uygulanmasına izin verilmeyen çeşitli tıbbi tedavi yöntemlerinin isimlerini sayarak bu alanda hizmet verdiği ve sağlık alanında faaliyet gösterdiği yönünde izlenim uyandırdığı, bu durumun tüketicileri aldatıcı, tecrübe ve bilgi noksanlıklarını istismar edici, kamu sağlığını bozucu ve hastaları istismar edici nitelikte değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 5/1-b, 5/1-ç, 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-b, 7/5-c ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Yağmur YILDIRIM (Yağmur Yıldırım Güzellik Salonu)** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

102)

Dosya No: 2026/1521

Şikayet Edilen: Emrah ÇATALTAŞ (Suit Güzellik Salonu Çukurambar)

Şikayet Edilen Reklam: cukurambarsuit.com adresli interneti sitesinde yayımlanan tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 30.04.2025

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, işletmeye ait cukurambarsuit.com adresli internet sitesinde yer alan "Hizmetlerimiz" sekmesinde “Saç Mezoterapi, Yüz Mezoterapi, Karbon Peeling” gibi tıbbi işlemlerin isimlerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; inceleme konusu cukurambarsuit.com adresli internet sitesinin 30.04.2025 tarihli görünümünde yer alan "Hizmetlerimiz" sekmesinde “Saç Mezoterapi, Yüz Mezoterapi, Karbon Peeling” gibi tıbbi işlemlerin isimlerine yer verildiği, bu bağlamda sağlık alanında faaliyeti olmayan kuruluşun, inceleme konusu tanıtımlarda tabipler tarafından uygulanması gereken ve güzellik salonlarında uygulanmasına izin verilmeyen çeşitli tıbbi tedavi yöntemlerinin isimlerini sayarak bu alanda hizmet verdiği ve sağlık alanında faaliyet gösterdiği yönünde izlenim uyandırdığı, bu durumun tüketicileri aldatıcı, tecrübe ve bilgi noksanlıklarını istismar edici, kamu sağlığını bozucu ve hastaları istismar edici nitelikte olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 5/1-b, 5/1-ç, 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-b, 7/5-c ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Emrah ÇATALTAŞ (Suit Güzellik Salonu Çukurambar)** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **863.580-TL (Sekizyüzaltmışüçbinbeşyüzseksen Türk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

103)

Dosya No: 2026/2410

Şikayet Edilen: Mösyö Grup Gıda Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: www.instagram.com adresli sosyal paylaşım sitesinde kuruluşa ait "pamelaguzellikankara" kullanıcı isimli sayfada yer alan tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 10.04.2025

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, www.instagram.com adresli sosyal paylaşım sitesinde kuruluşa ait "pamelaguzellikankara" kullanıcı isimli sayfanın 10.04.2025 tarihli görünümünde yer alan muhtelif tarihli paylaşımlarda örnek olarak; *"Geçmişte yaptırdığınız dövmelelerden pişman*

mısınız? Artık onları silmek çok kolay. Dövmeye Silme İşlemi... Ameliyatsız gençleşmenin sırrını keşfedin! HIFU Yüz Germe Tedavisi..." gibi tıbbi uygulamalara ve tedavi yöntemlerine ilişkin tanıtımlara yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; www.instagram.com adresli sosyal paylaşım sitesinde kuruluşa ait "pamelaguzellikankara" kullanıcı isimli sayfanın 10.04.2025 tarihli görünümünde yer alan muhtelif tarihli paylaşımlarda örnek olarak; *"Geçmişte yaptırdığınız dövmelerden pişman mısınız? Artık onları silmek çok kolay. Dövmeye Silme İşlemi... Ameliyatsız gençleşmenin sırrını keşfedin! HIFU Yüz Germe Tedavisi..."* gibi tıbbi uygulamalara ve tedavi yöntemlerine ilişkin tanıtımlara yer verildiğinin tespit edildiği,

Bu bağlamda başvuru ekinde yer alan Sağlıkta Bilgilendirme Tanıtım Faaliyetleri İl Değerlendirme Komisyonu Kararında yer alan tespitler ile birlikte diğer tüm bilgi ve belgeler dikkate alındığında; kuruluşun sağlık alanında faaliyet göstermek adına yetkili olmadığının anlaşıldığı, dolayısıyla inceleme konusu tanıtımlarda yer alan ifadeler ile tıbbi uygulama ve tedavi yöntemlerinin isimlerini sayarak bu alanda hizmet verildiği ve sağlık alanında faaliyet gösterildiği yönünde izlenim uyandırıldığı, bu durumun ise tüketicileri aldatici, tecrübe ve bilgi noksanlıklarını istismar edici, kamu sağlığını bozucu ve hastaları istismar edici nitelikte olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 5/1-b, 5/1-ç, 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-b, 7/5-c ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Mösyö Grup Gıda Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

104)

Dosya No: 2026/2409

Şikayet Edilen: Yağmur YÜCEL

Şikayet Edilen Reklam: www.instagram.com adresli sosyal paylaşım sitesinde kuruluşa ait "yagmur.yucel.guzellik" kullanıcı isimli sayfada yer alan tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 03.06.2025

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, www.instagram.com adresli sosyal paylaşım sitesinde kuruluşa ait "yagmur.yucel.guzellik" kullanıcı isimli sayfanın 03.06.2025 tarihli görünümünde yer alan muhtelif tarihli paylaşımlarda örnek olarak; *"Yosun Peeling Leke Tedavisi. 4 Seans kampanya fiyatı 7000 TL yerine sadece 4000 TL."* ifadeleri ile tıbbi uygulamalara ilişkin tanıtımlara,

kampanya ve fiyat bilgilerine, ayrıca tedavi öncesi ve sonrasına ilişkin görsellere yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; www.instagram.com adresli sosyal paylaşım sitesinde kuruluşa ait "yagmur.yucel.guzellik" kullanıcı isimli sayfanın 03.06.2025 tarihli görünümünde yer alan muhtelif tarihli paylaşımlarda örnek olarak; *"Yosun Peeling Leke Tedavisi. 4 Seans kampanya fiyatı 7000 TL yerine sadece 4000 TL."* ifadeleri ile tıbbi uygulamalara ilişkin tanıtımlara, kampanya ve fiyat bilgilerine, ayrıca tedavi öncesi ve sonrasına ilişkin görsellere yer verildiğinin tespit edildiği,

Bu bağlamda başvuru ekinde yer alan Sağlıkta Bilgilendirme Tanıtım Faaliyetleri İl Değerlendirme Komisyonu Kararında yer alan tespitler ile birlikte diğer tüm bilgi ve belgeler dikkate alındığında; kuruluşun sağlık alanında faaliyet göstermek adına yetkili olmadığının anlaşıldığı, buna rağmen inceleme konusu tanıtımlarda çeşitli tıbbi uygulamaların isimlerine yer verilmesi ve bu uygulamalara ilişkin kampanya bilgilerinin sunulması suretiyle kuruluşun bu alanda hizmet verdiği ve sağlık alanında faaliyet gösterdiği yönünde izlenim uyandırıldığı, bu durumun tüketicileri aldatıcı, tüketicilerin tecrübe ve bilgi noksanlıklarını istismar edici, kamu sağlığını bozucu ve hastaları istismar edici nitelikte olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 5/1-b, 5/1-ç, 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-b, 7/5-c ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Yağmur YÜCEL** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

ÖRTÜLÜ REKLAM

105)

Dosya No: 2025/4113

Şikayet Edilen: Isparta Umut Yayıncılık Reklam Gıda Turizm İnşaat Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: <https://www.bomba32.com> adresli internet sitesinde yayımlanan 23.02.2026 tarih ve "Altınış Kuyumculuk Antalya Şubesi Açıldı" başlıklı, 02.12.2025 tarih ve "Altınış Kuyumculuk'tan yılın en büyük altın indirimi başladı" başlıklı yazılar

Reklam Yayın Tarihi: 23.02.2026, 02.12.2025

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, <https://www.bomba32.com> adresli internet sitesinde yayımlanan; 23.02.2026 tarih ve "Altınış Kuyumculuk Antalya Şubesi Açıldı" başlıklı yazıda; "Kuyumculuk sektöründe köklü geçmişi, zarafeti ve güven veren duruşuyla tanınan Altınış

Kuyumculuk, Antalya'daki yeni şubesini hizmete açtı. 1925 yılından bu yana zamana meydan okuyan tasarımları, kusursuz işçiliği ve saf ışıltısıyla sektörün öncü markalarından biri olan Altınış, şimdi de Antalya'nın en gözde noktalarından Kapalıyol'da müşterilerini ağırlamaya başladı. Her detayında incelik, her parçada değer anlayışıyla hazırlanan koleksiyonlar; altın, pırlanta ve özel tasarım ürünlerle şıklığı yeniden tanımlıyor. Yeni şubede, klasik çizgilerden modern tasarımlara uzanan geniş ürün yelpazeyle ziyaretçilere ışıltılı bir deneyim sunuluyor. Isparta'da 6 şubesi bulunan ve bölgesinde güçlü bir marka konumuna ulaşan Altınış Kuyumculuk, Antalya'daki ilk şubesiyle büyüme yolculuğunu sürdürüyor. Kalite, güven ve estetiği bir arada sunan marka, "İşıltının yeni adresi" sloganıyla Antalya'da da adından söz ettirmeye hazırlanıyor. Adres:1. Kapalıyol/Antalya 1925'ten bu yana güven ve zarafetin adresi" ifadelerine yer verildiği,

02.12.2025 tarihli ve "Altınış Kuyumculuk'tan yılın en büyük altın indirimi başladı" başlıklı yazıda; "Altın tutkunlarının merakla beklediği kampanya dönemi başladı. Altınış Kuyumculuk, yılın en özel indirim günlerine ev sahipliği yaparak tüm ürün gruplarında indirim fırsatlarını müşterileriyle buluşturuyor. Pırlanta yüzüklerden altın bileklilere, tek taşlardan Su Yolu modellerine, klasik tasarımlardan modern çizgilere kadar geniş ürün yelpazeyle dikkat çeken Altın Kuyumculuk, hem günlük kullanım hem de özel günler için tercih edilebilecek birçok markayı yüksek hizmet kalitesiyle sunuyor. Kampanya kapsamında her tarzdan ve her bütçeden müşteriye hitap eden özel seçenekler yer alırken, indirimlerin 31 Aralık akşamına kadar devam edeceği açıklandı. Altınış Kuyumculuk, kazançlı alışveriş yapmak ve tarzını yenilemek isteyen tüm vatandaşları mağazalarına davet ediyor." ifadelerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; firmaya ait <https://www.bomba32.com> adresli internet sitesinde yayımlanan 23.02.2026 tarihli yazıda "Altınış Kuyumculuk"un köklü geçmişi, güven veren duruşu, tasarım anlayışı, ürün çeşitliliği ve Antalya'daki yeni şubesine ilişkin övgü niteliğindeki ifadelerle yer verilmekle birlikte adres bilgisinin de bulunduğu, 02.12.2025 tarihli yazıda ise yılın en büyük kampanyasının başladığı, farklı ürün gruplarında indirim fırsatlarının sunulduğu, tüketicilerin mağazalara davet edildiği yönünde beyanların bulunduğu; bu haliyle, söz konusu içeriklerin haber verme ve kamuoyunu bilgilendirme amacının dışına çıkarak tanıtım ve reklam niteliği taşıdığı, bu niteliğin açıkça belirtilmeyerek haber veya bilgilendirme izlenimi altında ticari amaç güdüldüğünün anlaşıldığı, ancak içeriğin reklam olduğu hususunda tüketicilerin açıkça bilgilendirilmediği, dolayısıyla anılan işletmeye yönlendirme yapmak suretiyle örtülü reklam yapıldığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 6/1, 6/3, 6/4, 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-c, 22/1, 22/2, 23/1-a, 23/1-b, 23/1-c ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, meclis kuruluşu **Isparta Umut Yayıncılık Reklam Gıda Turizm İnşaat Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

Dosya No: 2026/3157

Şikayet Edilen: Dünya Grup Medya Gazetecilik Anonim Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: Firmaya ait www.dunya.com adresli internet sitesinde yayınlanan 18.06.2025 tarihli ve "Kolon kanserine ilişkin araştırma, Prof. Dr. Aziz Sancar'dan tebrik aldı" başlıklı yazı

Reklam Yayın Tarihi: 18.06.2025

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, www.dunya.com adresli internet sitesinde yayınlanan 18.06.2025 tarihli ve "Kolon kanserine ilişkin araştırma, Prof. Dr. Aziz Sancar'dan tebrik aldı" başlıklı yazıda; "Bağırsak sağlığı ve kolon kanserine dair gerçekleştirilen araştırma, İsviçre merkezli prestijli bilim dergisi "Current Issues in Molecular Biology"de yayımlandı. 2015 Nobel Kimya Ödülü sahibi Prof. Dr. Aziz Sancar da, sağlıklı bağırsak hücrelerinin gelişimi için etkileyici sonuçlar ortaya koyan çalışmayı gerçekleştiren ekibe tebrik mesajı gönderdi. International Agency for Research on Cancer'ın verilerine göre, dünya çapında her yıl yaklaşık 1,9 milyon yeni kolorektal (kolon) kanser vakası ortaya çıkarken, bağırsak sağlığına dair gerçekleştirilen araştırmalar, uluslararası yayın organlarında yer bulmaya devam ediyor. Kiperin'in, "Kiperin Collagen" adlı ürününün bağırsak sağlığına ve kolon kanserine etkisi odağında gerçekleştirdiği araştırma, İsviçre merkezli prestijli bilim dergisi "Current Issues in Molecular Biology"de yayımlandı. 2015 Nobel Kimya Ödülü sahibi Prof. Dr. Aziz Sancar da sağlıklı bağırsak hücrelerinin gelişimi için etkileyici sonuçlar ortaya koyan çalışmayı gerçekleştiren ekibe tebrik mesajı gönderdi. "Amacımız bilimsel verilerle desteklenen tüm ürünlerimizde sağlık alanında fark yaratmak" Doktor, akademisyen, biyokimyager ve moleküler biyolog Prof. Dr. Aziz Sancar, gönderdiği eposta mesajında, "Emeğiniz ve başarınız için tebrik ederim" ifadelerini kullanırken Kiperin CEO'su Tolga Pektaş, şu açıklamada bulundu: "Bilimin evrensel diliyle çalıştığımız bu süreçte, Nobel Ödüllü bir bilim insanından gelen tebrik, bizim için büyük bir motivasyon kaynağı oldu. Bu çalışma yalnızca başlangıç, bilimin gelişmesi için kat edilecek daha çok mesafe var. Amacımız, bilimsel verilerle desteklenmiş doğal içeriklerle üretmiş olduğumuz tüm ürünlerimizde dünyada sağlık alanında fark yaratmak." Kanser hücrelerinin çoğalmasını istatistiksel olarak anlamlı bir düzeyde azalttığı gözlemlendi. Kiperin'in CEO'su Tolga Pektaş, insan kolon kanseri hücresi olan HCT116 üzerinde yaptığı ve in vitro (hücre düzeyinde) testlerle yürüttüğü araştırmalarındaki öne çıkan bulguları şöyle sıraladı: "Kiperin Collagen" isimli ürünümüzün, kanser hücrelerinin çoğalmasını istatistiksel olarak anlamlı bir düzeyde ($p=0.0045$) azalttığı gözlemlendi. Araştırmamızda sağlıklı bağırsak hücrelerinin gelişimi artarken ($p=0.0143$); kanser hücrelerinin yayılma kabiliyeti ($p<0.0001$) baskılandı. CA19-9 tümör markeri (kansere göstergesi) düşürüldü. Normal hücrelerde inflamatuvar yanıtı oluşturabilecek herhangi bir etki kaydedilmedi. Bu etkiler, Kiperin Collagen'in sadece güzellik ve cilt sağlığı için değil; bağırsak sağlığı ve kanser destek tedavisinde de potansiyel etki taşıyabileceğini gösteriyor. Kolajen peptitler ile özel olarak geliştirilmiş Kiperin Collagen, cilt, eklem, saç ve bağ dokusu sağlığını

destekliyor. Son araştırmayla birlikte bağırsak hücrelerine yönelik biyolojik etkileriyle de dikkat çekiyor." ifadelerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; "Kolon kanserine ilişkin araştırma, Prof. Dr. Aziz Sancar'dan tebrik aldı" yazıda yer alan ifade ve anlatımlar birlikte değerlendirildiğinde; Kiperin firmasına ait 'Kiperin Collagen' isimli ürüne ilişkin araştırma sonuçları, ürünün sağlık üzerindeki olası etkileri ve bilimsel çalışmaya dair bulgulara ayrıntılı şekilde yer verilerek ürünün tanıtımının yapıldığı, ayrıca ürünün bağırsak sağlığı ve kanser destek tedavisinde potansiyel etki taşıyabileceğine yönelik ifadelerle tüketicilerin ürüne yönelik algısını ve satın alma davranışını etkileyebilecek nitelikte beyanlarda bulunulduğu, söz konusu içeriğin haber verme ve kamuoyunu bilgilendirme amacının dışına çıkarak reklam niteliği taşıdığı, buna karşın içeriğin pazarlama iletişimi niteliğinin açıkça belirtilmediği ve haber veya bilgilendirme izlenimi altında sunulduğu, içeriğin reklam olduğuna ilişkin tüketicilerin açıkça bilgilendirilmediği, dolayısıyla anılan firmaya ait ürüne yönelik yönlendirme yapılmak suretiyle örtülü reklam gerçekleştirildiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımın;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 6/1, 6/3, 6/4, 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-c, 22/1, 22/2, 23/1-a, 23/1-b, 23/1-c ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, mecra kuruluşu Dünya Grup Medya Gazetecilik Anonim Şirketi hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

HAKSIZ TİCARİ UYGULAMALAR

107)

Dosya No: 2025/3860

Şikayet Edilen: Tiryaki Perakende Gıda Ürünleri San. ve Tic. A.Ş.

Şikayet Edilen Ticari Uygulama: Şirket tarafından piyasaya arz edilen "Yudum Ayçiçek Yağı" isimli ürünlere yönelik ticari uygulamalar

Ticari Uygulama Erişim/Yayın Tarihi:2025

Yayınlandığı Mecra: Ticari Uygulama

Tespitler: Yapılan incelemede, şirket tarafından piyasaya arz edilen "Yudum Ayçiçek Yağı" isimli ürünlerin "5 L" ile "4.5 L" ölçü çeşitlerinde, "4 L" ile "3 L" ölçü çeşitlerinde ve anılan ürünlerin yuvarlak pet ambalajı ile satışa sunulan "4.5 L" ile "4 L" ölçü çeşitlerinde benzer ambalajlar kullanıldığı tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; söz konusu ürünlerin farklı hacim seçenekleriyle ve farklı ambalaj boyutlarıyla halihazırda ve eş zamanlı olarak piyasaya arz

edildiği, ayrıca her bir ürünün net miktar bilgisinin ambalaj üzerinde tüketicinin temel görüş alanında ayrıca belirtildiği, bu kapsamda mevcut bir ürünün miktarının azaltılarak tüketiciler nezdinde herhangi bir değişiklik yapılmadığı yönünde izlenim oluşturacak şekilde bir ambalajlama uygulamasında bulunulmadığı, bu itibarla, inceleme konusu ticari uygulamanın haksız ticari uygulama niteliğinde olmadığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu ticari uygulamaların, Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin ilgili hükümleri ile 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 62 nci maddesine **aykırı olmadığına** karar verilmiştir.

DİĞER KONULARIN GÖRÜŞÜLMESİ

108)

Dosya No: 2026/3263

Tuđerul ASLAN isimli şahsa ait www.ankaraserumhizmeti.com adresli internet sitesi üzerinden yayımlanan tanıtımların mevzuata aykırı olması nedeniyle Reklam Kurulu'nun 11.06.2026 tarihli ve 370 sayılı toplantısında verilen idari para ve durdurma cezası kararına karşı yapılan itirazın görüşülmesi neticesinde, şahıs hakkında uygulanan **idari para cezasının kaldırılarak durdurma cezasının devam etmesine** karar verilmiştir.

109)

Dosya No: 2026/3204

İntfa Tarım Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'ne ait <https://www.intfarming.com> adresli internet sitesinde, "Çim Tohumu 6 Mix Grass Karışımı" isimli ürüne ilişkin gerçekleştirilen reklamlara yönelik Reklam Kurulunun 11.06.2026 tarihli ve 370 sayılı toplantısında verilen 1.083.706-TL (Birmilyonseksenüçbinyediyüzaltı Türk Lirası) idari para ve durdurma cezası kararına karşı yapılan itirazın değerlendirilmesi neticesinde, söz konusu itirazın kabulüne, aleyhe tesis edilen **idari para cezasının kaldırılarak durdurma cezası olarak devamına** karar verilmiştir.