T.C.

TİCARET BAKANLIĞI

Reklam Kurulu Başkanlığı

BASIN BÜLTENİ

Toplantı Tarihi : 10.09.2026

Toplantı Sayısı : 373

İLETİŞİM HİZMETLERİ

1)

Dosya No: 2025/3786

Şikayet Edilen: Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: 08504430125 telefon numarası ile yapılan arama kapsamında gerçekleştirilen reklam ve ticari uygulamalar

Reklam Yayın Tarihi: 29.10.2025

Yayınlandığı Mecra: Kısa Mesaj, Diğer (Telefon Araması)

Tespitler: Başvuru sahibi ve şikayet edilen tarafından gönderilen bilgi ve belgelerden, dijital teyit kısa mesajına ilişkin 29.10.2025 tarihli doküman ve tüketiciye iletilen "*beIN Connect Ön Bilgilendirme Formu*" ve "*beIN Connect Mesafeli Satış Sözleşmesi*" başlıklarını içeren 29.10.2025 tarihli belgeler incelendiğinde, tüketiciye gönderilen kısa mesajlarda "*Limitsiz 35 Megabite kadar - İnternetli Limitsiz 35 Megabite kadar Kampanyası, 12 AY ayda 569,00 TL*", "*Aylık paket bedelinize ek olarak, üyeliğinizin başladığı günden fatura kesim tarihinize kadar geçen günler için paket fiyatı olan aylık 569,00 TL üzerinden hesaplanan kısmi bedel ilk faturanıza eklenecektir. Bu ekranda yalnızca Digiturk ürünü ile ilgili bilgi verilecektir. İnternet teklifi ile ilgili detaylı bilgi için ilgili firmadan bilgi alabilirsiniz.*", "*Bu paketleri hiçbir ek ücret ödemeden izleyebilirsiniz. Hediye paketler, süre bitiminde otomatik olarak kapanacak ve ücretlendirilmeyecektir.*" şeklindeki ifadelerin yer aldığı, şirket tarafından beyan edilen aylık 90,00 TL tutarındaki modem ücreti bilgisinin verilmediği, "*beIN Connect Ön Bilgilendirme Formu*" ve "*beIN Connect Mesafeli Satış Sözleşmesi*" başlıklarını içeren 29.10.2025 tarihli belgede ise "*bC Eğlence ve Avrupanın Yıldızı*", "*Aylık Kampanyalı Fiyatı 329,00 TL*" ve "*Aylık Liste Fiyatı 700,00 TL*" şeklindeki fiyat bilgilerine yer verildiği, dolayısıyla, tüketiciye gönderilen dijital teyit kısa mesajında paket bedeli 569,00 TL olarak belirtilmişken fatura

aşamasında bu tutara eklenen aylık 90,00 TL modem bedeli bilgisinin onay ekranında veya kısa mesaj içeriğinde bulunmadığı tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; tüketicinin 29.10.2025 tarihinde 08504430125 telefon numarasından aranarak internet taahhüdünün bitmek üzere olduğu ve aylık 550,00 TL ücret ile 100 Mbps internet hizmeti ve uydu yayını sağlanabileceğinin belirtildiği, tüketicinin teklifi kabul ettiği ancak 100 Mbps yerine 35 Mbps internet sağlandığı, uydu yayını hizmeti verilmediği ve aylık 700,00 TL fatura yansıtıldığı, bunun üzerine müşteri hizmetleri ile iletişime geçen tüketicinin ses kaydı dinleme talebinin reddedildiği ve sözleşmeyi feshetmesi nedeniyle 2700,00 TL cayma bedeli ödemek durumunda kaldığı, netice olarak söz konusu uygulamanın aldatıcı ve yanıltıcı olduğu iddialarına ilişkin olarak her ne kadar şirket tarafından şikâyetçiye ait aboneliğin aktif olduğu ve 12 ay taahhütlü "*35 Mbps İnternet + beIN CONNECT*" kampanyasından 90,00 TL modem bedeli ve 569,00 TL internet ile beIN CONNECT hizmet bedeli olmak üzere aylık toplam 659,00 TL bedelle yararlanıldığı, kampanya detaylarını içeren dijital teyit kısa mesajının şikâyetçi tarafından onaylandığı ve abonelik işlemlerinin yetkili bayi aracılığıyla gerçekleştirilerek kurulumun tamamlandığı, sonrasında şikâyetçinin talebiyle internet hızının 100 Mbps'e yükseltildiği, şikâyete konu 08504430125 numaralı hattın şirket veya yetkili bayilere ait olmadığı ve bu numara üzerinden yapılan aramalarla şirketin bir bağlantısının bulunmadığı, şirketin resmî iletişim numarasının farklı olduğu ve söz konusu hatla ilgili sistemlerinde herhangi bir kayıt veya ses kaydı bulunmadığı, abonelik sürecinde tüketiciye paket içeriği ve fiyatına ilişkin açık bilgilendirme yapıldığı ve ön bilgilendirme formu ile sözleşmede tüm detayların yer aldığı, sunulan hizmetin internet ve OTT niteliğindeki beIN CONNECT hizmetini kapsadığı ve bu hususun açıkça belirtildiği, şirketin tüm edim ve yükümlülüklerini eksiksiz yerine getirdiği ve herhangi bir yanıltıcı işlem bulunmadığı, müşteri ile iletişime geçilerek bilgilendirme yapıldığı ve tüketicinin uydu hizmeti talebi bulunmadığını ve şikâyetinin olmadığını beyan ettiği, ayrıca şikâyetçinin ödediğini iddia ettiği cayma bedelinin başka bir firmaya ait olduğu ve şirketle bağlantısının bulunmadığı ifade edilmiş ise de şirket tarafından sunulan yazının ekinde yer alan dijital teyit kısa mesajına ilişkin 29.10.2025 tarihli doküman ve tüketiciye iletilen "*beIN Connect Ön Bilgilendirme Formu*" ve "*beIN Connect Mesafeli Satış Sözleşmesi*" başlıklarını içeren 29.10.2025 tarihli belgeler incelendiğinde, tüketiciye gönderilen kısa mesajlarda "*Limitsiz 35 Megabite kadar - İnternetli Limitsiz 35 Megabite kadar Kampanyası, 12 AY ayda 569,00 TL*", "*Aylık paket bedelinize ek olarak, üyeliğinizin başladığı günden fatura kesim tarihinize kadar geçen günler için paket fiyatı olan aylık 569,00 TL üzerinden hesaplanan kısmi bedel ilk faturanıza eklenecektir. Bu ekranda yalnızca Digiturk ürünü ile ilgili bilgi verilecektir. İnternet teklifi ile ilgili detaylı bilgi için ilgili firmadan bilgi alabilirsiniz.*", "*Bu paketleri hiçbir ek ücret ödemeden izleyebilirsiniz. Hediye paketler, süre bitiminde otomatik olarak kapanacak ve ücretlendirilmeyecektir.*" şeklindeki ifadelerin yer aldığı, şirket tarafından beyan edilen aylık 90,00 TL tutarındaki modem ücreti bilgisinin verilmediği, "*beIN Connect Ön Bilgilendirme Formu*" ve "*beIN Connect Mesafeli Satış Sözleşmesi*" başlıklarını içeren 29.10.2025 tarihli belgede ise "*bC Eğlence ve Avrupanın Yıldızı*", "*Aylık Kampanyalı Fiyatı 329,00 TL*" ve "*Aylık Liste Fiyatı 700,00 TL*" şeklindeki fiyat bilgilerine yer verildiği, dolayısıyla, tüketiciye gönderilen dijital teyit kısa mesajında paket bedeli 569,00 TL olarak belirtilmişken fatura aşamasında bu tutara eklenen aylık 90,00 TL modem bedeli bilgisinin onay ekranında veya kısa

mesaj içeriğinde bulunmadığı görülmüş olup şirket tarafından birden çok fiyat bilgisine yer verilerek tanıtımı gerçekleştirilen veya teklifi yapılan hizmete ilişkin fiyat bilgisi hakkında doğru bilgilendirme yapılmadığı, eksik bilgilendirme gerçekleştirildiği,

Bu itibarla, anılan reklamların tüketicileri aldatıcı ve yanıltıcı olduğu, ortalama tüketicinin algılama düzeyi ile reklamın tüketici üzerindeki olası etkisi göz önünde bulundurulduğunda gerçeği yansıtmadığı, tüketici mağduriyetine yol açtığı ve dürüst rekabet ilkelerine aykırılık teşkil ettiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu reklam ve tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-b, 7/5-ç, 13/1, 13/2, 18/1, 18/2, 18/5, 18/6 ve 18/7 nci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon Anonim Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

2)

Dosya No: 2026/40

Şikayet Edilen: Tt Mobil İletişim Hizmetleri A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Kentpark AVM şubesi Türk Telekom mağazasının önünde "Kısa Süreliğine Geçerli Numara Taşıyanlara Özel" başlıklı çeşitli mobil tarife kampanyalarına ilişkin gerçekleştirilen reklam ve tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 26.12.2025

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Afiş)

Tespitler: Şikayet edilen tarafından gönderilen bilgi ve belgelerden, söz konusu tarifelerin tanıtımı amacıyla şirket tarafından hazırlanan kurumsal görselin 10.12.2025 tarihinde bayilerle paylaşıldığı ve bayilere yalnızca bu görselin kullanılması, farklı bir tanıtım görseli hazırlanmaması yönünde açıkça bilgilendirme ve uyarı yapıldığı, şirket tarafından bayilere gönderilen kurumsal görselin şikâyete konu görselden tamamen farklı olduğu, 26.12.2025 tarihinde ilgili tekliflerin müşteri alımına kapatıldığı bilgisinin de bayilerle paylaşıldığı tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; her ne kadar başvuru sahibi tarafından şirketin Kentpark AVM şubesi Türk Telekom mağazasının önünde "*Kısa Süreliğine Geçerli Numara Taşıyanlara Özel*" başlıklı çeşitli mobil tarife kampanyalarına ilişkin tanıtımlarda kampanyanın geçerlilik tarihi, hedef kitlesi, indirim uygulanıyor ise indirim oranı, indirimden önceki fiyat bilgisi, gösterilen fiyata vergilerin dahil olup olmadığı, tarifelere ilişkin detaylı bilgilerin yer aldığı internet sitesi bağlantısı gibi tanıtımlarda yer alması gereken ana vaadin esaslı unsurlarına yer verilmediği, öte yandan her ne kadar ilgili kampanya görselinde "*Numara*

Taşıyanlara Özel" ibaresine yer verilmiş ise de haricen öğrenildiği üzere söz konusu tekliflerin faturasızdan faturalıya geçiş teklifi olduğu, bununla birlikte ilgili tarifelerin ne faturasızdan faturalıya geçen müşterilere, ne de numara taşıyan müşterilere özel olarak Türk Telekom internet sitesinde hiçbir şekilde yer almadığı ve netice olarak anılan tanıtımların tüketicileri aldatıcı ve yanıltıcı olduğu iddia edilmekte ise de TT Mobil İletişim Hizmetleri A.Ş. tarafından şikâyete konu bayinin şirket bayisi olmakla birlikte inceleme konusu görselin şirket tarafından hazırlanarak bayilere iletilen bir görsel olmadığı, başvuruda yer alan görseldeki teklifin "Şaşmaz Tarifelerine" ait olabileceğinin değerlendirildiği yönünde beyan edilen hususlar ile söz konusu tarifelerin tanıtımı amacıyla şirket tarafından hazırlanan kurumsal görselin 10.12.2025 tarihinde bayilerle paylaşıldığı ve bayilere yalnızca bu görselin kullanılması, farklı bir tanıtım görseli hazırlanmaması yönünde açıkça bilgilendirme ve uyarı yapıldığı, şirket tarafından bayilere gönderilen kurumsal görselin şikâyete konu görselden tamamen farklı olduğu, 26.12.2025 tarihinde ilgili tekliflerin müşteri alımına kapatıldığı bilgisinin de bayilerle paylaşıldığı hususları göz önünde bulundurulduğunda artık şirketin dürüstlük kuralına aykırı herhangi bir eylemi olmadığı gibi mevcut durumda şirket tarafından tüketicilere kampanya süreci boyunca yanlış ve yanıltıcı bilgi verildiğini ortaya koyan bir bilgi ve belge bulunmadığı, bu itibarla aldatıcı ve yanıltıcı reklamdan bahsedilemeyeceği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu reklam ve tanıtımların; Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin ilgili hükümleri ile 6502 Sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesine **aykırı olmadığına** karar verilmiştir.

3)

Dosya No: 2026/3731

Şikayet Edilen: Bayar Teknoloji ve İletişim A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Şirketin Kentpark AVM şubesi Türk Telekom mağazasının önünde yer alan "*Kısa Süreliğine Geçerli Numara Taşıyanlara Özel*" başlıklı çeşitli mobil tarife kampanyalarına ilişkin reklam ve tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 26.12.2025

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Afiş)

Tespitler: TT Mobil İletişim Hizmetleri A.Ş. tarafından gönderilen bilgi ve belgelerden, söz konusu tarifelerin tanıtımı amacıyla TT Mobil İletişim Hizmetleri A.Ş. tarafından hazırlanan kurumsal görselin 10.12.2025 tarihinde bayilerle paylaşıldığı ve bayilere yalnızca bu görselin kullanılması, farklı bir tanıtım görseli hazırlanmaması yönünde açıkça bilgilendirme ve uyarı yapıldığı, şirket tarafından bayilere gönderilen kurumsal görselin şikâyete konu görselden tamamen farklı olduğu, 26.12.2025 tarihinde ilgili tekliflerin müşteri alımına kapatıldığı bilgisinin de bayilerle paylaşıldığı tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirketin Kentpark AVM şubesi Türk Telekom mağazasının önünde "*Kısa Süreliğine Geçerli Numara Taşıyanlara Özel*" başlıklı çeşitli mobil tarife kampanyalarına ilişkin tanıtımlarda kampanyanın geçerlilik tarihi, hedef kitlesi, indirim uygulanıyor ise indirim oranı, indirimden önceki fiyat bilgisi, gösterilen fiyata

vergilerin dahil olup olmadığı, tarifelere ilişkin detaylı bilgilerin yer aldığı internet sitesi bağlantısı gibi tanıtımlarda yer alması gereken ana vaadin esaslı unsurlarına yer verilmediği, öte yandan her ne kadar ilgili kampanya görselinde *"Numara Taşıyanlara Özel"* ibaresine yer verilmiş ise de haricen öğrenildiği üzere söz konusu tekliflerin faturasızdan faturalıya geçiş teklifi olduğu, bununla birlikte ilgili tarifelerin ne faturasızdan faturalıya geçen müşterilere, ne de numara taşıyan müşterilere özel olarak Türk Telekom internet sitesinde hiçbir şekilde yer almadığı ve netice olarak anılan tanıtımların tüketicileri aldatıcı ve yanıltıcı olduğu, 6502 sayılı Kanunun 61 inci maddesinin altıncı fıkrası uyarınca reklam verenlerin ticari reklamlarında yer alan iddiaların doğruluğunu ispatla yükümlü olmasına rağmen konuya dair Bakanlık tarafından şirkete E-Tebligat sistemi üzerinden gönderilen 18.03.2026 tarihli yazının 23.03.2026 tarihinde tebliğ edilmiş olduğu ancak herhangi bir cevap ve bilgi/belge gönderilmediği,

Bu itibarla, anılan reklamın tüketicileri aldatıcı ve yanıltıcı olduğu, ortalama tüketicinin algılama düzeyi ile reklamın tüketici üzerindeki olası etkisi göz önünde bulundurulduğunda gerçeği yansıtmadığı, tüketici mağduriyetine yol açtığı ve dürüst rekabet ilkelerine aykırılık teşkil ettiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-b, 7/5-ç, 7/5-h, 9/1, 9/5, 13/1, 13/2, 13/9, 18/1, 18/2, 18/4, 18/5, 18/6 ve 18/7 nci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Bayar Teknoloji ve İletişim Anonim Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **86.358-TL (Seksenaltıbinüçyüzellisekiz Türk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

4)

Dosya No: 2026/623

Şikayet Edilen: Vodafone Telekomünikasyon A.Ş.

Şikayet Edilen Ticari Uygulama: Şirket abonesi tüketiciye dijital ortamda sunulan taahhütlü tarife teklifine ilişkin gerçekleştirilen ticari uygulamalar

Ticari Uygulama Erişim/Yayın Tarihi: 03.02.2026

Yayınlandığı Mecra: Ticari Uygulama

Tespitler: Başvuru sahibi ve şikayet edilen tarafından gönderilen bilgi ve belgelerden, tüketicinin Ocak 2026 faturasına yansıtılan fazla tutarın herhangi bir fiyat artışı kararından değil teknik bir arıza nedeniyle sehven zamlı bedel yansıtılmasından kaynaklandığı, tüketiciye ilişkin iade girişinin 03.02.2026 tarihinde yapılarak iade tutarının 28.02.2026 tarihli faturaya yansıtıldığı, tüketicinin BTK'ya yaptığı şikâyetin çözüme kavuşturulduğu, aynı teknik hatadan etkilenen diğer tüketiciler bakımından da iade süreçlerinin başlatıldığı tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirket abonesi tüketiciye dijital ortamda sunulan taahhütlü tarife teklifinde taahhüt süresi boyunca ödenecek fatura bedelinin sabit olacağının görüldüğü ancak uygulamada daha yüksek bedelli fatura yansıtıldığı, müşteri hizmetleri ile yapılan görüşmede sözleşmenin ilk bedel üzerinden devam etmeyeceği ve bunun yerine daha yüksek bedelli tarifelerin kabul edilmesinin önerildiği, aradaki farkın ise müşteri memnuniyeti adı altında karşılanabileceğinin belirtildiği ve netice olarak söz konusu uygulamaların aldatıcı ve yanıltıcı olduğu iddialarına ilişkin olarak her ne kadar şirket tarafından "*RED'li Özel 20GB Paketi*"nin 3 ay + 9 ay olmak üzere toplam 12 aylık kampanyalı bir tarife olduğu ve ilk 3 ayın sonunda fiyat değişikliğinin teklifin olağan bir unsuru olduğu, inceleme konusu tüketicinin Ocak 2026 faturasına yansıtılan fazla tutarın ise herhangi bir fiyat artışı kararından değil teknik bir arıza nedeniyle sehven zamlı bedel yansıtılmasından kaynaklandığı, tüketiciye ilişkin iade girişinin 03.02.2026 tarihinde yapılarak iade tutarının 28.02.2026 tarihli faturaya yansıtıldığı, tüketicinin BTK'ya yaptığı şikâyetin 16 saat içinde çözüme kavuşturulduğu, aynı teknik hatadan etkilenen diğer tüketiciler bakımından da iade süreçlerinin ivedilikle başlatıldığı, tüketicilere yanıltıcı bir fiyat sunulması veya sonradan farklı bir fiyat uygulanmasının söz konusu olmadığı ve tanıtımların doğru ve dürüst şekilde gerçekleştirildiği, bu nedenle uygulamanın haksız ticari uygulama niteliğinde olmadığı, inceleme konusu tüketicinin 16.08.2025 tarihinde faturasız hatta, 13.10.2025 tarihinde ise dijital kanal üzerinden faturalı hatta geçtiği ve hat geçişine ilişkin ses kaydı bulunmadığı, 2025 yılı Ekim ayına ilişkin abone ve fiyat bilgilerinin sunulduğu, tarifenin yeni müşterilere açık olmadığı ve yalnızca mevcut müşterilere Yanımda uygulaması ve diğer kanallar üzerinden teklif edildiğinden kamuya yönelik herhangi bir sesli, yazılı veya basılı iletişim materyali bulunmadığı ifade edilmiş ise de tüketicinin inceleme konusu tarife ve faturalandırma süreci değerlendirildiğinde, tüketicinin "*RED'li Özel 20GB Paketi*" kapsamında 12 fatura dönemi boyunca tarifede kalma taahhüdünde bulunduğu, şirket tarafından ise söz konusu tarifenin ilk 3 ay ve sonraki 9 ay bakımından farklı fiyatlandırma koşulları içerdiğinin ifade edildiği, bununla birlikte tüketiciye Ocak 2026 döneminde uygulanması gereken tarife bedelinden daha yüksek bir tutarın fatura edildiği hususunun şirket tarafından da kabul edildiği, diğer taraftan, söz konusu fazla tahakkukun teknik bir arızadan kaynaklandığının belirtilmesinin tüketici nezdinde ortaya çıkan yanıltıcı sonucu ortadan kaldırmadığı, zira ticari uygulamanın haksız olup olmadığının değerlendirilmesinde şirketin uygulamayı gerçekleştirmekteki kastından veya hatanın teknik nedeninden ziyade, uygulamanın tüketici üzerinde meydana getirdiği veya meydana getirmesi muhtemel etkinin esas olduğu, bu kapsamda tüketicinin tabi olduğu tarife koşullarına aykırı biçimde daha yüksek bir fatura ile karşı karşıya kaldığı, ayrıca, fazla tahakkuk ettirilen tutarın tüketicinin şikâyeti üzerine daha sonraki faturada iade edilmiş olması ile aynı teknik hatadan etkilenen diğer aboneler bakımından iade süreçlerinin başlatılmış olmasının, inceleme konusu ticari uygulamanın gerçekleştiği tarihteki niteliğini değiştirmediği, sonradan gerçekleştirilen iade ve düzeltme işlemlerinin tüketicinin tabi olduğu tarife koşullarına uygun şekilde ücretlendirilmesi yükümlülüğünü ortadan kaldırmadığı,

Bu itibarla, anılan ticari uygulamanın tüketicileri aldatıcı ve yanıltıcı nitelikte olduğu, tüketicilerin ekonomik davranış biçimini önemli ölçüde bozduğu, normal şartlarda taraf olmayacakları bir tüketici işlemine taraf olmalarına neden olduğu, bu yönüyle haksız ticari

uygulama niteliği taşıdığı ve ilgili mevzuat hükümlerine aykırılık teşkil ettiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu ticari uygulamaların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 28/1, 28/2, 29/1, 29/2-a, 29/2-c, 29/2-ç, 30/1 ve 30/2 nci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 62 nci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, ticari uygulamada bulunan **Vodafone Telekomünikasyon Anonim Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/13 üncü maddeleri uyarınca **108.370-TL (Yüzsekizbinüçyüzyetmiş Türk Lirası) idari para ve anılan haksız ticari uygulamaları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

5)

Dosya No: 2026/768

Şikayet Edilen: Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş.

Şikayet Edilen Ticari Uygulama: Kablonet abonesi tüketicinin Digiturk ismiyle aranarak internet hizmetinin sabit kalacağı ve onun yanında Digiturk hizmetinin ayrı faturalandırılmaksızın hediye edileceğinin belirtilmesine ilişkin ticari uygulamalar

Ticari Uygulama Erişim/Yayın Tarihi: 07.01.2026

Yayınlandığı Mecra: Ticari Uygulama

Tespitler: Şikayet edilen tarafından gönderilen bilgi ve belgelerden, tüketici ile müşteri hizmetleri arasında gerçekleştirilen görüşmeye ilişkin ses kaydının incelenmesi neticesinde; görüşmenin başında tüketiciye Digiturk tarafından arandığının açıkça bildirildiği, aboneliğin Digiturk TV platformuna ilişkin olduğunun, paket içeriği, taahhüt süresi, ücretlendirme, fatura dönemi ve kampanya koşullarının ayrıntılı şekilde açıklandığı, tüketici tarafından satış öncesinde aktarılan bilgiler ile görüşme sırasında verilen bilgiler arasında herhangi bir farklılık bulunmadığının ifade edildiği, Kablonet veya başka bir işletmeyle ortak kampanya yürütüldüğüne ilişkin herhangi bir beyanın bulunmadığı, tüketicinin dijital ön bilgilendirme ve sözleşme metinlerini inceleyerek elektronik ortamda onay verdiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; her ne kadar Kablonet abonesi tüketicinin Digiturk ismiyle aranarak internet hizmetinin sabit kalacağı ve onun yanında Digiturk hizmetinin ayrı faturalandırılmaksızın hediye edileceğinin belirtildiği, teklifi kabul eden tüketicinin adresine aynı gün cihaz kurulumu için gönderilen ekibin 650,00 TL ücret talep ettiği, hizmetin Kablonet ile aynı olmadığını fark eden tüketicinin aynı gün iptal talebinde bulunduğu fakat iptal sürecinin yedi gün sürdüğü, ekip cihazı almayınca tüketicinin cihazı kendisinin teslim ettiği, 600,00 TL kurulum ücreti ödemek durumunda kalan tüketicinin toplamda 1250,00 TL maddi zarara uğramasına sebep olunduğu ve netice olarak söz konusu uygulamanın aldatıcı olduğu iddia edilmekte ise de şirket tarafından Kablonet ile herhangi bir

ortak kampanyasının bulunmadığı, inceleme konusu satışın bağımsız olarak faaliyet gösteren İz Telekomünikasyon A.Ş. unvanlı bayi tarafından gerçekleştirildiği, satış görüşmesinde Kablonet adına arama yapıldığına, ortak bir kampanya bulunduğuna veya Digiturk hizmetinin hediye olduğuna ilişkin herhangi bir ifadeye rastlanmadığı, aksine Digiturk adına iletişime geçildiğinin, kampanyanın Digiturk'e ait olduğunun ve abonelik kapsamında ayrıca fatura düzenleneceğinin tüketiciye bildirildiği, tüketicinin de kendisine daha önce farklı bir bilgi verilmediğini beyan ettiği, ayrıca tüketicinin 07.01.2026 tarihinde paket fiyatı, içeriği ve temel bilgileri içeren ve başka bir internet operatörüyle ortak kampanya bulunmadığını belirten Dijital Teyit SMS'ini onayladığı, bu nedenle tüketicinin yanıltılmasının veya ekonomik karar verme iradesinin kısıtlanmasının söz konusu olmadığı, somut olayda da tüketici hakkında başlatılan icra takibinden feragat edildiği, 600 TL tutarındaki iç kurulum bedelinin kampanya kapsamında ücretsiz olduğu ancak üyeliğin taahhüt süresinden önce sona ermesi halinde sözleşme hükümleri uyarınca faturaya yansıtıldığı, kurulumda kullanılan ek ekipmanlara ilişkin ücretin ise tüketicinin bilgilendirilmesi ve onayı üzerine bayi tarafından tahsil edildiği, buna rağmen müşteri memnuniyeti kapsamında kurulum bedelinin iadesi için işlemlerin başlatıldığı, 07.01.2026 tarihinde onaylanarak aktive edilen aboneliğin tüketicinin aynı tarihli iptal talebi üzerine 14.01.2026 tarihinde mevzuata uygun şekilde iptal edildiği, satış işlemlerinin İz Telekomünikasyon A.Ş., kurulum işlemlerinin ise Akman Dijital-Mehdi Akman tarafından gerçekleştirildiği, bu nedenlerle haksız ticari uygulamada bulunulmadığı yönünde beyan edilen hususlar ile tüketici ile müşteri hizmetleri arasında gerçekleştirilen görüşmeye ilişkin ses kaydının incelenmesi neticesinde; görüşmenin başında tüketiciye Digiturk tarafından arandığının açıkça bildirildiği, aboneliğin Digiturk TV platformuna ilişkin olduğunun, paket içeriği, taahhüt süresi, ücretlendirme, fatura dönemi ve kampanya koşullarının ayrıntılı şekilde açıklandığı, tüketici tarafından satış öncesinde aktarılan bilgiler ile görüşme sırasında verilen bilgiler arasında herhangi bir farklılık bulunmadığının ifade edildiği, Kablonet veya başka bir işletmeyle ortak kampanya yürütüldüğüne ilişkin herhangi bir beyanın bulunmadığı, tüketicinin dijital ön bilgilendirme ve sözleşme metinlerini inceleyerek elektronik ortamda onay verdiği dikkate alındığında mevcut durumda şirketin tüketiciyi yanıltıcı nitelikte bir ticari uygulamada bulunduğunu gösteren herhangi bir tespitin de mevcut olmadığı, bu itibarla söz konusu ticari uygulamanın aldatıcı ve yanıltıcı nitelikte olmadığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu ticari uygulamaların; Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin ilgili hükümleri ile 6502 Sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 62 nci maddesine **aykırı olmadığına** karar verilmiştir.

6)

Dosya No: 2026/769

Şikayet Edilen: Vodafone Telekomünikasyon A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Şirket tarafından televizyon ve çeşitli sosyal medya mecralarında "*81 İl 922 İlçede İlle de Vodafone 5G*" başlığıyla gerçekleştirilen reklam ve tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 10.02.2026- 20.02.2026

Yayınlandığı Mecra: Televizyon, İnternet

Tespitler: Başvuru sahibi ve şikayet edilen tarafından gönderilen bilgi ve belgelerden; inceleme konusu reklamların televizyon, YouTube, Instagram, TikTok ve diğer sosyal medya mecralarında uzun versiyon olarak 10-20 Şubat 2026, kısa versiyon olarak ise 14-20 Şubat 2026 tarihleri arasında yayımlandığı tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirket tarafından "*81 İl 922 İlçede İlle de Vodafone 5G*" başlığıyla gerçekleştirilen reklamda; "*Çekicilik lafla değil global tecrübeyle olur*" ifadesinin, söyleyiş biçimi, mimik ve tonlamayla birlikte, bir diğer operatörün yakın dönemdeki "*Türkiye'nin çok çekici operatörü*" kampanyasına açık ve iğneleyici gönderme teşkil ettiği, bu suretle karşılaştırma ve kötüleme yapıldığı, aynı ifadenin, çekim gücünün yalnızca global tecrübeyle elde edilebileceği izlenimi yaratarak gerçek durumu yansıtmayan ve yanıltıcı bir üstünlük iddiası oluşturduğu, "*Onlar giderken biz dönüyorduk*" ifadesinin ölçülebilir bir veriye dayanmadığı ve diğer işletmecilerin teknolojik gelişmeleri yakalayamadığı, süreci yanlış yönettiği veya sektörde geri kaldığı algısı oluşturduğu, "*Dünyanın 1 numaralı 5G şebekesi*" şeklindeki liderlik iddiasının hangi kritere dayandığının belirtilmediği, atıf yapılan internet adresinde de iddiayı destekleyen bilgi veya ispata yer verilmediği, "*Türkiye'nin her yerindeyiz*" ifadesinin 5G altyazısıyla birlikte kullanılması nedeniyle, henüz 5G hizmeti verilememekteyken Vodafone'un Türkiye'nin her yerinde 5G hizmeti sunduğu veya sunabileceği algısı oluşturduğu, "*81 il, 922 ilçede ille de Vodafone 5G*" şeklindeki kesin ve sayısal beyanın, 5G hizmetinin tüm bu yerlerde yaygın, fiilen erişilebilir ve eş zamanlı sunulacağı algısı oluşturduğu, 1 Nisan 2026 itibarıyla hizmetin tüm il ve ilçelerde verilemeyebileceği veya kapsamanın kademeli devreye alınacağı hususunda açık, anlaşılır ve ana mesajla eşdeğer güçte bilgilendirme yapılmadığı ve anılan tanıtımların tüketicileri aldatıcı ve yanıltıcı nitelikte olduğu iddialarına ilişkin olarak her ne kadar şirket tarafından "*...Onlar giderken biz dönüyorduk...*" ve "*...Çekicilik lafla değil, global tecrübeyle olur...*" ifadelerinin herhangi bir rakibi hedef alma veya kötüleme amacı taşımadığı, Vodafone'un 1985 yılından bu yana sahip olduğu global telekomünikasyon ve 2019 yılından bu yana sahip olduğu 5G tecrübesini vurgulamak amacıyla kullanıldığı; "*Dünyanın 1 numaralı 5G şebekesi*" söyleminin Vodafone markasının dünyada aktif olarak en fazla ülkede 5G hizmeti sunan mobil operatör olduğu verisine dayandığı, reklamda bu iddianın "*Vodafone Markası, dünyada/globalde en fazla ülkede 5G hizmetini/teknolojisini aktif olarak sunan mobil operatördü*r" şeklindeki alt yazıyla açıklandığı, Vodafone markasının 22 ülkede 5G hizmeti sunduğu, en yakın rakiplerin ise Orange Group'un 14, America Movil Group'un 12 ülkede hizmet sunduğu, söz konusu iddianın ayrıca bağımsız araştırma kuruluşu Counterpoint tarafından yapılan incelemeyle doğrulandığı ve Reklam Özdenetim Kurulunun 18.03.2026 tarihli görüşünde de bu belgenin ispat niteliğinde kabul edilerek aykırılık tespit edilmediği; "*81 il 922 ilçede İlle de Vodafone 5G*" ifadesine ilişkin olarak ise şirket tarafından, reklamın Vodafone'un hâlihazırda Türkiye'nin her noktasında 5G hizmeti sunduğu veya kesintisiz kapsama sağladığı yönünde bir iddia içermediği, 1 Nisan 2026 tarihinden itibaren 81 il ve 922 ilçe merkezinde 5G hizmeti sunmaya hazır olunduğu mesajının verildiği, reklamda şehir ve ilçe merkezlerine ilişkin görseller kullanıldığı ve "*Kapsama alanı ve çekim gücü altyapı, coğrafi şartlar, şebeke yoğunluğu gibi etkenlere göre değişebilir*" açıklamasına yer verildiği, ayrıca 5G teknolojisinin yasal düzenlemeler ve frekans tahsisi sonrasında 01.04.2026 tarihinden itibaren aktif olarak kullanılabileceğinin belirtildiği; 81 il ve 922 ilçede 5G hizmeti sunmaya hazır olunduğuna

ilişkin baz istasyonu bilgilerinin sunulduğu, söz konusu hazırlık durumunun Marmara Üniversitesi öğretim üyelerince yapılan inceleme ve Beşiktaş 19. Noterliği tarafından düzenlenen tespit tutanağıyla da kayıt altına alındığı, bu nedenle anılan ifadelerin gerçek verilere dayandığı, doğru ve dürüst olduğu ve tüketiciyi yanıltıcı nitelik taşımadığı ifade edilmiş ise de, inceleme konusu "*81 İl 922 İlçede İlle de Vodafone 5G*" başlıklı reklam filmi bir bütün olarak değerlendirildiğinde, reklamda kullanılan "*Çekicilik lafla değil global tecrübeyle olur*" ifadesinin, reklamın yayınlandığı dönem ve ifadenin kullanıldığı sahnede çekici aracına yer verilmesi ile birlikte ele alındığında, yakın dönemde başka bir mobil elektronik haberleşme işletmecisi tarafından gerçekleştirilen "*Türkiye'nin çok çekici operatörü*" temalı reklam kampanyasını ortalama tüketiciler bakımından çağrıştırabilecek ve söz konusu işletmeciye yönelik dolaylı bir gönderme olarak algılanabilecek nitelikte olduğu, bununla birlikte "*Çekicilik lafla değil global tecrübeyle olur*" ifadesi ile devamında yer verilen "*Onlar giderken biz dönüyorduk*" söyleminin birlikte değerlendirilmesi neticesinde, şirketin global tecrübesi üzerinden rakip işletmecilere kıyasla çekim gücü ve teknolojik yeterlilik bakımından üstün olduğu, diğer işletmecilerin ise bu alanda şirketin gerisinde kaldığı yönünde karşılaştırmalı bir algı oluşturulduğu, reklamların rakiplerle karşılaştırma içermesinin tek başına hukuka aykırılık teşkil etmemekle birlikte, karşılaştırmanın tüketiciyi yanıltmaması, objektif, doğrulanabilir ve karşılaştırılabilir nitelikteki hususlara dayanması ve rakipleri itibarsızlaştırıcı veya kötüleyici nitelik taşımaması gerektiği, bu çerçevede anılan ifadelerin reklamın mizahi anlatımının sınırlarını aşarak rakip işletmecilerin sektörel tecrübe ve teknolojik yeterliliklerini küçümseyici bir anlam taşıdığı, diğer taraftan, reklamda yer verilen "*Dünyanın 1 numaralı 5G şebekesi*" ifadesinin, herhangi bir sınırlama içermeksizin kullanılması nedeniyle ortalama tüketiciler tarafından yalnızca şirketin 5G hizmeti sunduğu ülke sayısına ilişkin bir üstünlük iddiası olarak değil; 5G şebekesinin hızı, kapsama alanı, kapasitesi, hizmet kalitesi, teknolojik yeterliliği ve kullanıcı deneyimi gibi 5G hizmetinin temel niteliklerini de kapsayacak biçimde genel ve mutlak bir liderlik iddiası olarak algılanabilecek nitelikte olduğu, her ne kadar şirket tarafından söz konusu iddianın Vodafone markasının dünyada aktif olarak en fazla ülkede 5G hizmeti sunan mobil operatör olduğu verisine dayandığı ve bu hususa ilişkin ispat unsurlarının sunulduğu belirtilmiş olsa da, bir reklam iddiasının dayandığı verilerin doğru olmasının yanında reklamda tüketiciye aktarılan ana mesaj ile söz konusu verilerin kapsamının da birbiriyle uyumlu olması gerektiği, bu kapsamda belirli bir kriter olan "5G hizmeti sunulan ülke sayısı" bakımından sahip olunan üstünlüğün, "*Dünyanın 1 numaralı 5G şebekesi*" şeklinde kriteri belirtilmeksizin daha geniş ve mutlak bir üstünlük iddiasına dönüştürülmesinin ispat edilen hususun kapsamını aşan bir reklam mesajı oluşturduğu, bununla birlikte, reklamda kullanılan "*Türkiye'nin her yerindeyiz*" ifadesinin reklam filminin bütünü, 5G temasının reklamın ana unsuru olması ve söz konusu ifade esnasında 5G teknolojisine ilişkin bilgilendirmelere yer verilmesi birlikte değerlendirildiğinde, ortalama tüketiciler tarafından şirketin 5G hizmetlerinin Türkiye genelindeki yaygınlığı ve kapsamasıyla ilişkilendirilebilecek nitelikte olduğu, tanıtımın gerçekleştirildiği tarihte 5G hizmetlerinin Türkiye'de henüz ticari olarak sunulmaya başlanmamış olduğu dikkate alındığında, bu şekilde geniş kapsamlı bir yaygınlık mesajının tüketiciler nezdinde şirketin 5G hizmetini hâlihazırda ülke genelinde sunabildiği veya hizmetin ticari olarak kullanıma açılmasıyla birlikte ülke genelinde yaygın biçimde sunacağı yönünde bir izlenim meydana getirebileceği, öte yandan, reklamın ana mesajını oluşturan "*Mesele*

Türkiye'de 5G ise 81 il, 922 ilçede ille de Vodafone 5G" ifadesinde 81 il ve 922 ilçenin herhangi bir sınırlama veya nitelendirme yapılmaksızın kesin ve sayısal biçimde belirtilmesinin, ortalama tüketiciler nezdinde 5G hizmetinin 1 Nisan 2026 tarihi itibarıyla belirtilen il ve ilçelerin tamamında yaygın ve fiilen erişilebilir şekilde sunulacağı yönünde güçlü bir algı oluşturduğu, her ne kadar şirket tarafından 81 il ve 922 ilçede 5G hizmeti sunmaya hazır olunduğuna ilişkin baz istasyonu bilgilerinin sunulduğu ve söz konusu hazırlık durumunun akademik inceleme ve noter tespit tutanağıyla kayıt altına alındığı belirtilmiş olsa da, altyapının hizmet sunumuna hazır bulunması ile hizmetin belirtilen coğrafi alanların tamamında tüketiciler tarafından fiilen erişilebilir ve kullanılabilir olması hususlarının birbirinden farklı olduğu, reklamın ana mesajında ise "hazır olma" durumuna değil doğrudan "*81 il, 922 ilçede ... Vodafone 5G*" ifadesine yer verildiği, dolayısıyla şirket tarafından sunulan belgelerin belirli noktalardaki teknik hazırlık durumunu ortaya koyması halinde dahi, bu durumun reklamın ortalama tüketici nezdinde oluşturduğu 81 il ve 922 ilçenin tamamında 5G hizmetinin yaygın biçimde sunulacağı yönündeki daha kapsamlı algıyı tek başına doğrulamaya yeterli olmadığı,

Bu itibarla, anılan reklamın tüketiciler nezdinde şirketin global tecrübesi ve 5G alanındaki konumu üzerinden rakip işletmecilere kıyasla genel bir teknolojik üstünlüğe sahip olduğu, "*Dünyanın 1 numaralı 5G şebekesi*" olduğu ve 5G hizmetini 81 il ve 922 ilçenin tamamında yaygın ve fiilen erişilebilir şekilde sunacağı yönünde, sunulan ispat unsurlarının kapsamını aşan bir algı oluşturduğu, ayrıca rakip işletmecilere yönelik dolaylı ve küçümseyici nitelikte karşılaştırmalara yer verildiği, netice olarak anılan reklamın tüketicileri aldatıcı ve yanıltıcı olduğu, ortalama tüketicinin algılama düzeyi ile reklamın tüketici üzerindeki olası etkisi göz önünde bulundurulduğunda gerçeği yansıtmadığı, tüketici mağduriyetine yol açtığı ve dürüst rekabet ilkelerine aykırılık teşkil ettiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu reklam ve tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-b, 7/8-a, 7/8-b, 7/8-c, 7/8-ç, 8/1-a, 8/1-b, 8/1-c, 8/1-ç, 8/1-d, 8/1-e, 8/1-f, 8/1-g, 8/1-h, 8/1-ı, 9/1, 9/2, 9/3, 9/4, 9/5, 10/1, 18/1 ve 18/2 maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Vodafone Telekomünikasyon Anonim Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **3.991.652-TL (Üçmilyondokuzyüzdoksanbirbinaltıyüzelliiki Türk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

7)

Dosya No: 2026/771

Şikayet Edilen: Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.

Şikayet Edilen Ticari Uygulama: Şirket tarafından yararlanılan kampanya süresi sona eren tüketicilere yönelik gerçekleştirilen ticari uygulamalar

Ticari Uygulama Erişim/Yayın Tarihi: 10.01.2026

Yayınlandığı Mecra: Ticari Uygulama

Tespitler: Başvuru sahibi ve şikayet edilen tarafından gönderilen bilgi ve belgelerden; tüketicinin faydalandığı yıllık "*Dev Star+120 GB*" paketin kampanya koşullarında söz konusu paketlerin süresinin sona ermesi ve tüketicinin farklı bir tercih bildirmemesi durumunda hizmetin kesintisiz devamının sağlanması amacıyla "*Dev Devam 10 GB*" paketine geçirileceğinin açıkça düzenlendiği, abonelerin herhangi bir cayma bedeli veya ilave ücret ödemeksizin paket veya tarife değişikliği yapabileceklerinin belirtildiği, bununla birlikte hat sahibi tüketiciye paket süresinin sona ereceğine ilişkin SMS bilgilendirmelerinin yapıldığı, tüketicilerin "*Dev Devam 10 GB*" paketinden istedikleri zaman herhangi bir cayma bedeli veya ilave ücret ödemeksizin farklı tarife veya paketlere geçiş yapabildikleri, yalnızca tüketicinin tercih ettiği "*Dev Star+120 GB*" adlı kampanyanın teknik kurgusu gereği ilk fatura kesim tarihinde aktive edildiği, buna karşılık anlık aktivasyon özelliğine sahip paket veya kampanyaların tercih edilmesi halinde paket değişikliğinin beklenmeksizin gerçekleştirilebildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; her ne kadar 05... numaralı hat sahibi tüketicinin yararlandığı yıllık paketlerinin süresinin sona ermesinin ardından açık onayı alınmaksızın daha yüksek ücretli "*Dev Devam 10 GB*" paketine geçirildiği, geçiş öncesinde yeni paketin ücretine ilişkin yeterli bilgilendirme yapılmadığı, kampanya tanıtımlarında paket süresi sonunda herhangi bir ilave ücret ödemeden tarife değişikliği yapılabileceği belirtilmesine rağmen uygulamada bir fatura dönemi dolmadan paket değişikliğine izin verilmediği, bu nedenle tüketicinin iradesi dışında bir aylık taahhütsüz paket ücretini ödemek zorunda bırakıldığı, ayrıca daha düşük ücretli alternatif paketler bulunmasına rağmen bunlara yönlendirilmediği ve bu suretle ekonomik çıkarlarının olumsuz etkilendiği iddia edilmekte ise de şirket tarafından "*Dev Star 120 GB*" paketinin 12 fatura dönemi boyunca geçerli, taahhütsüz bir paket olduğu, toplam 12.000 dakika, 120 GB internet ve 6.000 SMS hakkı sunduğu, paket ücretinin 12 taksit halinde faturaya yansıtıldığı ve aktivasyonun kayıt talebini izleyen ilk fatura kesim tarihinde gerçekleştirildiği, paket süresinin sona ermesinin ardından farklı bir paket tercihi bildirilmemesi halinde iletişim hizmetinin kesintiye uğramaması ve paket dışı yüksek ücretlerin önlenmesi amacıyla abonelerin aylık ve taahhütsüz "*Dev Devam 10 GB*" paketine geçirildiği, bu paketin herhangi bir cayma bedeli olmaksızın diledikleri zaman değiştirilebildiği; inceleme konusu hattın 09.12.2023 tarihinde "*Dev Star 120 GB*" paketini kullanmaya başladığı ve paket süresinin 10.12.2024 tarihinde sona erdiği, abonenin bu tarihte farklı bir paket tercihi bildirmemesi üzerine "*Dev Devam 10 GB*" paketine geçirildiği, bu geçişe ilişkin bilgilendirmenin kampanya koşullarında yer aldığı ve paket süresi dolmadan önce SMS yoluyla da yapıldığı; ayrıca, abonenin 13.01.2026 tarihinde mobil uygulama üzerinden yeniden "*Dev Star 120 GB*" paketine başvurduğu, bu paketin teknik kurgusu gereği anlık olarak değil ilk fatura kesim tarihinde aktive edildiği ve bu nedenle geçişin 10.02.2026 tarihinde tamamlandığı, fatura kesim tarihini bekleme durumunun "*Dev Devam 10 GB*" paketinden kaynaklanan bir kısıtlama olmadığı, abonenin anlık aktivasyon özelliğine sahip başka bir paket seçmesi halinde derhal geçiş yapabileceği, süreç boyunca mevcut paketin sona ermesi, yeni paket talebi ve aktivasyonun tamamlanmasına ilişkin gerekli bilgilendirmelerin SMS ile

yapıldığı; tüketiciye daha düşük ücretli paketler teklif edilmesine rağmen onayı alınmadan daha yüksek ücretli pakete geçirildiği iddiasının gerçeği yansıtmadığı, karşılaştırılan paketlerden birinin taahhütlü ve yıllık, "*Dev Devam 10 GB*" paketinin ise aylık ve taahhütsüz olması nedeniyle bu paketler arasında doğrudan fiyat karşılaştırması yapılmasının uygun olmadığı, yeni paket talebi ile aktivasyon tarihi arasındaki sürede abonenin farklı paket tercihinde bulunabilmesi amacıyla alternatif kampanyaların sunulmaya devam edildiği, bu sistemin abonenin tercih hakkını korumaya yönelik olduğu, herhangi bir teknik hata veya yanıltıcı bilgilendirme bulunmadığı ve konuya ilişkin daha önce şirkete ulaşmış bir şikâyet kaydının bulunmadığı yönünde beyan edilen hususlar ile hat sahibi tüketiciye paket süresinin sona ereceğine ilişkin SMS bilgilendirmelerinin yapıldığı, kampanya süresi sonunda herhangi bir paket tanımlanmaması halinde tüketicinin paket dışı kullanımları nedeniyle Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu tarafından belirlenen Mobil Haberleşme Hizmetleri Azami Ücret Tarifesi üzerinden ücretlendirilme ihtimalinin bulunduğu, bunun ise tüketici bakımından daha yüksek maliyetlere yol açabileceği, bu nedenle yıllık paketlerin bitiminden sonra herhangi bir tercihte bulunmayan tüketicilerin "*Dev Devam 10 GB*" paketine otomatik geçişi uygulamasının paket dışı kullanımdan kaynaklanabilecek olası mağduriyeti önleyebileceği, tüketicinin paket veya tarife değiştirme hakkının ortadan kaldırıldığı ya da fiilen engellendiği yönünde yeterli kanaat oluşmadığı, öte yandan karşılaştırmaya konu paketlerden birinin yıllık kampanya, otomatik olarak tanımlanan paketin ise aylık ve taahhütsüz paket niteliğinde olması nedeniyle ücretlerinin doğrudan karşılaştırılmasının sağlıklı bir değerlendirme imkânı vermediği hususları dikkate alındığında mevcut durumda şirketin tüketiciyi yanıltıcı nitelikte bir ticari uygulamada bulunduğunu gösteren herhangi bir tespitin de mevcut olmadığı, bu itibarla söz konusu ticari uygulamanın aldatıcı ve yanıltıcı nitelikte olmadığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu ticari uygulamaların; Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin ilgili hükümleri ile 6502 Sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 62 nci maddesine **aykırı olmadığına** karar verilmiştir.

8)

Dosya No: 2026/772

Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş. ünvanlı firma tarafından turkcell.com.tr/paket-ve-tarifeler/ana-paketler/star-plus-40 adresli internet sitesinde yer alan ve "*Star + 40 GB*" isimli tarifeye ilişkin yayımlanan tanıtımlara yönelik dosya kapsamında yapılan görüşmeler neticesinde, Reklam Kurulu İletişim Hizmetleri Sektörel İhtisas Komisyonu Başkanlığından dosya kapsamında görüş ve kanaat bildirimi istemiyle **dosyanın ertelenmesine** karar verilmiştir.

9)

Dosya No: 2026/808

Şikayet Edilen: Tt Mobil İletişim Hizmetleri A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Şirket tarafından "*Sevdiklerimizden uzaklarda olsak da sahurlarımız bir arada*" başlığı ile gerçekleştirilen reklam ve tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 18.02.2026- 10.03.2026

Yayınlandığı Mecra: Televizyon, İnternet, Radyo

Tespitler: Başvuru sahibi ve şikayet edilen tarafından gönderilen bilgi ve belgelerden, "*Sevdiklerimizden uzaklarda olsak da sahurlarımız bir arada*" başlıklı reklamların 18.02.2026-10.03.2026 tarihleri arasında televizyon, radyo ve çeşitli dijital mecralarda yayımlandığı tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirket tarafından gerçekleştirilen reklam filminin Ramazan ayı boyunca (19 Şubat -19 Mart 2026) sahur saatleri arasında (saat 00.00 ve 06.00) sunulacak olan bir faydayı konu aldığı ancak 5G teknolojisinin ise, 1 Nisan 2026 tarihinden itibaren frekans tahsisi sonrası aktif olarak hizmete giren bir teknoloji olduğu, bu kapsamda, ilgili reklam filminin genel ve ana mesajının 5G teknolojisine bağlanmasının, bunun yanında 5G hizmetine ilişkin unsurlar ile birlikte 5G etiketlerinin kullanılmasının, tüketicilerin bilgisizliğinden yararlanmak suretiyle yanıltıcı olan bir ana mesaj içerdiği, zira ortalama bir tüketici nezdinde, ilgili internet hediyesi faydasının, Türk Telekom'un 5G teknolojisi ile sağlanacak olduğu algısı oluşturulduğu, bunun yanı sıra reklam filminin sonunda yer alan "*Abone Başına En Yüksek 5G Kapasitesine Sahip Türk Telekom*" iddiasının, kapasite ve hız unsurlarının kurulacak olan baz istasyonlarına göre değişiklik gösterebileceğinden doğruyu yansıtmadığı, 1 Nisan 2026 tarihinden sonra tespit edilebilecek olan bir iddianın 5G frekans tarihinden önce tüketiciye sunulmasının ve herhangi bir bilgi veya belge ile de desteklenememesinin tüketiciyi yanıltıcı olduğu, netice olarak anılan tanıtımların tüketicileri aldatıcı ve yanıltıcı olduğu iddialarına ilişkin olarak her ne kadar şirket tarafından reklamın temel mesajının Ramazan ayına özel 20 GB hediye internet faydası olduğu, 5G unsurlarının kampanya faydasının 5G sayesinde sağlandığı anlamına gelmediği ve şirketin 01.04.2026 tarihinde devreye girecek 5G'ye yönelik teknolojik yatırımlarını ve hazırlıklarını vurguladığı, reklamda 5G'nin hâlihazırda kullanıma sunulduğuna ilişkin bir ifade bulunmadığı ve devreye giriş tarihinin açıkça belirtildiği, kampanyadan çok sayıda abone yararlanmasına rağmen kampanya faydasının 5G ile ilişkilendirildiğine yönelik herhangi bir tüketici şikâyeti alınmadığı; *"Abone Başına En Yüksek 5G Kapasitesine Sahip Türk Telekom*" iddiasının hız veya performans garantisi olmadığı ve 5G ihalesinde elde edilen frekans miktarının abone sayısına oranına dayandığı, BTK verilerine göre TT Mobil'in %29,6 abone payına karşılık 5G frekanslarının %35'ini elde etmesi nedeniyle abone başına 5G kapasitesi bakımından rakiplerinden avantajlı konumda bulunduğu, henüz kullanıma sunulmamış bir teknoloji hakkında reklam yapılmasının tek başına yanıltıcılık oluşturmadığı ve reklamda 5G'nin devreye giriş tarihi ile kapsama ve kullanım koşullarına ilişkin gerekli bilgilendirmelerin yapıldığı, kampanyanın tüketicilere bedelsiz internet kullanım hakkı sunması nedeniyle şirketin kampanyadan ticari bir menfaat elde etmediği; herhangi bir mevzuat ihlali kabul edilmeksizin RÖK kararı sonrasında reklamın 06.03.2026 tarihinde revize edilerek 5G'ye ilişkin unsurların kaldırıldığı, bu nedenlerle reklamın aldatıcı veya yanıltıcı olmadığı ifade edilmiş ise de, inceleme konusu reklam filmi bir bütün olarak değerlendirildiğinde, reklamın Ramazan ayı boyunca sahur saatleri arasında sunulacak 20 GB hediye internet faydasını konu aldığı ancak söz konusu faydanın sunulduğu 19 Şubat-19 Mart 2026 tarihleri arasında 5G teknolojisinin Türkiye'de henüz ticari olarak kullanıma açılmamış olmasına rağmen reklamın genel

kurgusunda 5G teknolojisine ilişkin görsel ve işitsel unsurlara ve 5G etiketlerine belirgin biçimde yer verildiği, bu suretle hâlihazırda yararlanılabilen kampanya faydası ile henüz kullanıma sunulmamış olan 5G teknolojisi arasında ortalama tüketiciler nezdinde doğrudan bir bağlantı kurulabilecek nitelikte bir reklam mesajı oluşturulduğu, reklamda 5G teknolojisinin 01.04.2026 tarihinden itibaren aktif olarak kullanılabileceğine ilişkin bilgilendirmeye yer verilmiş olmakla birlikte, reklamın bütününde 5G unsurlarına verilen ağırlık ve bunların kampanya faydasıyla birlikte sunuluş biçimi dikkate alındığında, söz konusu açıklamanın reklamın genel kurgusunun ortalama tüketici nezdinde oluşturabileceği izlenimi ortadan kaldırmaya yeterli olmadığı, diğer taraftan, reklam filminin sonunda yer verilen "*Abone Başına En Yüksek 5G Kapasitesine Sahip Türk Telekom*" ifadesinin açık ve karşılaştırmalı bir üstünlük iddiası niteliğinde olduğu, her ne kadar şirket tarafından söz konusu iddianın 5G ihalesinde elde edilen frekans miktarının işletmecilerin abone sayısına oranlanmasına dayandığı ifade edilmiş olsa da reklamda kullanılan "5G kapasitesi" kavramının yalnızca tahsis edilen frekans miktarı ile mevcut abone sayısı arasındaki oranla sınırlı olduğuna ilişkin yeterli bir açıklamaya yer verilmediği, bu nedenle söz konusu ifadenin ortalama tüketiciler tarafından şebeke kapasitesi, hız, bağlantı kalitesi ve kullanıcıların fiilen yararlanabileceği hizmet kapasitesi gibi unsurları da kapsayan daha geniş bir teknolojik üstünlük iddiası olarak algılanabilecek nitelikte olduğu, ayrıca 5G hizmetinin fiili kapasite ve performansının yalnızca tahsis edilen frekans miktarı ve abone sayısına değil, baz istasyonu, altyapı, şebeke yoğunluğu ve benzeri teknik unsurlara göre de değişebileceği dikkate alındığında, henüz 5G hizmetinin ticari olarak kullanıma açılmadığı bir tarihte söz konusu veriye dayanılarak kesin bir kapasite üstünlüğü iddiasında bulunulmasının ispat edilen hususun kapsamını aşan nitelikte olduğu,

Bu itibarla, anılan reklamların tüketicileri aldatıcı ve yanıltıcı olduğu, ortalama tüketicinin algılama düzeyi ile reklamın tüketici üzerindeki olası etkisi göz önünde bulundurulduğunda gerçeği yansıtmadığı, tüketici mağduriyetine yol açtığı ve dürüst rekabet ilkelerine aykırılık teşkil ettiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu reklam ve tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-b, 7/8-a, 7/8-b, 7/8-c, 7/8-ç, 8/1-b, 8/1-c, 8/1-e, 8/1-f, 8/1-g, 8/1-ı, 9/1, 9/2, 9/3, 9/4, 9/5, 18/1 ve 18/2 maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **TT Mobil İletişim Hizmetleri Anonim Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **3.991.652-TL (Üçmilyondokuzyüzdoksanbirbinaltıyüzelliiki Türk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

DAYANIKLI TÜKETİM VE TEKNOLOJİ

10)

Dosya No: 2026/3674

Atmo Mühendislik A.Ş. ünvanlı şirkete ait www.swmtr.com adresli internet sitesinde gerçekleştirilen reklamlara yönelik dosya kapsamında yapılan görüşmeler neticesinde, şirketten iddialara ilişkin ek bilgi ve belge istemiyle **dosyanın ertelenmesine** karar verilmiştir.

11)

Dosya No: 2026/3611

Şikayet Edilen: Ahmet ÇETİN

Şikayet Edilen Reklam: "*8 Adet Vesikalık 50 TL*" başlıklı afiş

Reklam Yayın Tarihi: 14.08.2026

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Afiş)

Tespitler: Yapılan incelemede, söz konusu firmanın dış cephesinde "*8 Adet Vesikalık 50 TL*" başlıklı bir afiş bulunduğu, ilan ve taahhüt edilen kampanya bedelinin uygulanmadığı, tek vesikalık fiyatının 50 TL olduğu tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; Kahramanmaraş Ticaret İl Müdürlüğü tarafından 18.08.2026 tarihinde firmanın faaliyette bulunduğu "*Aslanbey Mah. 7057 Sk. Güneş Kocabaş Evleri No:50D Dulkadiroğlu Kahramanmaraş* " adresinde gerçekleştirilen denetimde, "8 Adet Vesikalık 50 TL" başlıklı bir afişin bulunduğu, ancak gerçekleştirilen denetimlerde 8 adet vesikalık fotoğrafın 50 TL değil adet fiyatının 50 TL olduğunun tespit edildiği, bu yönüyle de indirimli satışa ilişkin reklamların gerçeği yansıtmadığı, bu hususlar göz önünde bulundurulduğunda, anılan reklamların tüketicileri yanıltıcı ve aldatıcı nitelikte olduğu, dolayısıyla söz konusu tanıtımların ortalama tüketici nezdinde fiyat algısını bozucu, yanıltıcı ve aldatıcı nitelik arz ettiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/3, 7/4, 7/5-ç, 9/1, 9/5, 13/1, 13/2, 13/9, 14/1, 14/2, 14/3 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Ahmet ÇETİN** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma** cezası verilmesine karar verilmiştir.

12)

Dosya No: 2026/3610

Şikayet Edilen: Şevket ALBAYOĞLU

Şikayet Edilen Reklam: "*4 Adet Biyometrik Fotoğraf 100 TL*" başlıklı kampanya afişi

Reklam Yayın Tarihi: 14.08.2026

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Afiş)

Tespitler: Yapılan incelemede, söz konusu firmanın vitrininde "*4 Adet Biyometrik Fotoğraf 100 TL*" başlıklı bir afiş bulunduğu, ilan ve taahhüt edilen kampanya bedelinin uygulandığı tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; dosya kapsamında yer alan bilgi ve belgeler incelendiğinde kampanya afişinde ilan edilen taahhüdün yerine getirildiği görülmüş olup, şikayet konusu hususta reklam mevzuatı hükümlerine aykırı ve yanıltıcı bir unsura rastlanmadığı tespit edildiğinden, şikayete konu tanıtımların tüketicileri yanıltıcı ve aldatıcı nitelikte olmadığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların, Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin ilgili hükümleri ile 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesine **aykırı olmadığına** karar verilmiştir.

13)

Dosya No: 2026/3609

Şikayet Edilen: Chakra Mağazacılık Ticaret ve A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: "*Net %50 İndirim*" başlıklı kampanya afişi

Reklam Yayın Tarihi: 24.07.2026

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Afiş)

Tespitler: Yapılan incelemede, "Ataköy 2-5-6. Kısım Mah. Adnan Kahveci Cad. Bakırköy/İstanbul" adresinde faaliyette bulunan firmaya ait şubenin muhtelif yerlerinde "*Net %50 İndirim*" başlıklı afişler kullanılarak ilan ve reklamlar gerçekleştirildiği, ancak İstanbul Büyükşehir Belediyesi Zabıta Daire Başkanlığı tarafından şube mahallinde yapılan denetimlerde "Chakra marka vücut losyonu", "Chakra marka banyo terliği", "Cherry Boom vanilya yatak örtüsü", "Cherry Boom vanilya/pembe malzemelik" ve "Seaside kruvaze mavi body" adlı ürünlerde %50'den daha az oranda indirim yapıldığı tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı Zabıta Daire Başkanlığı tarafından 24.07.2026 tarihinde şirkete ait "Ataköy 2-5-6. Kısım Mah. Adnan Kahveci Cad. A Plus Bakırköy İstanbul" adresinde faaliyette bulunan şubesinde gerçekleştirilen denetimde, "Net % 50 İndirim" başlıklı muhtelif tanıtımlara yer verildiği, ancak gerçekleştirilen denetimlerde "Chakra marka vücut losyonu", "Chakra marka banyo terliği", "Cherry Boom vanilya yatak örtüsü", "Cherry Boom vanilya/pembe malzemelik" ve "Seaside kruvaze mavi body" adlı ürünlerde %50'den daha az oranda indirim yapıldığının tespit edildiği, bu yönüyle de indirimli satışa ilişkin reklamların gerçeği yansıtmadığı, bu hususlar göz önünde bulundurulduğunda, anılan reklamların tüketicileri yanıltıcı ve aldatıcı nitelikte olduğu, dolayısıyla söz konusu tanıtımların ortalama tüketici nezdinde fiyat algısını bozucu, yanıltıcı ve aldatıcı nitelik arz ettiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-ç, 9/1, 9/5, 13/1, 13/2, 13/9, 14/1, 14/2, 14/3 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Chakra Mağazacılık Ticaret ve A.Ş.** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **108.370-TL (Yüzsekizbinüçyüzyetmiş Türk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

14)

Dosya No: 2026/3558

Şikayet Edilen: İstanbul Alışveriş Merkezleri Tic. Ltd. Şti.

Şikayet Edilen Reklam: *"11.11 Dev Kampanyalar"* ibareli afiş tanıtımları

Reklam Yayın Tarihi: 07.11.2024

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Afiş)

Tespitler: Yapılan incelemede, firma vitrin camında asılı bulunan *"11.11. Dev Kampanyalar"* isimli afişle kampanya başlangıç ve bitiş tarihi bulunmadan ve indirimin hangi ürünleri kapsadığı belirtilmeyerek tanıtım yapıldığı tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; Sivas Ticaret İl Müdürlüğü tarafından firmaya ait şubede yapılan 07.11.2024 tarihli denetimde; şube camında asılı bulunana aynı suretli 2 afişte, kampanya başlangıç ve bitiş tarihleri ile indirimin hangi ürünleri kapsadığının belirtilmediğinin tespit edildiği, bu nedenle söz konusu tanıtımların tüketicileri aldatıcı ve yanıltıcı olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-a, 9/1, 9/2, 9/3, 9/4, 9/5, 14/1, ve 32/1 inci maddeleri,

-6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna**,**

Buna göre, reklam veren **İstanbul Alışveriş Merkezleri Tic. Ltd. Şti.** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası verilmesine** karar verilmiştir.

DİĞER

15)

Dosya No: 2026/3515

Kar-dağ Karadeniz Gıda Dağ. San. Tic. A.Ş. ünvanlı şirkete ait *"CatsGo"* ve *"Petfor"* isimli ürünlere ilişkin ambalaj tanıtımları hakkında dosya kapsamında yapılan görüşmeler neticesinde, halihazırda inceleme konusu hususa ilişkin istinaf incelemesinin tamamlanmadığı

tespit edilmiş olup konu ile ilgili olarak ilave araştırma yapılması istemiyle **dosyanın ertelenmesine** karar verilmiştir.

16)

Dosya No: 2026/1464

Şikayet Edilen: Ehm Mağazacılık Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: Şirkete ait *"English Home Temel Park AVM"* şubesinde yer alan muhtelif tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 02.04.2026

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Afiş)

Tespitler: Yapılan incelemede, şirkete ait *"English Home Temel Park AVM"* şubesinde, *"%80 İndirim, 250 TL ve üzeri alışverişlerde English Home markalı ve seçili ürünlerde geçerlidir. Küçük ev aletleri, 70 TL ve altı ürünlerde geçerli değildir."* içerikli tanıtımlara yer verildiği, tanıtımlar kapsamında *"Jardin Belle Çift Kişilik Yatak Örtüsü"* isimli ürünün *"%80 indirim, 12.499,99 TL 2.499,99 TL"* bedel ile satışa sunulduğu, aynı zamanda ürün fiyat tanıtımlarında *"Fırsat ürünü, 1.999,99 TL"* ibarelerinin bulunduğu, yine anılan tanıtımlar çerçevesinde, *"Tile Check İpliği Boyalı Çift Kişilik Nevresim Takımı"* isimli ürünün *"10.999,99 TL 2.199,99 TL"* bedel ile satışa sunulduğu tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirkete ait *"English Home Temel Park AVM"* şubesinde, *"%80 İndirim, 250 TL ve üzeri alışverişlerde English Home markalı ve seçili ürünlerde geçerlidir. Küçük ev aletleri, 70 TL ve altı ürünlerde geçerli değildir."* içerikli tanıtımlara yer verildiği, tanıtımlar kapsamında *"Jardin Belle Çift Kişilik Yatak Örtüsü"* isimli ürünün *"%80 indirim, 12.499,99 TL 2.499,99 TL"* bedel ile satışa sunulduğu, aynı zamanda ürün fiyat tanıtımlarında *"Fırsat ürünü, 1.999,99 TL"* ibarelerinin bulunduğu, yine anılan tanıtımlar çerçevesinde, *"Tile Check İpliği Boyalı Çift Kişilik Nevresim Takımı"* isimli ürünün *"10.999,99 TL 2.199,99 TL"* bedel ile satışa sunulduğunun görüldüğü, gerçekleştirilen satış kampanyaları her ne kadar koşullu satış niteliğinde olması nedeniyle indirimli satış reklamı olarak değerlendirilemeyecekse de üstü çizili şekilde ve *"%80 indirim", "Fırsat ürünü"* başlığı altında sunulan ürün fiyatlarının tüketiciler nezdinde fiyat avantajı sağlayacağı algısına yol açtığı, ancak söz konusu fiyat avantajının ispatlanmadığı, dolayısıyla söz konusu tanıtımların gerçeği yansıtmadığı, ortalama tüketici nezdinde fiyat algısını bozucu, yanıltıcı ve aldatıcı nitelikte olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-ç, 9/1, 9/5, 13/1, 13/2, 13/6, 13/8, 13/9, 18/1, 18/2 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna**,**

Buna göre, reklam veren **Ehm Mağazacılık Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **108.370-TL (Yüzsekizbinüçyüzyetmişlira) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

17)

Dosya No: 2026/2615

Şikayet Edilen: Ehm Mağazacılık Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: Şirkete ait *"English Home Mersin Forum AVM"* şubesinde yer alan *"%80 İndirim"* başlıklı tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 06.07.2026

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Afiş)

Tespitler: Yapılan incelemede, şirkete ait *"English Home Mersin Forum AVM"* şubesinde, *"%80 İndirim, 250 TL ve üzeri alışverişlerde geçerlidir. Küçük ev aletleri, 70 TL ve altı ürünlerde geçerli değildir."* içerikli tanıtımlara yer verildiği, tanıtımlar kapsamında *"Marivella New Bone China Yemek Takımı 24 Parça 6 Kişilik Mavi"* isimli ürünün *"24.999,99 TL 4.999,99 TL"* , *"Balmy Porselen Yemek Takımı 24 Parça 6 Kişilik Mavi-Sarı"* isimli ürünün *"17.499,99 TL 3.999,99 TL"* , *"Vanilla New Bone China 4 Parça 2 Kişilik Çay Fincanı Takımı 220 ml Açık Mavi"* isimli ürünün *"6.499,99 TL 1.299,99 TL"* bedel ile satışa sunulduğu tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda, şirkete ait *"English Home Mersin Forum AVM"* şubesinde, *"%80 İndirim, 250 TL ve üzeri alışverişlerde geçerlidir. Küçük ev aletleri, 70 TL ve altı ürünlerde geçerli değildir."* içerikli tanıtımlara yer verildiği, tanıtımlar kapsamında *"Marivella New Bone China Yemek Takımı 24 Parça 6 Kişilik Mavi"* isimli ürünün *"24.999,99 TL 4.999,99 TL" , "Balmy Porselen Yemek Takımı 24 Parça 6 Kişilik Mavi-Sarı"* isimli ürünün *"17.499,99 TL 3.999,99 TL" , "Vanilla New Bone China 4 Parça 2 Kişilik Çay Fincanı Takımı 220 ml Açık Mavi"* isimli ürünün *"6.499,99 TL 1.299,99 TL"* bedel ile satışa sunulduğunun görüldüğü, gerçekleştirilen satış kampanyaları her ne kadar koşullu satış niteliğinde olması nedeniyle indirimli satış reklamı olarak değerlendirilemeyecekse de üstü çizili şekilde ve *"%80 indirim"* başlığı altında sunulan ürün fiyatlarının tüketiciler nezdinde fiyat avantajı sağlayacağı algısına yol açtığı, şirket tarafından incelemeye konu kampanyaların koşullu satış kapsamında olduğu gerekçesiyle indirimli satış kapsamında değerlendirilemeyeceği, bu nedenle Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 14'üncü maddesinde yer verilen indirimli satış hükümlerinin aranmayacağı, dolayısıyla şikayete konu ürünlere ilişkin muhtelif bilgi ve belgelerin sunulmasının zorunlu olmadığı hususları ifade edilse de 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanunun *"Denetim"* başlıklı 75'inci maddesinin ikinci fıkrasında, *"(2) Bu Kanun kapsamına giren hususlarda, yetkili ve görevli kişi veya kuruluşlara her türlü bilgi ve belgenin doğru olarak gösterilmesi veya istenmesi hâlinde belgelerin aslının veya onaylı kopyalarının verilmesi zorunludur."* hükmü ile Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin *"İspat külfeti"* başlıklı 9'uncu maddesinin beşinci fıkrasında yer alan *"(5) Reklam verenler, bu Yönetmelikte belirlenen ilkelerin uygulanmasını denetlemekle yetkili ve görevli olanlara*

reklamlarda yer alan iddiaları kanıtlar nitelikteki belgeleri sunmakla yükümlüdür." hükmü karşısında ispat yükümlülüğünün yerine getirildiğinden bahsedilemeyeceği, dolayısıyla fiyat hakkında eksik bilgi vermek veya anlam karışıklığına yol açmak suretiyle tüketicilerde yanıltıcılığa yol açıldığı, söz konusu tanıtımların ortalama tüketici nezdinde fiyat algısını bozucu, yanıltıcı ve aldatıcı nitelik arz ettiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-ç, 9/1, 9/5, 13/1, 13/2, 13/6, 13/8, 13/9, 18/1, 18/2 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna**,**

Buna göre, reklam veren **Ehm Mağazacılık Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **108.370-TL (YüzsekizbinüçyüzyetmişTürk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

18)

Dosya No: 2026/2480

Şikayet Edilen: Deha Mağazacılık Ev Tekstil Ürünleri Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: Şirkete ait *"Madame Coco Vialand AVM"* şubesinde yer alan *"Muhteşem Fırsat, İndirilmiş Fiyat Üzerinden Kasada Ekstra %20 İndirim"* başlıklı tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 16.05.2026

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Afiş)

Tespitler: Yapılan incelemede, şirkete ait *"Madame Coco Vialand AVM"* şubesinde, *"Muhteşem Fırsat, İndirilmiş Fiyat Üzerinden Kasada Ekstra %20 İndirim"* başlıklı muhtelif indirimli satış tanıtımlara yer verildiği, tanıtımlar kapsamında *"Ligne 6 Kişilik Kahve Fincan Seti"* isimli ürünün *"3.299,99 TL KDV Dahil 660,00 TL"* bedel ile satışa sunulduğu tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda, şirkete ait *"Madame Coco Vialand AVM"* şubesinde, *"Muhteşem Fırsat, İndirilmiş Fiyat Üzerinden Kasada Ekstra %20 İndirim"* başlıklı muhtelif indirimli satış tanıtımlara yer verildiği, tanıtımlar kapsamında *"Ligne 6 Kişilik Kahve Fincan Seti"* isimli ürünün *"3.299,99 TL KDV Dahil 660,00 TL"* bedel ile satışa sunulduğu, ancak satışa sunulan ürüne kasada ek %20 indirim uygulanmadığı, ayrıca anılan üründe *"KDV Dahil"* ibaresine yer verilmesine rağmen kasada ek KDV ücreti yansıtıldığının görüldüğü iddialarına yönelik her ne kadar şirket tarafından şikayete konu ürünün liste fiyatının 3299,99 TL olduğu, %75 indirim uygulanması halinde fiyatın 824,99 TL'ye düştüğü, kasada ek %20 indirim uygulanması halinde 660,00 TL'ye indiği, ürün etiketinde yer alan 660,00 TL bedelin, ürünün etiket fiyatı (3.299,99 TL) üzerinden yapılan birincil indirim ve kampanyaya konu *"Kasada Ekstra %20 İndirim"* uygulandıktan sonra ulaşılan nihai kampanyalı satış fiyatı olduğu, dolayısıyla kasada 660,00 TL üzerinden bir kez daha %20 indirim uygulanmasının,

aynı indirimin mükerrer uygulanması anlamına geldiği hususları ifade edilse de tanıtımlarda yer alan açıklamada, *"Etiketlerde %80 indirim uygulanmıştır. Kasada ise %20 ek indirim uygulanacaktır."* ifadesine yer verildiği, tanıtımlardaki %80 indirim vaadi uygulandığında ise fiyatın yaklaşık 660 TL olduğu, bu çerçevede, *"Kasada ise %20 ek indirim"* vaadinin uygulanmadığının görüldüğü, şirket tarafından da uygulanan indirim oranının *"%75"* olduğunun belirtildiği, bu nedenle, uygulanan indirim ve fiyat hakkında eksik bilgi vermek veya anlam karışıklığına yol açmak suretiyle tüketicilerde yanıltıcılığa yol açıldığı, aynı zamanda *"Muhteşem Fırsat"* başlığı altında sunulan ürün fiyatlarının tüketiciler nezdinde fiyat avantajı sağlayacağı algısına yol açtığı ancak söz konusu avantajın ispatlanmadığı,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-ç, 9/1, 9/5, 13/1, 13/2, 13/6, 13/8, 13/9, 14/1, 14/2, 14/3, 18/1, 18/2 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna**,**

Buna göre, reklam veren **Deha Mağazacılık Ev Tekstil Ürünleri Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **108.370-TL (Yüzsekizbinüçyüzyetmiş Türk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

19)

Dosya No: 2026/2614

Şikayet Edilen: Deha Mağazacılık Ev Tekstili Ürünleri Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: Şirket tarafından tüketicilere gönderilen *"6 AL 1 ÖDE! SON 2 GÜN, Havlu, Cam, Porselen ürünlerde Axess'e 3 TAKSİTLE, Yaz şenliği mağazalarımızda"* içerikli kısa mesaj tanıtımları ile şirkete ait *"Ankara Nata Vega AVM"* şubesinde yer alan *"MUHTEŞEM FIRSAT"* başlıklı, *"PORSELEN ÜRÜNLERDE 6 AL 1 ÖDE"* içerikli afiş tanıtımları

Reklam Yayın Tarihi: 05.07.2026

Yayınlandığı Mecra: Kısa Mesaj, Diğer (Afiş)

Tespitler: Yapılan incelemede, şirket tarafından gönderilen kısa mesaj tanıtımlarında *"6 AL 1 ÖDE! SON 2 GÜN, Havlu, Cam, Porselen ürünlerde Axess'e 3 TAKSİTLE, Yaz şenliği mağazalarımızda"* tanıtımlarına yer verildiği, şirkete ait *"Ankara Nata Vega AVM"* şubesinde söz konusu kısa mesaj tanıtımları ile benzer nitelikteki *"MUHTEŞEM FIRSAT"* başlıklı *"PORSELEN ÜRÜNLERDE 6 AL 1 ÖDE"* içerikli afiş tanıtımları ile kampanyaya ait alt metinde *"6 Al 1 Öde kampanyamız ürünlerin ilk satış fiyatları üzerinden uygulanır. Kampanya kapsamında ödenecek tutar sepetteki en yüksek fiyatlı ürünün bedeli üzerinden hesaplanır. Kampanya geçerlilik tarihleri kasa noktasında belirtilmiştir. Diğer kampanyalarla birleştirilemez, stoklarla sınırlıdır. Stok bilgisi için kasa personelinden bilgi alınması tavsiye edilir."* açıklamasının bulunduğu, yapılan tanıtımlar kapsamında *"Porselen Tabak"* isimli ürünün "499,99 TL (üstü çizili) 100,00 TL"den satışa sunulduğu tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan inceleme sonucunda; başvuru sahibi tüketici tarafından, şirketçe gönderilen *"6 AL 1 ÖDE! SON 2 GÜN, Havlu, Cam, Porselen ürünlerde Axess'e 3 TAKSİTLE, Yaz şenliği mağazalarımızda"* içerikli kısa mesaj tanıtımları üzerine, şirkete ait "Ankara Nata Vega AVM" şubesine gidildiği, ilgili şubede söz konusu kısa mesaj tanıtımları ile benzer nitelikteki *"MUHTEŞEM FIRSAT"* başlıklı *"PORSELEN ÜRÜNLERDE 6 AL 1 ÖDE"* içerikli afiş tanıtımları ile karşılaşıldığı, ayrıca kampanyaya ait alt metinde *"6 Al 1 Öde kampanyamız ürünlerin ilk satış fiyatları üzerinden uygulanır. Kampanya kapsamında ödenecek tutar sepetteki en yüksek fiyatlı ürünün bedeli üzerinden hesaplanır. Kampanya geçerlilik tarihleri kasa noktasında belirtilmiştir. Diğer kampanyalarla birleştirilemez, stoklarla sınırlıdır. Stok bilgisi için kasa personelinden bilgi alınması tavsiye edilir."* açıklamasının bulunduğu, yapılan tanıtımlar kapsamında *"Porselen Tabak"* isimli ürünün *499,99 TL* (üstü çizili) *100,00 TL*'den satışa sunulduğunun görüldüğü, söz konusu ürün satın alınmak istendiğinde kasada anılan kampanyanın ana vaadin aksine sadece 1 adet ürün bedelinin düşülerek *"6 Al 5 Öde"* şeklinde uygulandığı, söz konusu hususun mağaza görevlisine iletilmesi üzerine anılan kampanyanın *"6 Al 1 Öde"* şeklinde olmadığına yönelik çok fazla şikayet alındığının ve gerekli açıklamaların kasada yapılabileceğinin ifade edildiği, ayrıca *"6 Al 1 Öde"* kampanyasının, ürünlerin ilk satış fiyatları üzerinden uygulanacağı şartının ana vaade kıyasla tüketiciler nezdinde okunabilir büyüklükte olmadığı iddialarına ilişkin şirket tarafından her ne kadar kampanyanın mağazalarda uygulanma şeklinin, kampanya duyurularında belirtilen *"6 Al 1 Öde"* kurgusuna uygun olduğu, tüketicilere kampanya ana vaadinden farklı bir uygulama sunulmadığı, tahsil edilecek toplam bedelin kampanya koşullarına göre hesaplandığı, tanıtımlarda yer alan indirim oranlarının fiilen uygulanmış olduğu ve kampanya kapsamında sipariş veren tüm tüketicilerin aynı koşullardan faydalandırıldığı hususları ifade edilse de dosya mevcudu bilgi ve belgelerden şirket tarafından anılan kampanyanın uygulandığını gösterir ispatlayıcı nitelikte bir belge sunulmadığının görüldüğü, bu nedenle ispat yükümlülüğünün yerine getirildiğinden bahsedilemeyeceği, bununla birlikte, ilk satış fiyatı üzerinden uygulama koşulu ile tüketiciye sunulan ve kampanyaya konu *"Porselen Tabak"* isimli ürünün kampanya dahilindeki fiyat bilgileri ile *"6 Al 1 Öde"* kurgusu kapsamı birlikte değerlendirildiğinde, fiyat bilgisine ilişkin tüketiciler nezdinde anlam karışıklığına yol açıldığı, ayrıca kısa mesaj tanıtımlarında kampanyanın ilk satış fiyatı üzerinden uygulanacağı istisnasına ilişkin herhangi bir bilgilendirmeye yer verilmediğinin görüldüğü, afiş tanıtımlarında ise aynı şartın ana vaade kıyasla tüketiciler nezdinde okunabilir büyüklükte olmadığı, dolayısıyla söz konusu tanıtımların gerçeği yansıtmadığı, ortalama tüketici nezdinde fiyat algısını bozucu, yanıltıcı ve aldatıcı nitelikte olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-ç, 9/1, 9/5, 13/1, 13/2, 13/6, 13/8, 13/9, 18/1, 18/2, 18/4, 18/6, 18/7 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna ,

Buna göre, reklam veren **Deha Mağazacılık Ev Tekstili Ürünleri Sanayi ve Ticaret A.Ş.** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **1.011.458-TL (BirmilyononbirbindörtyüzellisekizTürk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

20)

Dosya No: 2026/2484

Şikayet Edilen: Tan İnvest Dış Ticaret Anonim Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: www.trendyol.com adresli internet sitesinde satışa sunulan şirkete ait muhtelif ürünlere ilişkin *"14 Günün En Düşük Fiyatı, Sepette %80 indirim, Sepette 499,99 TL 2.499,95 TL"* tanıtımları

Reklam Yayın Tarihi: 15.06.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, www.trendyol.com adresli internet sitesinde şirkete ait *"Bella Maison Indian Kapı Stoperi Hardal (20x18 cm)", "Bella Maison Sunshine Kapı Stoperi Yeşil (20x18 cm)", "Bella Maison Leona Kapı Stoperi Kiremit (20x18 cm)", "Bella Maison Rose Kapı Stoperi Mürdüm (20x18 cm)"* isimli ürünlerin *"14 Günün En Düşük Fiyatı, Sepette %80 indirim, Sepette 499,99 TL 2.499,95 TL"* tanıtımlarıyla satışa sunulduğu tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda, www.trendyol.com adresli internet sitesinde şirkete ait *"Bella Maison Indian Kapı Stoperi Hardal (20x18 cm)", "Bella Maison Sunshine Kapı Stoperi Yeşil (20x18 cm)", "Bella Maison Leona Kapı Stoperi Kiremit (20x18 cm)", "Bella Maison Rose Kapı Stoperi Mürdüm (20x18 cm)"* isimli ürünlerin *"14 Günün En Düşük Fiyatı, Sepette %80 indirim, Sepette 499,99 TL 2.499,95 TL"* tanıtımlarıyla satışa sunulduğu, ancak söz konusu ürünlerin hiçbir zaman 2.499,95 TL fiyattan satılmadığı, bununla birlikte, yine şirkete ait *"Kapı Stoperi"* kategorisinde bulunan çok sayıda ürünün benzer şekilde *"Sepette %80 indirim"* kampanyasıyla ve gerçeği yansıtmayan ürün fiyatlarıyla satışa sunulduğu iddialarına yönelik her ne kadar şirket tarafından otuz günlük dönemde gerçekten uygulanan en düşük fiyatın 2.499,95 TL olduğu ve bu tutarın reklamda gösterilen referans fiyatla tamamen örtüştüğü, şirket kayıtlarının incelenmesi sonucunda, ilgili dönemde söz konusu dört ürünün 2.499,95 TL olarak uygulanan fiyattan fiilen satışının gerçekleşmediğinin görüldüğü, ürünlerin, kampanya dönemi boyunca sürekli olarak *"sepette indirim"* kapsamında indirimli fiyat üzerinden satışa sunulduğu ve tüketicilere yapılan satışların tamamının indirimli fiyat üzerinden gerçekleştiği belirtilmişse de dosya kapsamında sunulan bilgi ve belgelerden, anılan ürünlerin indirimsiz fiyattan satışının gerçekleştirilmediğinin ve fiili olarak sepette indirim kampanyası kapsamında indirimli olarak satışa sunulduğunun tespit edildiği, söz konusu hususun şirket tarafından da kabul edildiği, bu çerçevede, indirimli şekilde ve *"14 Günün En Düşük Fiyatı" , "Sepette %80 indirim"* başlığı altında sunulan ürün fiyatlarının tüketiciler nezdinde fiyat avantajı sağlayacağı algısına yol açtığı ancak söz konusu fiyat avantajının ispatlanmadığı, bu nedenle, fiyat hakkında eksik bilgi vermek veya anlam karışıklığına yol açmak suretiyle tüketicilerde yanıltıcılığa yol açıldığı, bu sebeple söz konusu

tanıtımların gerçeği yansıtmadığı, ortalama tüketici nezdinde fiyat algısını bozucu, yanıltıcı ve aldatıcı nitelik arz ettiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-ç, 9/1, 9/5, 13/1, 13/2, 13/6, 13/8, 13/9, 14/1, 14/2, 14/3, 18/1, 18/2 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Tan İnvest Dış Ticaret Anonim Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **1.083.706-TL (BirmilyonseksenüçbinyediyüzaltıTürk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

21)

Dosya No: 2026/2489

Şikayet Edilen: Tan İnvest Dış Ticaret Anonim Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: Şirkete ait www.bellamaison.com adresli internet sitesinde yer alan *"Kırlent Kılıfı"* kategorisindeki ürünlere ilişkin *"%100 Pamuk"* başlıklı tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 26.06.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, şirkete ait www.bellamaison.com adresli internet sitesinde yer alan *"Kırlent Kılıfı"* kategorisindeki ürünlere ilişkin *"%100 Pamuk"* başlıklı tanıtımlara yer verildiği, ürünlere ilişkin tanıtım sayfasında da ürün başlıklarındaki tanıtımlar ile benzer nitelikte ürün kalitesinin *"%100 Pamuk"* olduğuna ilişkin tanıtımların bulunduğu tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan inceleme sonucunda, şirkete ait www.bellamaison.com adresli internet sitesinde yer alan *"Kırlent Kılıfı"* kategorisindeki ürünlere ilişkin *"%100 Pamuk"* başlıklı tanıtımlar üzerine, başvuru sahibi tüketici tarafından *"%100 Pamuk Line Biyeli Kırlent Kılıfı Kırmızı", "%100 Pamuk Line Mottolu Punch Nakışlı Kırlent Kılıfı Turuncu", "%100 Pamuk Line Fırfırlı Kırlent Kılıfı Mavi" ve "%100 Pamuk Line Punch Nakışlı Fırfırlı Kırlent Kılıfı Yeşil"* isimli ürünlerin satın alınmak istendiği, ürünlere ilişkin tanıtım sayfasında da ürün başlıklarındaki tanıtımlar ile benzer nitelikte ürün kalitesinin *"%100 Pamuk"* olduğuna ilişkin tanıtımlara yer verildiğinin görüldüğü, tanıtımlar kapsamında 01.06.2026 tarihinde söz konusu ürünlerin sipariş edildiği, ancak ürünlerin teslim edilmesinden sonra ürünlere ait içerik etiketleri incelendiğinde ürünlerin *"%100 Polyester"* olduğu bilgisi ile karşılaşıldığı, bu hususla ilgili şirketin müşteri hizmetleri ile yapılan görüşmede yalnızca geri bildirimin ilgili departmana iletildiği bilgisinin verildiği ve inceleme konusu *"%100 Pamuk"* tanıtımlarına devam edildiği iddialarına ilişkin her ne kadar şikayete konu kırlent kılıflarının gerçek materyal içeriğinin, ürünler üzerindeki dikili (yasal) kompozisyon etiketlerinde de belirtildiği üzere *"%100*

Polyester" olduğu, ürünün fiziki hali ile üzerinde yer alan yasal içerik etiketi arasında herhangi bir uyumsuzluk bulunmadığı, tespit edilen sorunun, münhasıran internet sitesindeki ürün tanıtım metninden kaynaklandığı, koleksiyon ürünlerine ait bilgilerin sisteme toplu olarak aktarılması sürecinde şikayete konu kırlent kılıflarının ürün isim ve açıklamalarının, aynı koleksiyondaki pamuk içerikli ürünlerden kopyalanması/veri girişi sırasında oluşan münferit bir hata sonucunda *"%100 Pamuk"* ibaresiyle oluşturulduğunun değerlendirildiği, Bakanlık yazısı üzerine ürün bilgilerinin derhal düzeltildiği ifade edilse de başvuru tarihinde tüketicilere sunulan *"%100 Polyester"* ürün tanıtımlarında *"%100 Pamuk"* tanıtımlarına yer verildiğinin tespit edildiği, bu nedenle şirketin sorumluluğunun bulunmadığından bahsedilemeyeceği, söz konusu hususun şirket tarafından da kabul edildiği, ayrıca dosya mevcudu bilgi ve belgelerden ürünlerin *"%100 Pamuk"* olduğunu gösterir nitelikte ispatlayıcı belge sunulmadığının görüldüğü, dolayısıyla söz konusu tanıtımların ortalama tüketici nezdinde yanıltıcı ve aldatıcı nitelik arz ettiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-a, 9/1, 9/2, 9/4, 9/5, 18/1, 18/2 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Tan İnvest Dış Ticaret Anonim Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **1.083.706-TL (BirmilyonseksenüçbinyediyüzaltıTürk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

22)

Dosya No: 2026/2407

Şikayet Edilen: Turksport Spor Ürünleri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: Şirkete ait www.decathlon.com.tr adresli internet sitesinde yer alan *"Runtalya Maratonu'na özel 5 km haftalık 500 puanı 5'e katla!"* başlıklı tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 30.03.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede; şirkete ait www.decathlon.com.tr adresli internet sitesinde *"Runtalya Maratonu'na özel 5 km haftalık 500 puanı 5'e katla!"* başlıklı tanıtımlara yer verildiği, söz konusu kampanyaya ait alt metinde *"Kampanya, 30 Mart-5 Nisan 2026 tarihleri arasında hesabınızda yer alan "Decathlon Member/Daha Fazla Puan Kazan" kısmından Runtalya meydan okumasını başlatıp tek seferde 5 kilometre adım atmanız durumunda tek seferlik 2.500 puan kazanılmasını kapsamaktadır. Puanlar, ilgili tarihlerde Decathlon Member hesabınız ile uyumlu akıllı cihaz/uygulamalar senkronize edilmesi ve belirtilen mesafenin tamamlanmasını takiben 7 gün içerisinde yüklenecektir. Puan kullanım detaylarına decathlon.com.tr üzerinden ulaşabilirsiniz."* açıklamalarının bulunduğu tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirkete ait www.decathlon.com.tr adresli internet sitesinde *"Runtalya Maratonu'na özel 5 km haftalık 500 puanı 5'e katla!"* başlıklı tanıtımlara yer verildiği, söz konusu kampanyaya ait alt metinde *"Kampanya, 30 Mart-5 Nisan 2026 tarihleri arasında hesabınızda yer alan "Decathlon Member/Daha Fazla Puan Kazan" kısmından Runtalya meydan okumasını başlatıp tek seferde 5 kilometre adım atmanız durumunda tek seferlik 2.500 puan kazanılmasını kapsamaktadır. Puanlar, ilgili tarihlerde Decathlon Member hesabınız ile uyumlu akıllı cihaz/uygulamalar senkronize edilmesi ve belirtilen mesafenin tamamlanmasını takiben 7 gün içerisinde yüklenecektir. Puan kullanım detaylarına decathlon.com.tr üzerinden ulaşabilirsiniz."* açıklamalarının bulunduğu, ancak anılan kampanya şartlarına ilişkin bilgilendirmeler ile *"tek seferde 5 km adım"* şartının ana vaade kıyasla tüketiciler nezdinde okunabilir büyüklükte olmadığı, ayrıca ana vaadin istisnası niteliğindeki hususun ana vaadin sağladığı avantajları tamamıyla ya da büyük ölçüde ortadan kaldıracak nitelikte olduğu ve ana vaatle uyumsuzluk içerdiği, ayrıca genel tanıtım metninde *"tek seferde 5 km adım"* şartına yer verilmediği, bu nedenle tüketicilere eksik bilgilendirmede bulunulduğu, bu sebeple söz konusu tanıtımların ortalama tüketici nezdinde yanıltıcı ve aldatıcı nitelik arz ettiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5, 9/1, 9/5, 18/1, 18/2, 18/4, 18/6, 18/7 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna ,

Buna göre, reklam veren **Turksport Spor Ürünleri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

23)

Dosya No: 2026/2482

Şikayet Edilen: N11 Elektronik Ticaret ve Bilişim Hizmetleri A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Şirket tarafından tüketicilere gönderilen *"Altın'da %5 indirim + 3 taksit! Aga Kulche mağazasında seçili 22 ayar bileziklerde seçili bankalarda vade farksız taksiti kaçırma!"* içerikli kısa mesaj tanıtımları ile *"n11-Online Alışveriş"* isimli mobil uygulamada yer alan *"Aga_Kulche"* satıcılı *"AgaKulche 10 Gram 22 Ayar Ajda Altın Bilezik"* isimli ürüne ilişkin *"Peşin Fiyatına 3 Taksit!"* tanıtımları

Reklam Yayın Tarihi: 08.06.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet, Kısa Mesaj

Tespitler: Yapılan incelemede, şirket tarafından gönderilen *"Altın'da %5 indirim + 3 taksit! Aga Kulche mağazasında seçili 22 ayar bileziklerde seçili bankalarda vade farksız taksiti kaçırma!"* içerikli kısa mesaj tanıtımları üzerine, şirkete ait *"n11-Online Alışveriş"* isimli mobil uygulamada yer alan *"Aga_Kulche"* isimli satıcı tarafından 68.786,05 TL sepette 65.209,18

TL'den satışa sunulan *"AgaKulche 10 Gram 22 Ayar Ajda Altın Bilezik"* isimli ürünün satın alınmak istendiği, ürüne ilişkin tanıtım sayfasında kısa mesaj tanıtımları ile benzer nitelikte *"Peşin Fiyatına 3 Taksit (3 x 21.736,39 TL)"* tanıtımlarına yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan inceleme sonucunda, şirket tarafından gönderilen *"Altın'da %5 indirim + 3 taksit! Aga Kulche mağazasında seçili 22 ayar bileziklerde seçili bankalarda vade farksız taksiti kaçırma!"* içerikli kısa mesaj tanıtımları üzerine, şirkete ait *"n11-Online Alışveriş"* isimli mobil uygulamada yer alan *"Aga_Kulche"* isimli satıcı tarafından 68.786,05 TL sepette 65.209,18 TL'den satışa sunulan *"AgaKulche 10 Gram 22 Ayar Ajda Altın Bilezik"* isimli ürünün satın alınmak istendiği, ürüne ilişkin tanıtım sayfasında kısa mesaj tanıtımları ile benzer nitelikte *"Peşin Fiyatına 3 Taksit (3 x 21.736,39 TL)"* tanıtımlarına yer verildiğinin görüldüğü, tanıtımlar kapsamında 08.06.2026 tarihinde söz konusu ürünün sipariş edildiği, ancak kampanya şartları sağlanmasına rağmen ödemenin tek çekim şeklinde tahsil edilerek anılan kampanya vaadinde bulunan *"3"* taksit seçeneğinin uygulanmadığı, satıcı ile gerçekleştirilen görüşme neticesinde işlemin şirket tarafından gerçekleştirildiği bilgisinin verildiği, şirketin müşteri hizmetleri ile yapılan telefon görüşmesinde ise yapılacak bir işlemin bulunmadığının belirtildiği, ayrıca yapılan alışverişlerde *"3"* taksit seçeneğinin uygulanmadığına ilişkin benzer nitelikte çok sayıda şikayetin bulunduğu iddialarına ilişkin her ne kadar şirket tarafından *"Aga Kulche"* isimli mağazada seçili 22 ayar bileziklerde sepette %5 indirim uygulandığı, ayrıca buna ek olarak seçili bankalarda vade farksız 3 taksit seçeneğinin sunulduğu, kampanyanın tüketicilere kısa mesaj ile duyurulduğu, tüketicilerin kısa mesajdaki bağlantıya tıkladığında kampanya kapsamında olan ürünlere yönlendirildiği, bu ürünlerin üzerinde yer alan etikette *"3 taksit"* ifadesinin yer aldığı, sistem kayıtları incelendiğinde başvuru sahibi tüketici tarafından ödeme ekranında 3 taksit seçeneğinin seçilmediğinin 1 taksit seçeneğinin seçilerek sipariş oluşturulduğunun tespit edildiği, aynı kampanya kapsamında ve söz konusu sipariş tarihinde gerçekleştirilen incelemede 112 başarılı siparişin mevcut olduğu ve siparişlerin 3 taksitle gerçekleştirildiği, kampanyanın seçili bankalarda geçerli olduğu ve bu durumun kısa mesaj içeriğinde vurgulandığı hususları ifade edilse de inceleme konusu kısa mesajda *"(...)seçili bankalarda vade farksız taksiti kaçırma!"* ibaresine yer verilmesine rağmen ana vaadin istisnası niteliğindeki bu hususun, mobil uygulamada yer verilen genel reklam metninde bulunmadığının ve tüketicilerin kolayca fark edebilecekleri alan ve şekilde sunulmadığının görüldüğü, bu nedenle tüketiciler nezdinde eksik bilgilendirmeye neden olunduğu, ayrıca ana vaadin istisnası niteliğindeki hususun ana vaadin sağladığı avantajları tamamıyla ya da büyük ölçüde ortadan kaldıracak nitelikte olduğu ve ana vaatle uyumsuzluk içerdiği, bununla birlikte mobil uygulamadan yapılan alışveriş yorumlarında *"3"* taksit seçeneğinin uygulanmadığına ilişkin benzer nitelikte çok sayıda şikayetin bulunduğu, dolayısıyla söz konusu tanıtımların ortalama tüketici nezdinde yanıltıcı ve aldatıcı nitelik arz ettiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-b, 7/5-d, 9/1, 9/5, 18/1, 18/2, 18/6, 18/7 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **N11 Elektronik Ticaret ve Bilişim Hizmetleri A.Ş.** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

24)

Dosya No: 2026/2483

Şikayet Edilen: Ayakkabı Dünyası Kundura Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: Şirkete ait *"Ankara Acity Outlet AVM"* şubesinde yer alan *"Yaza Merhaba, Katlanan Fırsatlar!"* başlıklı afiş tanıtımları

Reklam Yayın Tarihi: 10.06.2026

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Afiş)

Tespitler: Yapılan incelemede, şirkete ait *"Ankara Acity Outlet AVM"* şubesinde, *"Yaza Merhaba, Katlanan Fırsatlar!"* başlıklı ve *"5.000 TL Alışverişe 1.500 TL Hediye Çeki, 4.000 TL Alışverişe 1.000 TL Hediye Çeki, 3.000 TL Alışverişe 600 TL Hediye Çeki, 2.500 TL Alışverişe 400 TL Hediye Çeki"* içerikli afiş tanıtımlarına yer verildiği, söz konusu kampanya kapsamında 1.500 TL'lik hediye çekinin *"Bir sonraki 4.000 TL ve üzeri alışverişte"*, 1.000 TL'lik hediye çekinin *"Bir sonraki 3.000 TL ve üzeri alışverişte"*, 600 TL'lik hediye çekinin *"Bir sonraki 2.000 TL ve üzeri alışverişte"* ve 400 TL'lik hediye çekinin *"Bir sonraki 1.500 TL ve üzeri alışverişte"* kullanılabileceğinin belirtildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirkete ait *"Ankara Acity Outlet AVM"* şubesinde, *"Yaza Merhaba, Katlanan Fırsatlar!"* başlıklı ve *"5.000 TL Alışverişe 1.500 TL Hediye Çeki, 4.000 TL Alışverişe 1.000 TL Hediye Çeki, 3.000 TL Alışverişe 600 TL Hediye Çeki, 2.500 TL Alışverişe 400 TL Hediye Çeki"* içerikli afiş tanıtımlarına yer verildiği, söz konusu kampanya kapsamında 1.500 TL'lik hediye çekinin *"Bir sonraki 4.000 TL ve üzeri alışverişte"*, 1.000 TL'lik hediye çekinin *"Bir sonraki 3.000 TL ve üzeri alışverişte"*, 600 TL'lik hediye çekinin *"Bir sonraki 2.000 TL ve üzeri alışverişte"* ve 400 TL'lik hediye çekinin *"Bir sonraki 1.500 TL ve üzeri alışverişte"* kullanılabileceğinin belirtildiği, ayrıca kampanyaya ait alt metinde *"Kampanya 09-15 Haziran tarihleri arasında geçerlidir. Kampanya tüm ürünlerde çek kazandırır. Kazanılan çekler, ayakkabı bakım ürünleri ile Tabanex, Lufian, Camper, Peluche, Pepino, Carrera ve Farve markaları dışında geçerlidir. Kampanya İstanbul Vega Defolu Kasa, Ankara Acity Defolu ve Promo Kasa, İstanbul Optimum mağazalarında geçerli değildir. Ayakkabı Dünyası kampanya koşullarında değişiklik yapma hakkını saklı tutar."* açıklamalarının bulunduğu, ancak anılan kampanya şartlarına ilişkin bilgilendirmeler ile hediye çeklerinin belirli tutarlardaki bir sonraki alışverişlerde kullanılabileceği şartının ana vaade kıyasla tüketiciler nezdinde okunabilir büyüklükte olmadığı, kampanyanın tüketicilerde belirtilen tutarlarda alışveriş yapıldığında doğrudan hediye çeki elde edileceği algısına sebep olduğu iddialarına ilişkin şirket tarafından her ne kadar söz konusu kampanyanın, tüketicilere gerçek, parasal karşılığı bulunan ve kullanılabilir bir menfaat sağlayan, ticari hayatta olağan ve yaygın bir promosyon uygulaması niteliğinde olduğu, kampanyada belirtilen koşulun, afişin

dipnotunda değil, her bir kampanya teklifinin hemen altında, ilgili teklifle bütünlük içinde belirtildiği, tüketicide *"doğrudan hediye çeki elde edileceği"* yönünde bir yanılgı oluşturulmadığı, en küçük puntoda yer alan alt metin ise kampanyanın geçerlilik tarihleri ile marka ve mağaza istisnalarına ilişkin tamamlayıcı bilgileri içerdiği, ihtiyaten kampanyaya ilişkin görsel tasarımın değiştirildiği hususları ifade edilse de reklam görselinde yer verilen ana vaat ile istisnası niteliğindeki hususların ana vaade kıyasla tüketiciler nezdinde okunabilir büyüklükte olmadığı ve tüketiciler nezdinde kafa karışıklığına yol açıldığı, ayrıca ana vaadin istisnası niteliğindeki hususun ana vaadin sağladığı avantajları tamamıyla ya da büyük ölçüde ortadan kaldıracak nitelikte olduğu ve ana vaatle uyumsuzluk içerdiği, bu sebeple söz konusu tanıtımların ortalama tüketici nezdinde yanıltıcı ve aldatıcı nitelik arz ettiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5, 9/1, 9/5, 15/1-a, 15/1-b, 18/1, 18/2, 18/4, 18/6, 18/7 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Ayakkabı Dünyası Kundura Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **108.370-TL (YüzsekizbinüçyüzyetmişTürk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

25)

Dosya No: 2026/2585

Şikayet Edilen: Güntaş Spor Salonu Spor Aletleri Tekstil Gıda ve İnş. San. Tic. Ltd. Şti.

Şikayet Edilen Reklam: Şirkete ait *"Ütopia Fitness Club-Gaziosmanpaşa"* şubesinde yer alan *"Sadece Bu Aya Özel, Tüm Kredi Kartlarında Geçerli, Vade Farksız! 6 Taksit!"* başlıklı afiş tanıtımları

Reklam Yayın Tarihi: 03.07.2026

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Afiş)

Tespitler: Yapılan incelemede, şirkete ait *"Ütopia Fitness Club-Gaziosmanpaşa"* şubesinde yer alan *"Sadece Bu Aya Özel, Tüm Kredi Kartlarında Geçerli, Vade Farksız! 6 Taksit!"* başlıklı afiş tanıtımlarının yapıldığı tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; başvuru sahibi tüketici tarafından, şirkete ait *"Ütopia Fitness Club-Gaziosmanpaşa"* şubesinde yer alan *"Sadece Bu Aya Özel, Tüm Kredi Kartlarında Geçerli, Vade Farksız! 6 Taksit!"* başlıklı afiş tanıtımları üzerine 01.07.2026 tarihinde yıllık üyelik başvurusu yapılmak istendiği, kredi kartı bilgilerinin paylaşılması üzerine kendisine *"Kuveyt Türk Bankası"*na ait kredi kartlarında taksitlendirme yapılamadığı bilgisinin verildiği, akabinde *"Akbank"*a ait kredi kartı kullanılmak istendiğinde *"Akbank"*a ait kredi

kartlarının da taksitlendirme kapsamı dışında olduğunun ifade edildiği, bu çerçevede, kampanya şartları sağlanmasına rağmen anılan kampanyanın ana vaadinde bulunan *"Tüm kredi kartlarında geçerli 6 taksit"* seçeneğinin uygulanmadığı, söz konusu afiş tanıtımının, tüketicilerin ilgisini çekerek üyelik süreçlerine katılmaları amacıyla yanıltıcı şekilde kullanıldığı iddialarına ilişkin şirkete 27.07.2026 tarihinde tebliğ edilen bilgi, belge ve cevap isteme yazısına cevap verilmediğinin görüldüğü, bu nedenle şirket tarafından ispat yükümlülüğünün yerine getirildiğinden bahsedilemeyeceği, bu sebeple söz konusu tanıtımların gerçeği yansıtmadığı, ortalama tüketici nezdinde yanıltıcı ve aldatıcı nitelik arz ettiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-b, 7/5-d, 9/1, 9/5, 18/1, 18/2, 18/6, 18/7 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Güntaş Spor Salonu Spor Aletleri Tekstil Gıda ve İnş. San. Tic. Ltd. Şti.** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **108.370-TL (YüzsekizbinüçyüzyetmişTürk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

26)

Dosya No: 2026/2602

Şikayet Edilen: Erdoğan Grup Tekstil İnşaat Turizm Otomotiv Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.

Şikayet Edilen Reklam: *"Bolu Highway Outlet AVM"* de bulunan ve giyim mağazası tabelasında yer alan Sarar Büyük Mağazacılık Ticaret A.Ş. ünvanlı şirkete ait *"Sarar"* giyim mağazası markası tanıtımları

Reklam Yayın Tarihi: 12.07.2026

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Tabela)

Tespitler: Yapılan incelemede, *"Bolu Highway Outlet AVM"* de bulunan şirkete ait giyim mağazası tabelasında Sarar tanıtımlarına yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirkete ait *"Bolu Highway Outlet AVM"* de bulunan şirkete ait giyim mağazası tabelasında, Sarar Büyük Mağazacılık Ticaret A.Ş. ünvanlı şirkete ait *"Sarar"* giyim mağazası markasının izinsiz kullanıldığı ve mağazada satılan ürünlerin ilgili şirkete ait ürünler olmadığı iddialarına yönelik şirket tarafından gönderilen dilekçe ekinde sunulan *Sarar Giyim Tekstil Enerji Sanayi ve Ticaret A.Ş.* tarafından 06.09.2022 tarihinde düzenlenmiş yetki belgesinde şirketin ilgili markanın resmi bayisi ve söz konusu ürünleri satmaya tam yetkili olduğu tespit edilmiştir. Bu sebeple, şikayete konu tanıtımların aldatıcı ve yanıltıcı nitelikte olmadığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların; Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin ilgili hükümleri ile 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesine **aykırı olmadığına** karar verilmiştir.

27)

Dosya No: 2026/2605

Şikayet Edilen: Lj Mağazacılık Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: Şirkete ait *"Adana Optimum Lewi's"* şubesinde yer alan *"Tüm Alışverişlerinizde Geçerli 3 Al 2 Öde"* başlıklı tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 11.06.2026

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Afiş)

Tespitler: Yapılan incelemede şirkete ait *"Adana Optimum Lewi's"* şubesinde, *"Tüm Alışverişlerinizde Geçerli 3 Al 2 Öde"* içerikli tanıtımlara yer verildiği, söz konusu tanıtımlar kapsamında kampanyanın 26.01.2026-01.06.2026 tarihleri arasında uygulanacağı belirtilmesine rağmen 11.06.2026 tarihinde mağazada gerçekleştirilen denetimde kampanya tanıtımlarına devam edildiği, yine benzer nitelikte mağazada yer alan *"Tüm Alışverişlerinizde Geçerli 3 Al 2 Öde"* başlıklı tanıtımlar kapsamında kampanyanın 07.08.2025-07.09.2025 tarihleri arasında uygulanacağının belirtildiği, ancak söz konusu denetimde süresi geçmiş kampanya tanıtımlarına devam edildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan inceleme sonucunda şirkete ait *"Adana Optimum Lewi's"* şubesinde, *"Tüm Alışverişlerinizde Geçerli 3 Al 2 Öde"* içerikli tanıtımlara yer verildiği, söz konusu tanıtımlar kapsamında kampanyanın 26.01.2026-01.06.2026 tarihleri arasında uygulanacağı belirtilmesine rağmen 11.06.2026 tarihinde mağazada gerçekleştirilen denetimde kampanya tanıtımlarına devam edildiğinin görüldüğü, yine benzer nitelikte mağazada yer alan *"Tüm Alışverişlerinizde Geçerli 3 Al 2 Öde"* başlıklı tanıtımlar kapsamında kampanyanın 07.08.2025-07.09.2025 tarihleri arasında uygulanacağının belirtildiği, ancak söz konusu denetimde süresi geçmiş kampanya tanıtımlarına devam edildiği iddialarına ilişkin şirket tarafından her ne kadar yapılan kontrollerde bazı dönemlerde yapılan kampanya tanıtımlarında reklam ajansından sadece tarih baskı etiketi yaptırılarak anılan tarihte görünür yerlerde bulundurulduğu, yeni kampanya ile ilgili ise tarih siparişi verildiği, ilgili etiket gelene kadar sergilenmemesi gerekirken personel tarafından etiketin görünür yere koyularak sehven sergilemiş olduğu, kampanyanın belirtilen tarihlerde uygulandığı ve sadece mağazanın görünür yerlerinde sergilendiği hususları ifade edilse de süresi geçmiş kampanyaya ilişkin hususların tüketicilere sunulmaya devam edildiğinin tespit edildiği, bu durumun şirket tarafından da kabul edildiği, bu çerçevede, inceleme konusu tanıtımlara ilişkin şirketin sorumluluğunun bulunmadığından bahsedilemeyeceği, bu nedenle süresi geçmiş kampanyaların bilinirliğinden faydalanılarak tüketiciler nezdinde yanıltıcılığa yol açıldığı, dolayısıyla söz konusu tanıtımların gerçeği yansıtmadığı, ortalama tüketicinin fiyat algısını bozucu, yanıltıcı ve aldatıcı nitelikte olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-ç, 9/1, 9/5, 13/1, 13/2, 13/6, 13/8, 13/9, 18/1, 18/2 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **LJ Mağazacılık Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **108.370-TL (YüzsekizbinüçyüzyetmişTürk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

28)

Dosya No: 2026/2613

Şikayet Edilen: Doğuş Perakende Satış Giyim ve Aksesuar Ticaret A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Şirkete ait *"Antalya Deepo Outlet Center"* şubesinde yer alan *"Ayakkabılarda 2. ÜRÜNE %50 İNDİRİM"* başlıklı afiş tanıtımları

Reklam Yayın Tarihi: 04.07.2026

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Afiş)

Tespitler: Yapılan incelemede, şirkete ait *"Antalya Deepo Outlet Center-Under Armour"* şubesinde *"Ayakkabılarda 2. ÜRÜNE %50 İNDİRİM"* başlıklı afiş tanıtımlarına yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirkete ait *"Antalya Deepo Outlet Center-Under Armour"* şubesinde yer alan *"Ayakkabılarda 2. ÜRÜNE %50 İNDİRİM"* başlıklı afiş tanıtımlarının mağaza geneline ve muhtelif ürün gruplarına ait reyonlara yaygın şekilde yerleştirilerek tüm ürünlerde indirim olduğu algısı oluşturulduğu, ancak anılan kampanya tanıtımlarında kampanyanın yalnızca ayakkabı kategorisi ile sınırlandırıldığının görüldüğü, bu çerçevede, hangi malların kampanya kapsamında bulunduğuna veya ne kadar indirim uygulanacağına yönelik anlam karışıklığına yol açılarak tüketicilerin yanıltıldığı iddialarına ilişkin şirkete 02.08.2026 tarihinde tebliğ edilen bilgi, belge ve cevap isteme yazısına cevap verilmediğinin görüldüğü, bu nedenle ispat yükümlülüğünün yerine getirildiğinden bahsedilemeyeceği, dolayısıyla söz konusu tanıtımların ortalama tüketiciyi yanıltıcı ve aldatıcı, fiyat algısını bozucu nitelik arz ettiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-ç, 9/1, 9/5, 13/1, 13/2, 13/6, 13/8, 13/9, 18/1, 18/2, 18/4, 18/6, 18/7 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Doğuş Perakende Satış Giyim ve Aksesuar Ticaret A.Ş.** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **108.370-TL**

(YüzsekizbinüçyüzyetmişTürk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları verilmesine karar verilmiştir.

29)

Dosya No: 2026/2866

Şikayet Edilen: Otonomi Web A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: @otonomi.com isimli Instagram hesabında yer alan *"Türkiye'nin en ekonomik ilan platformu"* tanıtımları

Reklam Yayın Tarihi: 29.07.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, şirkete ait @otonomi.com isimli Instagram hesabında *"Türkiye'nin en ekonomik ilan platformu"* tanıtımlarına yer verildiği, söz konusu tanıtımların benzer nitelikte faaliyet gösteren şirketler ile hizmetlere yönelik karşılaştırma içerdiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda, şirkete ait @otonomi.com isimli Instagram hesabında *"Türkiye'nin en ekonomik ilan platformu"* tanıtımlarına yer verildiği, söz konusu tanıtımların benzer nitelikte faaliyet gösteren şirketler ile hizmetlere yönelik karşılaştırma içerdiği, ancak tanıtımlarda yer verilen *"en ekonomik"* ifadesinin, nesnel, doğrulanabilir ve objektif kriterlere göre değerlendirilmediği ve herhangi bir bilimsel test, rapor vb. nitelikte belge ile ispatlanmadığı iddialarına ilişkin olarak her ne kadar şirket tarafından söz konusu ifadenin tek başına reklam olarak değerlendirilmesinin, ifadenin hangi sektörel ve ekonomik gerçeklik içerisinde kullanıldığının gözden kaçırılmasına neden olacağı, bireysel kullanıcılardan ücret alınmadığı profesyonel kullanıcılara ise sektörün mevcut maliyetleri karşısında düşük seviyede tutulan yıllık ücret politikası uygulandığı, bu nedenle, söz konusu tanıtımın yanıltıcı olarak değerlendirilmesinin platformun gerçek faaliyet modeliyle bağdaşmadığı, şirketin *"ekonomik"* ifadesini kullanmasının somut ve fiili ticari bir karşılığının bulunduğu ve yalnızca soyut bir üstünlük iddiası olarak ele alınması yerine ifadenin kullanıldığı dönemdeki fiyat ve hizmet modeliyle birlikte değerlendirilmesi gerektiği hususları ifade edilse de *"Türkiye'nin en ekonomik ilan platformu"* tanıtımlarının tüketicilerde Türkiye'de benzer nitelikte faaliyet gösteren şirketler ile hizmetlere kıyasla üstünlük izlenimini oluşturduğu ve anılan ifadenin, nesnel, doğrulanabilir ve objektif kriterlere göre değerlendirilmediği, bu çerçevede, üstünlük iddiasını kanıtlayıcı nitelikte herhangi bir bilimsel test, rapor vb. nitelikte belge sunulmadığının görüldüğü, bu nedenle ispat yükümlülüğünün yerine getirildiğinden bahsedilemeyeceği, dolayısıyla söz konusu tanıtımların ortalama tüketici nezdinde yanıltıcı ve aldatıcı nitelik arz ettiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-b, 8/1-a, 8/1-b, 8/1-c, 8/1-ç, 8/1-d, 8/1-e, 8/1-f, 8/1-ı, 8/4, 9/1, 9/2, 9/4, 9/5, 18/1 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Otonomi Web A.Ş.** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

30)

Dosya No: 2026/2668

Şikayet Edilen: Güler ÇAYIRÇÖKEK

Şikayet Edilen Reklam: Şahsa ait "gulertemizlik55" isimli Instagram hesabından yayımlanan Güler Temizlik Hizmetleri'ne ilişkin muhtelif paylaşımlar

Reklam Yayın Tarihi: 01.04.2021, 26.03.2021, 23.03.2021, 12.03.2021, 21.01.2021, 14.01.2021

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, "gulertemizlik55" isimli Instagram hesabından yayımlanan 14.01.2021 tarihli paylaşımda "İnşaat Temizliği", "Ofis Temizliği" ifadelerine yer verildiği,

21.01.2021 tarihli paylaşımda "Dış Cephe Temizliği" ifadesinin kullanıldığı ve paylaşım açıklamasında "Dış cephe temizliği; Samsun'da bizden sorulur." ifadelerine yer verildiği,

12.03.2021 tarihli paylaşımda "İnşaat Sonrası Temizlik" ifadelerine yer verildiği,

23.03.2021 tarihli paylaşımda "Hastane, Otel, Ofis Temizliği" ifadelerine yer verildiği,

26.03.2021 tarihli paylaşımda "Konusunda uzman ve profesyonel temizlik ekibimiz ile hizmetinizdeyiz", paylaşım açıklamasında ise "Uzman Kadromuz ile Uzman Temizlik" ifadelerine yer verildiği,

01.04.2021 tarihli paylaşımda "Profesyonel Temizlik Hizmeti" başlığı altında "Ev Temizliği, Ofis Temizliği, Hastane Temizliği, İşyeri Temizliği, İnşaat Temizliği" ifadelerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şahsa ait "gulertemizlik55" isimli Instagram hesabından yayımlanan muhtelif paylaşımlarda yer alan ifadelerin uzmanlık gerektiren temizlik hizmetlerinin profesyonel olarak sunulduğu ve bu alanlarda gerekli uzmanlık ile teknik yeterliliğe sahip olduğu yönünde tüketiciler nezdinde bir algı oluşturabilecek nitelikte olduğu, bu nedenle, faaliyet konusu ile reklam ve tanıtımlarda yer verilen hizmetler arasında uyumsuzluk bulunduğu, kullanılan ifadelerin gerçeğe uygun olmayan bir uzmanlık ve yetkinlik algısı oluşturduğu ve söz konusu tanıtımların yanıltıcı nitelik taşıdığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-b ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Güler ÇAYIRÇÖKEK** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63'üncü ve 77/12'nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

31)

Dosya No: 2026/2864

Şikayet Edilen: Deha Mağazacılık Ev Tekstili Ürünleri San. ve Tic. A.Ş

Şikayet Edilen Reklam: *"%80 İndirim"* başlıklı reklam ve tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 11.03.2026

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Afiş)

Tespitler: Yapılan denetim neticesinde mağaza önünde ve içerisinde bulunan reklam ve afiş panolarında indirim kampanyasının başlangıç ve bitiş tarihlerine ilişkin bilgilendirmenin olmadığı tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; firma tarafından gerçekleştirilen *"80 İndirim"* başlıklı reklam ve tanıtımlarda, mağaza önünde ve içerisinde bulunan reklam ve afiş panolarında indirim kampanyasının başlangıç ve bitiş tarihlerine ilişkin bilgilendirmenin olmadığı, dolayısıyla anılan reklamların indirimli satış reklamlarına ilişkin mevzuat hükümlerine aykırılık teşkil ettiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 14/1 ve 32/1 inci maddeleri,

-6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Deha Mağazacılık Ev Tekstili Ürünleri Sanayi ve Ticaret A.Ş.** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **108.370-TL (Yüzsekizbinüçyüzyetmiş Türk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

32)

Dosya No: 2026/1564

Şikayet Edilen: Turuncu Hizmet Gıda Limited Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: https://www.turuncufal.com.tr/, https://www.instagram.com/turuncufal/, https://www.facebook.com/turuncufal adresli internet sitelerinde gerçekleştirilen muhtelif fal tanıtımları

Reklam Yayın Tarihi: 10.02.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede; https://www.turuncufal.com.tr/, https://www.instagram.com/turuncufal/, https://www.facebook.com/turuncufal adresli internet sitelerinde muhtelif fal tanıtımlarına yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirket tarafından https://www.turuncufal.com.tr/, https://www.instagram.com/turuncufal/, https://www.facebook.com/turuncufal adresli internet sitelerinde medyum/büyü/fal tanıtımlarında bulunulduğu, bu kapsamda tüketicilerin korkularını ve batıl inançlarını istismar eden söz konusu tanıtımların reklam mevzuatında yer verilen *"Falcı, medyum, astrolog ve benzerleri tarafından verilen hizmet reklamları ile yasadışı bahis ve kumar oyunlarının reklamları hiçbir şekilde yapılamaz."* hükmüne aykırı olduğu, dolayısıyla mevzubahis reklamların tüketicileri yanıltıcı ve aldatıcı nitelik taşıdığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 5/1-g, 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5, 9/1, 9/5, 27/3 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Turuncu Hizmet Gıda Limited Şirketi** hakkında,6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

33)

Dosya No: 2026/2598

Şikayet Edilen: A101 Yeni Mağazacılık A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Mağaza önünde afişle gerçekleştirilen 23-26 Ocak tarihli *"Tazenin Yıldızları"* başlıklı reklam

Reklam Yayın Tarihi: 24.11.2025

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Afiş)

Tespitler: Yapılan incelemede, *"Tazenin Yıldızları"* başlıklı reklamlarda "Muz ithal" adlı ürünün etiket fiyatı 74.50 TL iken kasa fiyatının 89 TL olduğunun tespit edildiği, yapılan alışveriş fişinin 29.01.2025 tarihli olduğu ancak mağazanın ilan panosu incelendiğinde ithal muzun indirimli olarak 74.50 TL'den satışının 23-26 Ocak tarihleri arasında olduğu, söz konusu reklamın tarihi geçmesine rağmen afişin kaldırılmadığı tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirkete ait Fevzi Çakmak Mahallesi, Zambak Sokak No:11/A Pendik/İSTANBUL adresinde bulunan "A101" isimli mağazada İstanbul Ticaret İl Müdürlüğü tarafından yapılan denetimlerde, mağaza girişinde yer alan afişte *"Tazenin Yıldızları"* başlığıyla reklamlar gerçekleştirildiği, söz konusu reklama konu ithal uzun

etiket fiyatı 74.50 TL iken kasa fiyatının 89 TL olduğu, mağazanın ilan panosu incelendiğinde 23-26 Ocak tarihleri arasında ithal muzun indirimli olarak 74.50 TL'den satışa sunulmuş olduğu ancak söz konusu kampanya süresi dolmasına rağmen inceleme konusu reklamın kaldırılmadığının tespit edildiği, bu nedenle anılan reklamların tüketicileri yanıltıcı ve aldatıcı nitelik taşıdığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-ç, 9/1, 9/5, 13/1, 13/2, 14/1, 14/2 ve 32/1 inci maddeleri,

-6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **A101 Yeni Mağazacılık A.Ş.** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **86.358-TL (Seksenaltıbinüçyüzellisekiz Türk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

34)

Dosya No: 2026/3469

Şikayet Edilen: Murat SOYDAN

Şikayet Edilen Reklam: https://www.instagram.com/ adresli internet sitesinde "kazaanaliz" isimli hesap aracılığıyla yer verilen reklam ve tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, https://www.instagram.com/ adresli internet sitesinde "kazaanaliz" isimli hesap aracılığıyla yer verilen reklam ve tanıtımlarda, "Trafik kazası sonrası meydana gelen ölüm, yaralanma ve araç değer kayıplarında danışmanlık hizmetleri ve bilirkişilik" şeklinde ifadelere yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; https://www.instagram.com/ adresli internet sitesinde "kazaanaliz" isimli hesap aracılığıyla yer verilen reklam ve tanıtımlarda, "Trafik kazası sonrası meydana gelen ölüm, yaralanma ve araç değer kayıplarında danışmanlık hizmetleri ve bilirkişilik" şeklinde ifadelerle reklam ve tanıtımlar yapıldığı,

Bahsi geçen tanıtımlarda; hukuki ihtilaflarda mütalaa vermek, dava etmek ve savunmak, adli işlemleri takip etmek, bu işlere ait evrakı düzenlemek gibi 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Yalnız Avukatların Yapabileceği İşler" başlıklı 35'nci maddesi uyarınca yalnız avukatların gerçekleştirebileceği faaliyetlerin muhatap tarafından yürütüldüğünün ifade edildiği ancak bu alanda muhatabın bir yetkisinin bulunmadığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4 7/5-c, 9/1, 9/5 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Murat SOYDAN** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

35)

Dosya No: 2026/3468

Şikayet Edilen: Merve Nisa İNAN

Şikayet Edilen Reklam: https://www.instagram.com/ adresli internet sitesinde "kazadesteği" isimli hesap aracılığıyla yer verilen reklam ve tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 18.11.2024

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, https://www.instagram.com/ adresli internet sitesinde "kazadesteği" isimli hesap aracılığıyla yer verilen reklam ve tanıtımlarda, "Her yaralanmalı kazada bir tazminat hakkı söz konusu diyemeyiz.", "Hasar Yönetim Müdürü", "Tazminat ödemesini gönderdik..." şeklinde ifadelere yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; https://www.instagram.com/ adresli internet sitesinde "kazadesteği" isimli hesap aracılığıyla yer verilen reklam ve tanıtımlarda, "Her yaralanmalı kazada bir tazminat hakkı söz konusu diyemeyiz.", "Hasar Yönetim Müdürü", "Tazminat ödemesini gönderdik..." şeklinde ifadelerle reklam ve tanıtımlar yapıldığı,

Bahsi geçen tanıtımlarda; hukuki ihtilaflarda mütalaa vermek, dava etmek ve savunmak, adli işlemleri takip etmek, bu işlere ait evrakı düzenlemek gibi 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Yalnız Avukatların Yapabileceği İşler" başlıklı 35'nci maddesi uyarınca yalnız avukatların gerçekleştirebileceği faaliyetlerin muhatap tarafından yürütüldüğünün ifade edildiği ancak bu alanda muhatabın bir yetkisinin bulunmadığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4 7/5-c, 9/1, 9/5 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Merve Nisa İNAN** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

36)

Dosya No: 2026/3467

Şikayet Edilen: Flo Mağazacılık Hizmetleri ve Pazarlama A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Şirketin Ankara Taurus AVM'de faaliyet gösteren mağazasında yer alan *"Bir Alana Bir Bedava"* başlıklı reklam ve tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 01.02.2025

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Afiş)

Tespitler: Yapılan incelemede, şirketin Ankara Taurus AVM'de faaliyet gösteren mağazasında, "Bir Alana Bir Bedava" başlıklı reklam ve tanıtımların yer aldığı tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; 10.02.2025 tarihinde şirketin Ankara Taurus AVM'de faaliyet gösteren mağazasında "Bir Alana Bir Bedava" başlıklı reklam ve tanıtımların yer aldığının görüldüğü, reklam metinleri incelendiğinde, "Bir Alana Bir Bedava-Yeni Sezon ve Aksesuar Hariç Kış Sezonu Ayakkabı ve Giyim Ürünlerinde Geçerlidir-Buy 1 Get 1 Free on Selected Products" ifadelerine yer verildiğinin görüldüğü ancak reklam metninde yer verilen Türkçe ve İngilizce ifadelerinin anlam açısından birbirini tam olarak karşılamadığı, bu nedenle inceleme konusu reklam ve tanıtımların tüketiciler nezdinde anlam karmaşası oluşturabileceği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4 7/5, 9/1, 9/5, 18/1, 18/2, 18/7 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Flo Mağazacılık Hizmetleri ve Pazarlama A.Ş.** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

37)

Dosya No: 2026/1785

Şikayet Edilen: Deha Mağazacılık Ev Tekstili Ürünleri Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: Şirketin Topçular Mahallesi Osmangazi Caddesi No:6/2 Eyüp/İSTANBUL adresinde faaliyet gösteren mağazasında yer verilen, "Muhteşem Fırsat-%80 + %20 İndirim" ve "Muhteşem Fırsat-İndirilmiş Fiyat Üzerinden Kasada Ekstra %20 İndirim" başlıklı reklam ve tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 01.12.2025

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Afiş)

Tespitler: Yapılan incelemede, şirketin Topçular Mahallesi Osmangazi Caddesi No:6/2 Eyüp/İSTANBUL adresinde faaliyet gösteren mağazasında yapılan denetimde, "Muhteşem Fırsat-%80 + %20 İndirim" ve "Muhteşem Fırsat-İndirilmiş Fiyat Üzerinden Kasada Ekstra %20 İndirim" şeklinde ifadelerle reklam ve tanıtım yapıldığı tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; İstanbul Ticaret İl Müdürlüğü tarafından 01.12.2025 tarihinde Şirketin Topçular Mahallesi Osmangazi Caddesi No:6/2 Eyüp/İSTANBUL adresinde faaliyet gösteren mağazasında yapılan denetimde, "Muhteşem Fırsat-%80 + %20 İndirim" ve "Muhteşem Fırsat-İndirilmiş Fiyat Üzerinden Kasada Ekstra %20 İndirim" başlıklı reklam ve tanıtımlara yer verildiğinin tespit edildiği,

"Muhteşem Fırsat-%80 + %20 İndirim" başlıklı reklam ve tanıtımlarda, uygulanan indirim oranına yönelik yer verilen "%80+%20" şeklindeki ifadelerin birden çok yüzdelik oran içermesi nedeniyle tüketiciler nezdinde anlam karmaşasına yol açabileceği, bu nedenle indirimli satış reklamlarında, indirim oranlarına yönelik ifadelere, sade ve anlam karmaşası oluşturmayacak biçimde, indirim öncesi fiyat ve indirimli fiyattan ibaret olacak şekilde yer verilmesi gerektiği, "Muhteşem Fırsat-İndirilmiş Fiyat Üzerinden Kasada Ekstra %20 İndirim" başlıklı reklam ve tanıtımlara ilişkin bilgilendirmede kasada %20 oranında ek indirim oranının uygulanacağının belirtildiği, bu durumun Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliğinin "Fiyat bilgisi içeren reklamlar" başlıklı 13'üncü maddesinin ikinci fıkrasında yer alan, "(2) Reklamlarda tüketicilerin bilgisine sunulan fiyat, mal veya hizmetin tüm vergiler dâhil toplam satış fiyatı olmalıdır." hükmü ile "İndirimli satış reklamları" başlıklı 14'üncü maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "(2) İndirimli satış reklamlarında, hangi mal veya hizmetlerin indirimli satışa konu edileceği veya ne kadar indirim uygulanacağı hususlarında anlam karışıklığına yol açarak tüketicileri yanıltabilecek veya gerçekte olduğundan daha fazla indirim uygulanıyormuş izlenimi oluşturacak ifade veya görüntülere yer verilemez." hükümlerine aykırılık oluşturduğu, tüketicilerin indirimli fiyatlara ilişkin bilgiye kolaylıkla ulaşmaları açısından bahsi geçen reklam ve tanıtımlarda indirimli fiyatlara da eksiksiz bir şekilde yer verilmesi gerektiği, buna ilaveten bahsi geçen reklam ve tanıtımların dipnotunda yer alan bilgilendirme metninde kampanya geçerlilik tarihlerinin kasa noktasında belirtileceğinin ifade edildiği, bu durumun Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliğinin "İndirimli satış reklamları" başlıklı 14'üncü maddesinin birinci fıkrasında yer alan, "Bir mal veya hizmete ilişkin indirim yapıldığını gösteren yazılı, sesli veya görsel herhangi bir ibarenin yer aldığı reklamlarda; (Ek ibare:RG-1/2/2022-31737) (2) indirimden önceki fiyat, indirimli satışın başlangıç ve bitiş tarihleri ile indirimli olarak satışa sunulan mal veya hizmetin miktarı sınırlı ise bu miktarın açık ve anlaşılır bir biçimde belirtilmesi zorunludur." hükmüne aykırılık oluşturduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4 7/5, 9/1, 9/5, 13/2, 14/1, 14/2 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Deha Mağazacılık Ev Tekstili Ürünleri Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **86.358,00 TL (Seksenaltıbinüçyüzellisekiz Türk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

38)

Dosya No: 2026/3470

Şikayet Edilen: Deha Mağazacılık Ev Tekstili Ürünleri Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: Şirketin Park Afyon AVM'de faaliyet gösteren mağazasında yer alan "%80 İndirim" ibareli tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 15.04.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, şirketin Park Afyon AVM'de faaliyet gösteren mağazasında, "%80 İndirim" şeklinde ifadelerle reklam ve tanıtım yapıldığı tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; 15.04.2026 tarihinde Afyonkarahisar Ticaret İl Müdürlüğü tarafından şirketin Park Afyon AVM'de faaliyet gösteren mağazasında yapılan denetim neticesinde "%80 İndirim" indirim şeklinde ifadelerle reklam ve tanıtım yapıldığının tespit edildiği,

Bahsi geçen reklam görsellerinin dipnotunda, *"Etiketlerde %80 indirimli fiyat uygulanmıştır. Kampanya geçerlilik tarihleri kasa noktasında belirtilmiştir. Diğer kampanyalarla birleştirilemez. Stoklarla sınırlıdır. Stok bilgisi için kasa personelinden bilgi alınması tavsiye edilir."* ifadelerine yer verildiğinin görüldüğü, bu durumun Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliğinin "İndirimli satış reklamları" başlıklı 14'üncü maddesinin birinci fıkrasında yer alan*, "(1) Bir mal veya hizmete ilişkin indirim yapıldığını gösteren yazılı, sesli veya görsel herhangi bir ibarenin yer aldığı reklamlarda; indirimden önceki fiyat, indirimli satışın başlangıç ve bitiş tarihleri ile indirimli olarak satışa sunulan mal veya hizmetin miktarı sınırlı ise bu miktarın açık ve anlaşılır bir biçimde belirtilmesi zorunludur."* hükmü başta olmak üzere mevzuata aykırılık oluşturduğu değerlendirilmiş olup,

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4 7/5, 9/1, 9/5, 14/1 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Deha Mağazacılık Ev Tekstili Ürünleri Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **108.370,00 TL (Yüzsekizbinüçyüzyetmiş Türk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

39)

Dosya No: 2026/3589

Şikayet Edilen: Dalsan Alçı Sanayi ve Ticaret A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Muhtelif radyo kanallarında yayınlanan "Şampiyon Dalsan Sahada" ibareli tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: Nisan-Mayıs 2026

Yayınlandığı Mecra: Radyo

Tespitler: Yapılan incelemede, muhtelif radyo kanallarında 2026 yılı Nisan ve Mayıs aylarında yayınlanan tanıtımlarda *"Kimsede yok böyle kadro. Boardex, Corex ve Grio. Aradığın her şey onda. Şampiyon Dalsan sahada. İhtiyacın olan ürünler tek çatı altında. Dalsan."* ifadelerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; inceleme konusu tanıtımlarda yer alan "Şampiyon Dalsan" ifadesinin reklamların doğası gereği sahip olduğu övme ve abartı sınırlarının içinde kaldığı, dolayısıyla anılan reklamlarda aldatıcı ve yanıltıcı bir husus bulunmadığı anlaşıldığından, söz konusu tanıtımların tüketicileri yanıltıcı nitelikte olmadığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu reklamların, Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin ilgili hükümleri ile 6502 Sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesine **aykırı olmadığına** karar verilmiştir.

40)

Dosya No: 2026/3625

Şikayet Edilen: Mehmet TUNÇLAR

Şikayet Edilen Ticari Uygulama: "Şale Halı" isimli işletme vitrininde yer alan "Kapatıyoruz. Zararına" ibareli açık hava ilanı aracılığıyla gerçekleştirilen ticari uygulamalar

Ticari Uygulama Erişim/Yayın Tarihi: 2026

Yayınlandığı Mecra: Ticari Uygulama (Açık hava ilanı)

Tespitler: "Şale Halı" isimli işletme vitrininde "Kapatıyoruz. Zararına" ibaresine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; Fenerbahçe Mah. Operatör Cemil Topuzlu Cad. 40 Kadıköy/İSTANBUL adresinde faaliyet gösteren "Şale Halı" isimli işletme vitrininde bir yıldan uzun süredir "Kapatıyoruz. Zararına" ibareli açık hava tanıtımlarına yer verildiği, bu durumun Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin "Haksız ticari uygulama olarak kabul edilen örnek uygulamalar" Ekinde yer alan "A -Aldatıcı Ticari Uygulamalar" başlıklı maddesinin *"(11) Gerçeğe aykırı olarak, ticareti bırakmak, işyerini taşımak veya faaliyet konusunu değiştirmek üzere olduğunu iddia etmek."* hükmüne aykırılık teşkil ettiği, dolayısıyla gerçekleştirilen uygulama ile tüketicilerin bir mal veya hizmete ilişkin ekonomik davranış biçimini önemli ölçüde bozucu veya normal şartlar altında taraf olmayacağı bir tüketici işlemine taraf olmasına yol açacak şekilde haksız ticari uygulamada bulunulduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu ticari uygulamaların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 28/1, 28/2, 28/4, 29/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 62 nci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, ticari uygulamada bulunan **Mehmet TUNÇLAR** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/13 üncü maddeleri uyarınca **anılan haksız ticari uygulamaları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

41)

Dosya No: 2026/3634

Şikayet Edilen: Turkcell Satış A.Ş.

Şikayet Edilen Ticari Uygulama: "Turkcell Pasaj" üzerinden gerçekleştirilen ticari uygulamalar

Ticari Uygulama Erişim/Yayın Tarihi: 04.06.2026

Yayınlandığı Mecra: Ticari Uygulama (İnternet)

Tespitler: Yapılan incelemede; şikayet sahibi tüketicinin https://www.turkcell.com.tr/pasaj adresli internet sitesinde satışa sunulan "Apple Mcbook Air 13 İnç M4 Çip 10 Çekirdekli CPU 8 Çekirdekli GPU 16GB Bellek 256 GB SSD Gece" isimli ürünü 09.06.2026 tarihinde satın aldığı ve söz konusu sipariş iptal edilerek iade ödemesinin gerçekleştirildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; tüketici tarafından sipariş edilen ürünün bir adet stoku bulunduğu ve sevkiyat hazırlıkları aşamasında hasarlı olduğunun tespit edilmesi üzerine siparişin iptal edildiğinin anlaşıldığı, dolayısıyla inceleme konusu uygulamanın haksız ticari uygulama niteliğinde olmadığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu ticari uygulamanın, Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin ilgili hükümleri ile 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 62 nci maddesine **aykırı olmadığına** karar verilmiştir.

42)

Dosya No: 2026/1009

Şikayet Edilen: Koçtaş Yapı Marketleri Ticaret Anonim Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: https://www.koctas.com.tr/ adresli internet sitesinde ve Koçtaş isimli mobil uygulamada satışa sunulan "Karcher K5 Compact Basınçlı Yıkama Makinası" isimli ürüne yönelik Instagram isimli sosyal paylaşım sitesinde yer alan tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 15.11.2024

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede; https://www.koctas.com.tr/ adresli internet sitesinde ve Koçtaş mobil uygulamasında satışa sunulan "Karcher K5 Compact Basınçlı Yıkama Makinesi" isimli ürünün çeşitli aralıklarla sipariş edildiği, ancak söz konusu siparişlerin satın alma işlemi tamamlandıktan sonra siparişlerin firma tarafından iptal edildiği, Instagram isimli sosyal

paylaşım platformunda, 15/11/2024 tarihinde ilgili ürünün "Karcher K5 Compact Basınçlı Yıkama Makinesi 145 Bar TRY 9.099 (Eski Fiyat: TRY 11.779)" şeklinde, üzeri çizili fiyatla indirimli olarak tanıtıldığı, Instagram reklamlarında ürünün piyasa fiyatının altında satışa sunulduğunu gören tüketicinin hem internet sitesinde hem de mobil uygulamada satışta olan ürünü satın alma kararı verdiği, fakat sipariş oluşturulduktan sonra firma tarafından sipariş işlemlerin iptal edildiği, ürün reklam ve tanıtımlarında stok durumuna ilişkin bir bilgi verilmemesine rağmen, müşteri temsilcisi ile irtibata geçildiğinde "stok yetersizliği" olabileceğinin bildirildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; https://www.koctas.com.tr/ adresli internet sitesinde ve Koçtaş mobil uygulamasında satışa sunulan "*Karcher K5 Compact Basınçlı Yıkama Makinesi*" isimli ürünün Instagram isimli sosyal paylaşım platformunda, 15/11/2024 tarihinde "*Karcher K5 Compact Basınçlı Yıkama Makinesi 145 Bar TRY 9.099 (Eski Fiyat: TRY 11.779*)" şeklinde, üzeri çizili fiyatla indirimli olarak tanıtıldığı, Instagram reklamlarında ürünün piyasa fiyatının altında satışa sunulduğunu gören tüketicinin hem internet sitesinde hem de mobil uygulamada satışta olan ürünü satın alma kararı verdiği, fakat sipariş oluşturulduktan sonra işlemlerin iptal edildiği, ürün reklam ve tanıtımlarında stok durumuna ilişkin bir bilgi verilmemesine rağmen, müşteri temsilcisi ile irtibata geçildiğinde "stok yetersizliği" olabileceğinin bildirildiği, reklamların farklı gün ve saatlerde yayınlanmaya devam edilmesine karşın, üç kez ödeme alınıp akabinde ise her defasında siparişin iptal edildiği, fiyatın geçerliliğiyle ilgili bir süre veya stok sınırı bulunuyorsa bu bilgilerin reklam ve tanıtımlarda açıkça belirtilmediği için söz konusu reklam ve tanımların tüketicileri aldatıcı ve yanıltıcı nitelikte olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-ç, 9/1, 9/5, 13/1, 13/2, 13/9, 14/1, 14/2, 14/3 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Koçtaş Yapı Marketleri Ticaret Anonim Şirketi** hakkında,6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

43)

Dosya No: 2026/676

Şikayet Edilen: Mustafa Yiğit VURAL- Fark Otomotiv Çıkma Yedek Parça

Şikayet Edilen Reklam: www.sahibinden.com adresli internet sitesinde yayımlanan muhtelif otomobil yedek parça ürünlerine ilişkin *"111TL"* ifadeli tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 16.12.2025-26.01.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Samsun Ticaret İl Müdürlüğü tarafından 07.01.2026 tarihli denetimde; www.sahibinden.com adresli internet sitesi üzerinden "Fark Otomotiv Çıkma Yedek Parça" isimli satıcı tarafından satışa sunulan *"Mercedes W214 E-Serisi orijinal kusursuz... 111TL"* ifadeli ürüne yönelik anılan mobil uygulamanın mesajlaşma bölümünde 16 Aralık 2025 tarihli mesajda *"5000"* ifadesine yer verildiği tespit edilmiş olup, yapılan incelemede www.sahibinden.com adresli internet sitesinin 26.01.2026 tarihli görünümünde "Fark Otomotiv Çıkma Yedek Parça" isimli satıcı tarafından satışa sunulan muhtelif otomobil yedek parça ürünlerinin *"111TL"* olarak gösterildiği hususları tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; Samsun Ticaret İl Müdürlüğü tarafından yapılan denetimde; www.sahibinden.com adresli internet sitesi üzerinden ilgili şahıs işletmesine ait "Fark Otomotiv Çıkma Yedek Parça" isimli satıcı tarafından satışa sunulan "Mercedes W210 E-Serisi orijinal klima kompresörü" isimli ürünün "111TL" olarak ilan edilmiş olmasına rağmen, ürünü satın almak isteyen tüketicilerden farklı tarihlerde "5000TL" ve "6000TL" gibi farklı fiyatlar istendiğinin tespit edildiği, bununla birlikte www.sahibinden.com adresli internet sitesinin 26.01.2026 tarihli görünümünde yine şahıs işletmesine ait "Fark Otomotiv Çıkma Yedek Parça" isimli satıcı tarafından satışa sunulan muhtelif otomobil yedek parça ürünlerinin "111TL" olarak gösterildiği, bu kapsamda anılan tanıtımlarda yer alan hususlara ilişkin iddialara cevap alınması amacıyla şahıs işletmesine tebliğ edilen 28.03.2026 tarihli Bakanlık yazısına cevap verilmediği, dolayısıyla anılan tanıtımlara ilişkin hususların Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliğinin "İspat külfeti" başlıklı 9 uncu maddesince ispatlanamadığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-ç, 9/1, 9/5, 13/1, 13/2 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Mustafa Yiğit VURAL- Fark Otomotiv Çıkma Yedek Parça** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü maddesi ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **1.083.706-TL (Birmilyonseksenüçbinyediyüzaltı Türk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

DİĞER İNDİRİMLİ SATIŞ

44)

Dosya No: 2026/3588

Şikayet Edilen: Mansur Gross Gıda Temizlik Tarım İnşaat Nakliyat Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: *"Şehrin En Ucuz Marketi"* başlıklı afiş tanıtımları

Reklam Yayın Tarihi: 12.01.2026

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Afiş)

Tespitler: Yapılan incelemede, şirkete ait Diclekent Bulv. Yılmaz Güney Cad. Cebeli Nur Cami Yanı Kayapınar/DİYARBAKIR adresinde bulunan "Mansur Gross" isimli mağazada Diyarbakır Ticaret İl Müdürlüğü tarafından yapılan denetimlerde, mağaza içerisinde yer alan afişlerde "Şehrin En Ucuz Marketi" başlığıyla reklamlar gerçekleştirildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirkete ait Diclekent Bulv. Yılmaz Güney Cad. Cebeli Nur Cami Yanı Kayapınar/DİYARBAKIR adresinde bulunan "Mansur Gross" isimli mağazada Diyarbakır Ticaret İl Müdürlüğü tarafından yapılan denetimlerde, mağaza içerisinde yer alan afişlerde *"Şehrin En Ucuz Marketi"* başlığıyla reklamlar gerçekleştirildiğinin tespit edildiği, İl Müdürlüğü tarafından talep edilen savunmaya karşılık "En" ifadesinin abartılı reklam ifadesi olarak kullanıldığının ifade edildiği, söz konusu ifadeyi doğrulayacak bilgi-belge sunulmadığı, dolayısıyla anılan reklamların tüketicileri yanıltıcı ve aldatıcı nitelik taşıdığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-b, 8/1-b, 8/1-e, 8/1-f, 8/1-ı 9/1, 9/5 ve 32/1'inci maddeleri,

-6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna**,**

Buna göre, reklam veren **Mansur Gross Gıda Temizlik Tarım İnşaat Nakliyat Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12' inci maddeleri uyarınca **108.370-TL (Yüzsekizbinüçyüzyetmiş Türk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

45)

Dosya No: 2025/3091

Şikayet Edilen: Yataş Yatak ve Yorgan San. Tic. A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: "Yataş" isimli mağazada gerçekleştirilen *"Kasada Sürpriz İndirimler"*, *"Net %12 İndirim"* başlıklı reklamlar

Reklam Yayın Tarihi: 29.05.2025

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Afiş)

Tespitler: İl Müdürlüğünce gerçekleştirilen denetimlerde, *"Kasada Sürpriz İndirimler"*, *"Net %12 İndirim"* başlığıyla reklamlar gerçekleştirildiğinin tespit edildiği, satış danışmanı tarafından "Net %12 İndirim" ibaresinin bulunduğu küçük pilekside belirtilen ürünlere yönelik olarak, ilk fiyatın müşteriye sunulan indirimsiz fiyat olduğu, ikinci fiyatın ise %12 oranında indirim uygulanmış fiyat olduğu, ayrıca *"Kasada Sürpriz İndirimler"* kapsamında, kasada toplu alışverişlerde ekstra indirim; özel günlerde ise farklı indirimlerin de uygulanabildiğinin beyan edildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; firma tarafından gerçekleştirilen *"Kasada Sürpriz İndirimler"*, *"Net %12 İndirim"* başlıklı reklamlarda; satış danışmanı tarafından "Net %12 İndirim" ibaresinin bulunduğu küçük pilekside belirtilen ürünlere yönelik olarak, ilk fiyatın müşteriye sunulan indirimsiz fiyat olduğu, ikinci fiyatın ise %12 oranında indirim uygulanmış fiyat olduğu, ayrıca *"Kasada Sürpriz İndirimler"* kapsamında, kasada toplu alışverişlerde ekstra indirim; özel günlerde ise farklı indirimlerin de uygulanabildiğinin beyan edildiğinin tespit edildiği, buna karşılık kasada uygulanan sürpriz indirimlere ilişkin ispat edici bilgi ve belge sunulmamakla birlikte uygulanan indirim oranı ve indirim koşulları hakkında tüketiciler nezdinde anlam karışıklığına yol açıldığı, bu nedenle anılan reklamların tüketicileri yanıltıcı ve aldatıcı nitelik taşıdığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-ç, 9/1, 9/5, 13/1, 14/1, 14/2 ve 32/1 inci maddeleri,

-6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna**,**

Buna göre, reklam veren **Yataş Yatak ve Yorgan San. Tic. A.Ş.** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 inci maddeleri uyarınca **86.358-TL (Seksenaltıbinüçyüzellisekiz Türk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

KOZMETİK VE TEMİZLİK ÜRÜNLERİ

46)

Dosya No: 2026/3090

Şikayet Edilen: Ruveyda KORKMAZ

Şikayet Edilen Reklam: Şahsa ait @mahmutruveyda isimli instagram hesabında yer alan "Kabe ve Ravza Kokusu" ifadeli tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 27.06.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, @mahmutruveyda isimli instagram hesabında "Kabe ve Ravza Kokusu" ifadeli tanıtımlara yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şahsa ait @mahmutruveyda isimli instagram hesabında yer alan tanıtımlarda "Kabe ve Ravza Kokusu" şeklinde toplumun çoğunluğu tarafından kutsal kabul edilen ve manevi değer atfedilen unsurlara yer verilerek toplumun manevi hassasiyetlerinin istismar edildiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 5/1-d, 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-a ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Ruveyda KORKMAZ** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

47)

Dosya No: 2026/3019

Şikayet Edilen: Pttem Teknoloji ve Elektronik Hizmetleri A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Şirkete ait www.pttavm.com.tr adresli internet sitesinde satışa sunulan muhtelif ürünlerde yer alan "Kabe Örtüsü Kokusu, Medine Ravza Kokusu, Makamı İbrahim Kokusu, Uhud Kokusu, Sevr Kokusu, Kubbetül Sahra Kokusu, Mescidi Aksa Kokusu, Hacerül Esved Kokusu" ifadeli tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 30.07.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, https://www.pttavm.com adresli internet sitesinin 30.07.2026 tarihli görünümünde *"Kabe Örtüsü Kokusu, Medine Ravza Kokusu, Makamı İbrahim Kokusu, Uhud Kokusu, Sevr Kokusu, Kubbetül Sahra Kokusu, Mescidi Aksa Kokusu, Hacerül Esved Kokusu"* ifadelerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirkete ait www.pttavm.com.tr adresli internet sitesinde satışa sunulan muhtelif ürün tanıtımlarında *"Kabe Örtüsü Kokusu, Medine Ravza Kokusu, Makamı İbrahim Kokusu, Uhud Kokusu, Sevr Kokusu, Kubbetül Sahra Kokusu, Mescidi Aksa Kokusu, Hacerül Esved Kokusu"* şeklinde toplumun çoğunluğu tarafından kutsal kabul edilen ve manevi değer atfedilen unsurlara yer verilerek toplumun manevi hassasiyetlerinin istismar edildiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 5/1-d, 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-a ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Pttem Teknoloji ve Elektronik Hizmetleri A.Ş.** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

48)

Dosya No: 2026/3017

Şikayet Edilen: Turkuvaz Müzik Kitap Mağ. Paz. A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Şirkete ait www.idefix.com.tr adresli internet sitesinde satışa sunulan muhtelif ürünlerde yer alan *"Kabe Örtüsü Kokusu, Uhud Kokusu, Sevr Kokusu, Mescidi Aksa Kokusu, Medine Ravza Kokusu, Makamı İbrahim Kokusu, Kubbetül Sahra Kokusu, Arafat Kokusu, Sevr Kokusu, Hacerül Esved Kokusu"* ifadeli tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 31.07.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, www.idefix.com.tr adresli internet sitesinin 31.07.2026 tarihli görünümünde *"Kabe Örtüsü Kokusu, Uhud Kokusu, Sevr Kokusu, Mescidi Aksa Kokusu, Medine Ravza Kokusu, Makamı İbrahim Kokusu, Kubbetül Sahra Kokusu, Arafat Kokusu, Sevr Kokusu, Hacerül Esved Kokusu"* ifadelerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirkete ait www.idefix.com.tr adresli internet sitesinde satışa sunulan muhtelif ürün tanıtımlarında "Kabe Örtüsü Kokusu, Uhud Kokusu, Sevr Kokusu, Mescidi Aksa Kokusu, Medine Ravza Kokusu, Makamı İbrahim Kokusu, Kubbetül Sahra Kokusu, Arafat Kokusu, Sevr Kokusu, Hacerül Esved Kokusu" şeklinde toplumun çoğunluğu tarafından kutsal kabul edilen ve manevi değer atfedilen unsurlara yer verilerek toplumun manevi hassasiyetlerinin istismar edildiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 5/1-d, 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-a ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Turkuvaz Müzik Kitap Mağ. Paz. A.Ş.** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

49)

Dosya No: 2026/3016

Şikayet Edilen: Çiçeksepeti İnternet Hizmetleri Anonim Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: Şirkete ait www.ciceksepeti.com.tr adresli internet sitesinde satışa sunulan muhtelif ürünlerde yer alan "Kabe Örtüsü Kokusu, Medine Ravza Kokusu, Kubbetül Sahra Kokusu, Hacerül Esved Kokusu, Makamı İbrahim Kokusu, Mescidi Aksa Kokusu" ifadeli tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 30.07.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, www.ciceksepeti.com.tr adresli internet sitesinde satışa sunulan muhtelif ürün tanıtımlarında *"Kabe Örtüsü Kokusu, Medine Ravza Kokusu, Kubbetül Sahra*

Kokusu, Hacerül Esved Kokusu, Makamı İbrahim Kokusu, Mescidi Aksa Kokusu" ifadelerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirkete ait www.ciceksepeti.com.tr adresli internet sitesinde satışa sunulan muhtelif ürün tanıtımlarında *"Kabe Örtüsü Kokusu, Medine Ravza Kokusu, Kubbetül Sahra Kokusu, Hacerül Esved Kokusu, Makamı İbrahim Kokusu, Mescidi Aksa Kokusu"* şeklinde toplumun çoğunluğu tarafından kutsal kabul edilen ve manevi değer atfedilen unsurlara yer verilerek toplumun manevi hassasiyetlerinin istismar edildiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 5/1-d, 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-a ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Çiçeksepeti İnternet Hizmetleri Anonim Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

50)

Dosya No: 2026/2896

Şikayet Edilen: Topkapı Danışmanlık Elektronik Hizmetler Pazarlama ve Tic. A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Şirkete ait www.pazarama.com.tr adresli internet sitesinde satışa sunulan muhtelif ürünlerde yer alan *"Kabe Örtüsü Kokusu, Mescidi Aksa Kokusu, Makamı İbrahim Kokusu, Medine Ravza Kokusu"* ifadeli tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 30.07.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, www.pazarama.com.tr adresli internet sitesinin 30.07.2026 tarihli görünümünde *"Kabe Örtüsü Kokusu, Mescidi Aksa Kokusu, Makamı İbrahim Kokusu, Medine Ravza Kokusu"* ifadelerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirkete ait www.pazarama.com.tr adresli internet sitesinde satışa sunulan muhtelif ürün tanıtımlarında "Kabe Örtüsü Kokusu, Mescidi Aksa Kokusu, Makamı İbrahim Kokusu, Medine Ravza Kokusu" şeklinde toplumun çoğunluğu tarafından kutsal kabul edilen ve manevi değer atfedilen unsurlara yer verilerek toplumun manevi hassasiyetlerinin istismar edildiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 5/1-d, 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-a ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Topkapı Danışmanlık Elektronik Hizmetler Pazarlama ve Tic. A.Ş.** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

51)

Dosya No: 2026/2895

Şikayet Edilen: N11 Elektronik Ticaret ve Bilişim Hizmetleri A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Şirkete ait www.n11.com.tr adresli internet sitesinde satışa sunulan muhtelif ürünlerde yer alan *"Kabe Örtüsü Kokusu, Kabe Kokusu, Uhud Kokusu, Mescidi Aksa Kokusu, Hacerül Esved Kokusu, Medine Ravza Kokusu, Kubbetül Sahra Kokusu"* ifadeli tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 27.07.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, www.n11.com.tr adresli internet sitesinin 27.07.2026 tarihli görünümünde *"Kabe Örtüsü Kokusu, Kabe Kokusu, Uhud Kokusu, Mescidi Aksa Kokusu, Hacerül Esved Kokusu, Medine Ravza Kokusu, Kubbetül Sahra Kokusu"* ifadelerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirkete ait www.n11.com.tr adresli internet sitesinde satışa sunulan muhtelif ürün tanıtımlarında "Kabe Örtüsü Kokusu, Kabe Kokusu, Uhud Kokusu, Mescidi Aksa Kokusu, Hacerül Esved Kokusu, Medine Ravza Kokusu, Kubbetül Sahra Kokusu" şeklinde toplumun çoğunluğu tarafından kutsal kabul edilen ve manevi değer atfedilen unsurlara yer verilerek toplumun manevi hassasiyetlerinin istismar edildiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 5/1-d, 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-a ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **N11 Elektronik Ticaret ve Bilişim Hizmetleri A.Ş.** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

52)

Dosya No: 2026/2894

Şikayet Edilen: D-Market Elektronik Hizmetler ve Tic. A.Ş

Şikayet Edilen Reklam: Şirkete ait www.hepsiburada.com.tr adresli internet sitesinde satışa sunulan muhtelif ürünlerde yer alan *"Kabe Örtüsü Kokusu, Medine Ravza Kokusu, Mescidi Aksa Kokusu, Hacerül Esved Kokusu, Makamı İbrahim Kokusu, Uhud Kokusu, Hacı Bayram Veli Kokusu, Cennetül Baki Kokusu, Kubbetül Sahra Kokusu"* ifadeli tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 27.07.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, www.hepsiburada.com.tr adresli internet sitesinin 27.07.2026 tarihli görünümünde *"Kabe Örtüsü Kokusu, Medine Ravza Kokusu, Mescidi Aksa Kokusu, Hacerül Esved Kokusu, Makamı İbrahim Kokusu, Uhud Kokusu, Hacı Bayram Veli Kokusu, Cennetül Baki Kokusu, Kubbetül Sahra Kokusu"* ifadelerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirkete ait www.hepsiburada.com.tr adresli internet sitesinde satışa sunulan muhtelif ürün tanıtımlarında "Kabe Örtüsü Kokusu, Medine Ravza Kokusu, Mescidi Aksa Kokusu, Hacerül Esved Kokusu, Makamı İbrahim Kokusu, Uhud Kokusu, Hacı Bayram Veli Kokusu, Cennetül Baki Kokusu, Kubbetül Sahra Kokusu" şeklinde toplumun çoğunluğu tarafından kutsal kabul edilen ve manevi değer atfedilen unsurlara yer verilerek toplumun manevi hassasiyetlerinin istismar edildiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 5/1-d, 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-a ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **D-Market Elektronik Hizmetler ve Tic. A.Ş** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

53)

Dosya No: 2026/2892

Şikayet Edilen: Dsm Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Tic. A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Şirkete ait www.trendyol.com.tr adresli internet sitesinde satışa sunulan muhtelif ürünlerde yer alan *"Kabe Örtüsü Kokusu, Medine Ravza Kokusu, Arafat Kokusu, Kabe Kokulu, Mescidi Aksa Kokusu, Uhud Kokusu, Medine Ravza Kokusu, Bursa Ulu Cami Kokusu, Cennetül Baki Kokusu, Makamı İbrahim Kokusu, Kubbetül Sahra Kokusu"* ifadeli tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 30.07.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, www.trendyol.com.tr adresli internet sitesinin 30.07.2026 tarihli görünümünde *"Kabe Örtüsü Kokusu, Medine Ravza Kokusu, Arafat Kokusu, Kabe Kokulu, Mescidi Aksa Kokusu, Uhud Kokusu, Medine Ravza Kokusu, Bursa Ulu Cami Kokusu, Cennetül Baki Kokusu, Makamı İbrahim Kokusu, Kubbetül Sahra Kokusu"* ifadelerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirkete ait www.trendyol.com.tr adresli internet sitesinde satışa sunulan muhtelif ürün tanıtımlarında *"Kabe Örtüsü Kokusu, Medine Ravza Kokusu, Arafat Kokusu, Kabe Kokulu, Mescidi Aksa Kokusu, Uhud Kokusu, Medine Ravza Kokusu, Bursa Ulu Cami Kokusu, Cennetül Baki Kokusu, Makamı İbrahim Kokusu, Kubbetül Sahra Kokusu"* şeklinde toplumun çoğunluğu tarafından kutsal kabul edilen ve manevi değer atfedilen unsurlara yer verilerek toplumun manevi hassasiyetlerinin istismar edildiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 5/1-d, 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-a ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **DSM Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Tic. A.Ş.** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

54)

Dosya No: 2026/2888

Şikayet Edilen: Amazon Turkey Perakenden Hizmetleri Ltd. Şti.

Şikayet Edilen Reklam: Şirkete ait www.amazon.com.tr adresli internet sitesinde satışa sunulan muhtelif ürünlerde yer alan *"Kabe Örtüsü Kokusu, Medine Ravza ve Kabe Örtüsü Kokusu, Uhud Kokusu, Makamı İbrahim Kokusu, Kabe Örtüsü Esansı, Mescidi Aksa Kokusu, Hacer-ül Esved Kokusu, Medine Ravza Kokusu, Kubbetül Sahra Kokusu"* ifadeli tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 27.07.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, www.amazon.com.tr adresli internet sitesinin 27.07.2026 tarihli görünümünde *"Kabe Örtüsü Kokusu, Medine Ravza ve Kabe Örtüsü Kokusu, Uhud Kokusu, Makamı İbrahim Kokusu, Kabe Örtüsü Esansı, Mescidi Aksa Kokusu, Hacer-ül Esved Kokusu, Medine Ravza Kokusu, Kubbetül Sahra Kokusu"* ifadelerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirkete ait www.amazon.com.tr adresli internet sitesinde satışa sunulan muhtelif ürün tanıtımlarında *"Kabe Örtüsü Kokusu, Medine Ravza ve Kabe Örtüsü Kokusu, Uhud Kokusu, Makamı İbrahim Kokusu, Kabe Örtüsü Esansı, Mescidi Aksa Kokusu, Hacer-ül Esved Kokusu, Medine Ravza Kokusu, Kubbetül Sahra*

Kokusu" şeklinde toplumun çoğunluğu tarafından kutsal kabul edilen ve manevi değer atfedilen unsurlara yer verilerek toplumun manevi hassasiyetlerinin istismar edildiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 5/1-d, 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-a ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Amazon Turkey Perakenden Hizmetleri Ltd. Şti.** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

55)

Dosya No: 2026/3014

Şikayet Edilen: Megyori Tekstil İç ve Dış Tic. San. A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Şirkete ait https://megyori.com adresli internet sitesinde satışa sunulan "Megyori Kabe Örtüsü Kokusu", "Megyori Kabe Örtüsü Esansı" isimli ürün tanıtımları

Reklam Yayın Tarihi: 30.07.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, https://megyori.com adresli internet sitesinin 30.07.2026 tarihli görünümünde *"Megyori Kabe Örtüsü Kokusu", "Megyori Kabe Örtüsü Esansı"* ifadelerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirkete ait https://megyori.com/megyori-kabe-kokusu adresli internet sitesinde satışa sunulan "Megyori Kabe Örtüsü Kokusu" isimli ürün tanıtımında ve ürün isminde "Kabe Örtüsü Kokusu",

https://megyori.com/megyori-kabe-ortusu-esansi adresli internet sitesinde satışa sunulan "Megyori Kabe Örtüsü Esansı" isimli ürün tanıtımında ve ürün isminde "Kabe Örtüsü Esansı" şeklinde toplumun çoğunluğu tarafından kutsal kabul edilen ve manevi değer atfedilen unsurlara yer verilerek toplumun manevi hassasiyetlerinin istismar edildiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 5/1-d, 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-a ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Megyori Tekstil İç ve Dış Tic. San. A.Ş.** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

56)

Dosya No: 2026/3012

Şikayet Edilen: Parfumane Parfüm ve Müzecilik San. A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Şirkete ait https://parfumane.com adresli internet sitesinde satışa sunulan "Kabe Örtü Kokusu 6 ml. Naturel Yağ Parfüm" isimli ürün tanıtımları

Reklam Yayın Tarihi: 30.07.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, https://parfumane.com/urun/kabe-ortu-kokusu-6ml-naturel-yag-parfum/ adresli internet sitesinin 30.07.2026 tarihli görünümünde "Kabe Örtü Kokusu 6ml. Naturel Yağ Parfüm", "Kabe Örtü Kokusu" ifadelerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirkete ait https://parfumane.com/urun/kabe-ortu-kokusu-6ml-naturel-yag-parfum/ adresli internet sitesinde satışa sunulan "Kabe Örtü Kokusu 6ml. Naturel Yağ Parfüm" isimli ürün tanıtımında ve ürün isminde "Kabe Örtü Kokusu" şeklinde toplumun çoğunluğu tarafından kutsal kabul edilen ve manevi değer atfedilen unsurlara yer verilerek toplumun manevi hassasiyetlerinin istismar edildiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 5/1-d, 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-a ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Parfumane Parfüm ve Müzecilik San. A.Ş.** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

57)

Dosya No: 2026/3009

Şikayet Edilen: Mirac Hacamat Plastik Ürünleri San. ve Tic. Ltd. Şti.

Şikayet Edilen Reklam: Şirkete ait www.mirachacamat.com.tr adresli internet sitesinde satışa sunulan "Kabe Örtü Bambu Çubuklu Oda Kokusu" ve "Kabe Örtüsü Kokusu Sprey 400 ml" isimli ürün tanıtımları

Reklam Yayın Tarihi: 30.07.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, https://www.mirachacamat.com/kabe-ortusu-bambu-cubuklu-oda-kokusu adresli internet sitesinin 30.07.2026 tarihli görünümünde "Kabe Örtü Bambu Çubuklu Oda Kokusu", "Kabe Örtü Kokusu" ifadelerine, https://www.mirachacamat.com/kabe-ortusu-kokusu-sprey-400-ml adresli internet sitesinin 30.07.2026 tarihli görünümünde "Kabe Örtüsü Kokusu Sprey 400 ml", "Kabe Örtü Kokusu" ifadelerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirkete ait https://www.mirachacamat.com/kabe-ortusu-bambu-cubuklu-oda-kokusu adresli internet sitesinde satışa sunulan "Kabe Örtü Bambu Çubuklu Oda Kokusu" isimli ürün tanıtımında ve ürün isminde "Kabe Örtü Kokusu", https://www.mirachacamat.com/kabe-ortusu-kokusu-sprey-400-ml adresli internet sitesinde satışa sunulan "Kabe Örtüsü Kokusu Sprey 400 ml" isimli ürün tanıtımında ve ürün isminde "Kabe Örtü Kokusu" şeklinde toplumun çoğunluğu tarafından kutsal kabul edilen ve manevi değer atfedilen unsurlara yer verilerek toplumun manevi hassasiyetlerinin istismar edildiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 5/1-d, 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-a ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Mirac Hacamat Plastik Ürünleri San. ve Tic. Ltd. Şti.** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

58)

Dosya No: 2026/3008

Şikayet Edilen: Feyzan Elektronik Tic. Mağazaları A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Şirkete ait https://www.feyzanesans.com adresli internet sitesinde satışa sunulan "Kabe Örtüsü Kokusu Esansı" isimli ürün tanıtımları

Reklam Yayın Tarihi: 30.07.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, https://www.feyzanesans.com/kabe-ortusu-kokusu-orjinal-esans adresli internet sitesinin 30.07.2026 tarihli görünümünde "Kabe Örtüsü Kokusu Esansı", "Kabe Örtüsü Kokusu" ifadelerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirkete ait https://www.feyzanesans.com/kabe-ortusu-kokusu-orjinal-esans adresli internet sitesinde satışa sunulan "Kabe Örtüsü Kokusu Esansı" isimli ürün tanıtımında ve ürün isminde "Kabe Örtüsü

Kokusu" şeklinde toplumun çoğunluğu tarafından kutsal kabul edilen ve manevi değer atfedilen unsurlara yer verilerek toplumun manevi hassasiyetlerinin istismar edildiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 5/1-d, 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-a ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Feyzan Elektronik Tic. Mağazaları A.Ş.** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

59)

Dosya No: 2026/2891

Şikayet Edilen: Ahıska Basım Yayın San. ve Tic. A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Şirkete ait https://www.ahiskayayinevi.com adresli internet sitesinde satışa sunulan "Kabe Örtüsü Oda ve Seccade Kokusu 400 Ml" isimli ürün tanıtımı

Reklam Yayın Tarihi: 30.07.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, https://www.ahiskayayinevi.com/kabe-ortusu-oda-ve-seccade-kokusu-400-ml?srsltid=AfmBOoo7uKpqpFPbVH6Zo-K4_OCOnpwsfpdb-TVipgvyfs7nw1-cczGm adresli internet sitesinin 30.07.2026 tarihli görünümünde "Kabe Örtüsü Oda ve Seccade Kokusu 400 Ml" ifadesine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirkete ait https://www.ahiskayayinevi.com/kabe-ortusu-oda-ve-seccade-kokusu-400-ml?srsltid=AfmBOoo7uKpqpFPbVH6Zo-K4_OCOnpwsfpdb-TVipgvyfs7nw1-cczGm adresli internet sitesinde satışa sunulan "Kabe Örtüsü Oda ve Seccade Kokusu 400 Ml" şeklinde satılan ürünün toplumun çoğunluğu tarafından kutsal kabul edilen ve manevi değer atfedilen unsurlara yer verilerek toplumun manevi hassasiyetlerinin istismar edildiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 5/1-d, 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-a ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Ahıska Basım Yayın San. ve Tic. A.Ş.** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

60)

Dosya No: 2026/2899

Şikayet Edilen: Getir Perakende Lojistik Anonim Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: "Getir" markası tarafından muhtelif mecralarda kullanılan reklam materyallerinde yer alan mor ve/veya sarı renk kombinasyonlarının kullanım biçimine ve genel görsel izlenimine ilişkin tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 2026

Yayınlandığı Mecra: Diğer

Tespitler: Yapılan incelemede, "Getir" ve "Gratis" markaları tarafından muhtelif mecralarda kullanılan reklam materyallerinde mor ve/veya sarı renk kombinasyonlarının bulunduğu tanıtımlara yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; dosya kapsamında yer alan bilgi ve belgeler incelendiğinde, Getir ve Gratis markaları tarafından tescillenen renklerin Pantone kodlarının birbirinden farklı olduğu, markalar tarafından reklam materyallerinde kullanılan renk kombinasyonlarının tüketiciler tarafından kolaylıkla ayırt edilebileceği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların, Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin ilgili hükümleri ile 6502 Sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesine **aykırı olmadığına** karar verilmiştir.

61)

Dosya No: 2026/1311

Şikayet Edilen: Eruslu Sağlık Ürünleri Sanayi ve Ticaret A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Muhtelif mecralarda yer alan şirkete ait "Sleepy Natural Double Soft Technology Bebek Bezi" isimli ürün tanıtımları

Reklam Yayın Tarihi: 04.02.2026, 02.02.2026, 08.02.2026, 2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet, Televizyon, Diğer (Ambalaj)

Tespitler: Yapılan incelemede,

https://www.instagram.com/reel/DUIX827iJSF/?igsh=MTFkdWZ4MXpxajVxNw,

https://www.instagram.com/reel/DUIX2BFCCpx/?igsh=MWF2ZzNpNzRwZG8yaQ,

https://www.instagram.com/reel/DUIXuc9CLwq/?igsh=OWhoaGhkc2sxZmJi adresli internet sitelerinin 04.02.2026 tarihli görünümünde *"Sleepy şimdi çok daha iyisini yaptı.", "...2. devrime hazır mısınız?"* ifadelerine,

https://www.instagram.com/p/DUQ16QXİE11/?igsh=cnhwNWZ6d3Z1eWZj,

https://www.instagram.com/reel/DUQ1wgJİMWA/?igsh=YjZuNDA3bGVmN2Jt,

https://www.instagram.com/p/DUQ0YjUiNai/?igsh=MTZmczR2Z2hicXpheQ adresli internet sitelerinin 04.02.2026 tarihli görünümünde *"Yeniliklerin mucidi Sleepy'den bebek bezinde çığır açacak 2. devrim", "...çok daha hassas ultra yumuşak bir bebek bezi"* ifadelerine,

Muhtelif kanallarda yayınlanan televizyon reklamlarında *"Sleepy her zaman çok daha iyisi" ifadesine, "...çok daha yumuşak ultra hassas bir bebek bezi", "Yeniliklerin mucidi Sleepy'den bebek bezinde çığır açacak 2. devrim", "...doğal içerikleri..."* ifadelerine,

"Sleepy Natural Double Soft Technology Bebek Bezi" isimli ürün ambalajında *"14 saat kapasite", "Yapılan testlerde 14 saate kadar emme kapasitesi elde edilmiştir", "İleri teknoloji", "Bebek bezi üretiminde saf, doğal ve organik bileşenleri uygulamak için ileri teknoloji kullanılmıştır", "Patent korumalı", "Bebek bezini oluşturan hammaddeler ve üretim şekillerinin bazıları patent koruması altındadır."* ifadelerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; https://www.instagram.com/p/DUQ16QXİE11/?igsh=cnhwNWZ6d3Z1eWZj,https://www.instagram.com/reel/DUQ1wgJİMWA/?igsh=YjZuNDA3bGVmN2Jt,https://www.instagram.com/p/DUQ0YjUiNai/?igsh=MTZmczR2Z2hicXpheQ adresli internet sitelerinde ve muhtelif televizyon reklamlarında yer alan *"Yeniliklerin mucidi Sleepy'den bebek bezinde çığır açacak 2. devrim"* ifadesinin, https://www.instagram.com/reel/DUIX827iJSF/?igsh=MTFkdWZ4MXpxajVxNw,https://www.instagram.com/reel/DUIX2BFCCpx/?igsh=MWF2ZzNpNzRwZG8yaQ,https://www.instagram.com/reel/DUIXuc9CLwq/?igsh=OWhoaGhkc2sxZmJi adresli internet sitelerinde ve muhtelif televizyon reklamlarında yer alan *"...2. devrime hazır mısınız?"* ifadesinin tüketicide reklam konusu bebek bezinin kullanım ve içerik bakımından önceki bebek bezlerinden ve piyasada bulunan aynı işleve sahip rakip marka ürünlerinden ayrışarak tamamen farklı ve üstün bir teknolojiye sahip olduğu algısı oluşturduğu, "çığır açacak" ifadesi ile de bu algının pekiştirildiği,

https://www.instagram.com/reel/DUIX827iJSF/?igsh=MTFkdWZ4MXpxajVxNw,https://www.instagram.com/reel/DUIX2BFCCpx/?igsh=MWF2ZzNpNzRwZG8yaQ,https://www.instagram.com/reel/DUIXuc9CLwq/?igsh=OWhoaGhkc2sxZmJi adresli internet sitelerinde "Sleepy şimdi çok daha iyisini yaptı." ifadesine ile muhtelif televizyon reklamlarında *"Sleepy her zaman çok daha iyisi"* ifadesine yer verilmesine rağmen reklam konusu ürünün hangi özellikler ve ölçütler ile "çok daha iyi" olduğuna ilişkin açıklayıcı herhangi bir bilgiye yer vermeyerek reklam konusu ürünün aynı işleve sahip rakip marka ürünlerinden daha iyi olduğu algısı oluşturulmasına rağmen söz konusu iddianın ispatlanamadığı,

Reklam konusu ürün ambalajının ön yüzünde *"Patent korumalı"* ifadesine yer verilmesine rağmen şirket tarafından başvurulan patent sürecinin henüz tamamlanmadığı, dolayısıyla

şirketin sahip olmadığı bir patente sahip olduğu yönünde tüketicilerin yanlış bilgilendirildiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-a, 9/1, 9/2, 9/3, 9/4, 9/5, 18/1 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Eruslu Sağlık Ürünleri Sanayi ve Ticaret A.Ş.** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

62)

Dosya No: 2026/3614

Şikayet Edilen: Eve Mağazacılık A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Yunus Emre Mah. Lütfi Aykaç Bulv. No:80 Sultangazi/İSTANBUL adresinde yer alan "Vega AVM" isimli alışveriş merkezindeki mağazada yer alan tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 03.02.2026

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Afiş)

Tespitler: Yapılan incelemede, "Vega AVM" isimli alışveriş merkezindeki mağazada 01.12.2025 tarihinde yer alan reklam afişinde *"Net %75 indirim"* ifadelerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; "Vega AVM" isimli alışveriş merkezindeki şirkete ait mağazada 01.12.2025 tarihinde yer alan ayaklı reklam afişinde *"Net %75 indirim"* ifadelerine yer verildiği ancak ilgili ayaklı reklam afişinde kampanya geçerlilik tarihi ile ilgili bilgilere yer verilmediği bu durumun da tüketicileri eksik bilgilendirici nitelikte olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla, inceleme konusu tanıtımların,

-Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5, 9/1, 9/5, 13/9 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Eve Mağazacılık A.Ş.** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

63)

Dosya No: 2026/3615

Şikayet Edilen: Gratis İç ve Dış Ticaret A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Şirkete ait "LIFE IN" markalı muhtelif kozmetik ürün tanıtımları

Reklam Yayın Tarihi: 19.02.2026

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Ambalaj)

Tespitler: Yapılan incelemede, "LIFE IN" markalı "Çay Ağacı Yağı", "Lavanta Yağı", "Kekik Yağı", "Nane Yağı", "Okaliptus Yağı", "Portakal Yağı", "Biberiye Yağı", "Gül Yağı" isimli ürün ambalajlarında içerik kısmında Türkçe ifadeler yerine İngilizce/Latince ifadeler yer aldığı,

Ürün ambalajlarında içerik kısmında *"Helianthus Annuus Seed Oil"* ifadesine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; "LIFE IN" markalı "Çay Ağacı Yağı", "Lavanta Yağı", "Kekik Yağı", "Nane Yağı", "Okaliptus Yağı", "Portakal Yağı", "Biberiye Yağı", "Gül Yağı" isimli ürünlerin bileşiminde "helianthus annuus seed oil" ibaresiyle ayçiçek yağının da yer almasına rağmen ürün ambalajlarının ön yüzünde yer alan "... yağı" ifadeleri ve söz konusu ifadeleri destekler nitelikte kullanılan görseller ile ürünlerin tek bir yağdan oluştuğu izlenimi yaratıldığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla, inceleme konusu tanıtımların,

-Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-a, 9/1, 9/5, 18/1, 18/2, 18/7 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna**,**

Buna göre, reklam veren **Gratis İç ve Dış Ticaret Anonim Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

GIDA

64)

Dosya No: 2026/3591

Şikayet Edilen: Patisfood Grup Gıda A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Şirkete ait "Sütlü Çikolatalı Antep Fıstığı Kreması – Juva Dubai Style" adlı ürünlerin ambalajlarında, https://www.trendyol.com/ ve www.instagram.com adresli internet sitelerinde yer alan tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 24.05.2026

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Ambalaj), İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, şirkete ait "Sütlü Çikolatalı Antep Fıstığı Kreması – Juva Dubai Style" adlı ürünlerin ambalajlarında, https://www.trendyol.com/ ve www.instagram.com adresli internet sitelerinde yer alan tanıtımlarda yeşil fıstık kreması, antep fıstığı ve kadayıf görsellerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirkete ait "Sütlü Çikolatalı Antep Fıstığı Kreması – Juva Dubai Style" adlı ürünlerin ambalajlarında, https://www.trendyol.com/ ve www.instagram.com adresli internet sitelerinde yer alan tanıtımlarda, reklam mevzuatı hükümlerine aykırı bir unsura rastlanmadığı ve dosyaya ilişkin iddiaların ispatlandığı kanaatine varılarak anılan tanıtımların tüketicileri yanıltıcı nitelikte olmadığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların, Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin ilgili hükümleri ile 6502 Sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesine **aykırı olmadığına** karar verilmiştir.

65)

Dosya No: 2026/3600

Şikayet Edilen: Uğurlu Peynircilik Gıda Sanayi Ticaret Anonim Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: Firmaya ait "UPAŞ Uğurlu Peynircilik A.Ş.- Kars Göbek Kaşar Peyniri" isimli ürünün ambalajında yer alan tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 05.06.2026

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Ambalaj)

Tespitler: Yapılan incelemede, şirkete ait "UPAŞ Uğurlu Peynircilik A.Ş.- Kars Göbek Kaşar Peyniri" isimli ürünün adında "Kars" ibaresi kullanılarak tüketiciler nezdinde ürünün "Kars Kaşarı" olduğu izlenimi oluşturulduğu ancak anılan ürünün coğrafi işarete sahip "Kars Kaşarı" ile alakası olmayan bir ürün olduğu tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirket hakkında, Yenimahalle Kaymakamlığı İlçe Tarım ve Orman Müdürlüğü tarafından yapılan denetimlerde, *"UPAŞ Uğurlu Peynircilik A.Ş. - Kars Göbek Kaşar Peyniri"* isimli ürünün adında "Kars" ibaresi kullanılarak tüketiciler nezdinde ürünün "Kars Kaşarı" olduğu izlenimi oluşturulduğu ancak anılan ürünün coğrafi işarete sahip "Kars Kaşarı" ile alakası olmayan bir ürün olduğunun tespit edildiği dolayısıyla söz konusu tanıtımların; tüketicileri yanıltıcı nitelikte olduğu ve dürüst rekabet ilkelerine aykırılık teşkil ettiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla, inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-a, 7/5-f, 7/5-g, 9/1, 9/2, 9/3, 9/4, 9/5, 11/1-a, 12/2 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi

hükümlerine aykırı olduğuna**,**

Buna göre, reklam veren **Uğurlu Peynircilik Gıda Sanayi Ticaret Anonim Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

66)

Dosya No: 2026/3602

Şikayet Edilen: Coca-Cola Meşrubat Pazarlama Danışmanlık San. ve Tic. A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Şirkete ait "Daha Daha" isimli mobil uygulama üzerinden gerçekleştirilen tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 14.07.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, şirkete ait "Daha Daha" isimli mobil uygulama üzerinden gerçekleştirilen tanıtımlarda *"2,5L Yıldızlı kapakların altında 1L Coca-Cola"* ifadelerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirkete ait "Daha Daha" isimli mobil uygulama üzerinden gerçekleştirilen tanıtımlarda, reklam mevzuatı hükümlerine aykırı bir unsura rastlanmadığı ve dosyaya ilişkin iddiaların ispatlandığı kanaatine varılarak anılan tanıtımların tüketicileri yanıltıcı nitelikte olmadığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların, Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin ilgili hükümleri ile 6502 Sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesine **aykırı olmadığına** karar verilmiştir.

67)

Dosya No: 2026/3622

Şikayet Edilen: Minimal Gıda San. ve Tic. A. Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Şirkete ait "Mom's Natural Foods Yaban Mersini Granola" markalı ürünlere ilişkin ambalaj uygulamaları

Reklam Yayın Tarihi: 22.06.2026

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Ambalaj)

Tespitler: Yapılan incelemede, şirkete ait "Mom's Natural Foods Yaban Mersini Granola" markalı ürünlerin daha önce 360 gramlık ambalaj içerisinde satışa sunulmasına karşın ürünün ambalaj boyutu değişmeden ürün miktarının değiştirilerek aynı boyutta 280 gram olarak satışa sunulduğu tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirkete ait "Mom's Natural Foods Yaban Mersini Granola" markalı ürünlere ilişkin ambalaj uygulamalarında, reklam mevzuatı hükümlerine aykırı bir unsura rastlanmadığı ve dosyaya ilişkin iddiaların ispatlandığı kanaatine varılarak anılan tanıtımların tüketicileri yanıltıcı nitelikte olmadığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların, Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin ilgili hükümleri ile 6502 Sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesine **aykırı olmadığına** karar verilmiştir.

68)

Dosya No: 2026/3644

Şikayet Edilen: Türmeks Gıda Sanayi ve Dış Tic. Ltd. Şti.

Şikayet Edilen Reklam: Şirkete ait İstanbul İli Kanyon AVM'de bulunan "Ranchero Mexican Restaurant" isimli işletmenin girişinde ve masa üstlerinde yer alan tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 03.06.2026

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Afiş)

Tespitler: Şirkete ait İstanbul İli Kanyon AVM'de bulunan "Ranchero Mexican Restaurant" isimli işletmenin girişinde ve masa üstlerinde bulunan tanıtım materyallerinde *"Coca Cola eşliğinde Meksika tadında menüler Ranchero Burger/ Mexican Burger/ Ranchero Salad Tavuk/ Taco Salad Tavuk-Çorba ya da Churros seçilmelidir. 795 TL."* ifadelerine yer verildiği ancak tanıtımlarda menüye dahil olan çorbanın hangi çorba olduğu bilgisine yer verilmediği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirkete ait İstanbul ili Kanyon AVM'de bulunan "Ranchero Mexican Restaurant" isimli işletmenin girişinde ve masa üstlerinde bulunan tanıtım materyallerinde *"Coca Cola eşliğinde Meksika tadında menüler Ranchero Burger/ Mexican Burger/ Ranchero Salad Tavuk/ Taco Salad Tavuk-Çorba ya da Churros seçilmelidir. 795 TL."* ifadelerine yer verilmesine istinaden indirimli menüden sipariş veren tüketicinin indirimli menüden faydalanamadığı şirket tarafından buna gerekçe olarak tüketicinin "Caldo de Pollo" isimli çorbayı sipariş verdiği ancak indirimli menüye dahil olan çorbanın "Sopa de Tortilla" isimli çorba olduğu ancak tanıtımlarda menüye dahil olan çorbanın hangi çorba olduğu bilgisine yer verilmemesi dolayısıyla tüketicilerin eksik bilgilendirildiği, dolayısıyla, söz konusu tanıtımların; tüketicileri yanıltıcı nitelikte olduğu ve dürüst rekabet ilkelerine aykırılık teşkil ettiği değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla, inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-ç, 9/1, 9/2, 9/3, 9/4, 9/5, 13/1, 13/2 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Türmeks Gıda Sanayi ve Dış Tic. Ltd. Şti.** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **108.370-TL (Yüzsekizbinüçyüzyetmiş Türk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

69)

Dosya No: 2026/3190

Şikayet Edilen: Ak Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş.

Şikayet Edilen Ticari Uygulama: "İçim Taze Kaşar Peyniri" ve "İçim Tereyağı" isimli gıda ürünlerine ait ambalaj uygulamaları

Ticari Uygulama Erişim/Yayın Tarihi: 08.09.2025

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Ambalaj)

Tespitler: Yapılan incelemede, Ak Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş. isimli firmaya ait İçim Tereyağının 750 ve 1000 gramlık paketler halinde, İçim Taze Kaşar Peynirinin 600 ve 700 gramlık paketler halinde satıldığının görüldüğü,

İçim Taze Kaşar Peyniri ürününe ait 600 gramlık ve 700 gramlık paketler arasında ambalaj farklılaştırması yapılmadığı, ancak 700 gramlık ürünün talep üzerine sadece belli satış noktalarında, 600 gramlık ürünün ise bunların dışındaki diğer satış noktalarında satıldığının gerek satış yerlerine yönelik yapılan incelemede, gerekse de üretici firma tarafından yapılan açıklamalardan anlaşıldığı, dolayısıyla birbirine çok yakın gramajlardaki 600 gramlık ve 700 gramlık İçim Taze Kaşar Peyniri ürünlerinin aynı satış noktalarında yer almadığı,

Diğer taraftan, İçim Tereyağı isimli ürünün 750 gramlık ve 1000 gramlık ambalajlarla aynı satış noktalarında satışa sunulduğu, söz konusu ürünlere ait ambalaj üzerinde gramaj bilgilendirmesi yer almakla beraber ürünlerin ambalajlarının görsel ve büyüklerinin aynı olduğu tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; "İçim Tereyağı" isimli ürünün 750 gr ve 1000 gr olmak üzere iki farklı gramaj ile piyasada satışa sunulduğu, ancak söz konusu ürüne ait farklı gramajlı ürünlerin tüketicilerin miktar farkını algılayamayacakları şekilde aynı ebat ve görseller ile ambalajlanmış olduğu, bu durumun satın alınan ürünün miktarı hususunda tüketicileri yanılgıya düşürdüğü,

Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin ekinde yer alan aldatıcı ticari uygulama örneklerinin 20'nci sırasında "Tüketicilere sunulan bir malda birim fiyatını farklılaştıracak şekilde adet, uzunluk, ağırlık, alan, hacim ölçüleri ve benzeri unsurlarından birinde değişiklik yapılmasına rağmen, değişiklik yapılmadığı izlenimi uyandıran yanıltıcı ambalajlama uygulamaları" hükmünün yer aldığı, bu bağlamda farklı gramajlar ile satışa sunulan bahsi geçen gıda ürününün, ortalama tüketicinin gramaj farkını ilk bakışta ayırt edemeyeceği şekilde, aynı görsel ve ebatlarla sunulmasına yönelik söz konusu ambalaj uygulamasının mevzuata aykırı olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu ticari uygulamanın;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliğinin 28/1, 28/2, 28/3, 28/4, 29/1, 29/2-a, 29/2-c maddeleri ile "Haksız Ticari Uygulama Olarak Kabul Edilen Örnek Uygulamalar" başlıklı eki altında "A-Aldatıcı Ticari Uygulamalar" alt başlığı altında yer alan haksız ticari uygulama örneklerinin 20 nci sırası,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanunun 62 nci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna**,**

Buna göre, ticari uygulamada bulunan **Ak Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş.** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 ve 77/13 üncü maddeleri uyarınca, **söz konusu ticari uygulamaya ilişkin olarak durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

70)

Dosya No: 2026/3507

Şikayet Edilen: Hd Restaurant İşl. Gıda Turz. İnş. Tic. ve San A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: *"HD İskender Öğrenci Menüsü"* isimli ürün tanıtımları

Reklam Yayın Tarihi: 25.06.2025

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Afiş)

Tespitler: Yapılan incelemede, "HD İskender Öğrenci Menüsü" ibareli afişte *"1 Porsiyon HD İskender ve İçecek 2701 TL"* ifadelerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirkete ait *"HD İskender Öğrenci Menüsü"* ifadesiyle gerçekleştirilen tanıtımlarda, reklam mevzuatı hükümlerine aykırı bir unsura rastlanmadığı kanaatine varılarak anılan tanıtımların tüketicileri yanıltıcı nitelikte olmadığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların, Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin ilgili hükümleri ile 6502 Sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesine **aykırı olmadığına** karar verilmiştir.

71)

Dosya No: 2026/1900

Şikayet Edilen Reklam: *"Amigo Medjoul Hurma 300 gr."* isimli ürünün paketinde yer alan tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 2026

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Ambalaj)

Tespitler: Yapılan incelemede, *"Amigo medjoul Hurma 300 gr"* isimli ürünün paketinde menşei ülke olarak Filistin olarak yazıldığı ve aynı ambalaj üzerinde Türk Malı logosunun kullanıldığı tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda, İzmir Ticaret İl Müdürlüğü tarafından firmaya ait şubede yapılan 02.03.2026 tarihli denetimde, firma tarafından ürettirilen "Amigo Medjoul Hurma" isimli ürünün ambalajına ait ön orta yüzde "Menşei: Filistin" bilgisine yer verilmesine rağmen, yine aynı ürün ambalajına ait ön alt yüzde yer alan "Türk Malı" Logosunun kullanılmasının ortalama tüketici nezdinde, söz konusu ürünün yerli üretim olduğu izlenimi

yaratıldığı, bu nedenle söz konusu tanıtımların tüketicileri aldatıcı ve yanıltıcı olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-a, 9/1, 9/2, 9/3, 9/4, 9/5 ve 32/1 nci maddeleri,

-6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna**,**

Buna göre, reklam veren **Şok Marketler Ticaret A.Ş.** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

72)

Dosya No: 2026/1523

Şikayet Edilen: Bim Birleşik Mağazalar A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: BİM Birleşik Mağazalar A.Ş. isimli firmaya ait "Müjde! BİM Geldi. Bim Kervansaray- Karatay/ KONYA BİM Açılış Tarihi ve Saati 15 Kasım 2024-10:00" başlığı ile sunulan afişler

Reklam Yayın Tarihi: 15-30.11.2024

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Afiş)

Tespitler: Yapılan incelemede, İş Galaman Mahallesi Sedirler Caddesi No:208/A, Karatay/KONYA şubesi açılışı için hazırlanan el broşürlerinde "*Tanıtım fiyatlarımız 15-30 Kasım 2024 tarihleri arasında geçerlidir. Pazar günleri açığız.*" ifadelerine yer verildiği, tanıtım fiyatları alanında "Buğday Unu Efsane 5 KG" isimli ürünün, 89,50 TL üzeri çizili fiyat yerine 74,50 TL olacak şekilde indirimli olarak tanıtıldığı, söz konusu ürüne yönelik ilgili afişte "%17" oranında indirim uygulanacağının reklam ve tanıtımlarının yapıldığı, buna karşın İş Galaman Mahallesi Sedirler Caddesi No:208/A, Karatay/KONYA şubesinde, 24.11.2024 tarihinde ürünü satın alan tüketicilere söz konusu ürünü indirimsiz olarak 89,50 TL'den satışının yapıldığı tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; "İş Galaman Mahallesi Sedirler Caddesi No:208/A, Karatay/KONYA" şubesi açılışı için hazırlanan el broşürlerinde "*Tanıtım fiyatlarımız 15-30 Kasım 2024 tarihleri arasında geçerlidir. Pazar günleri açığız.*" ifadelerine yer verildiği, tanıtım fiyatları alanında "*Buğday Unu Efsane 5 KG*" isimli ürünün, 89,50 TL üzeri çizili fiyat yerine 74,50 TL olacak şekilde indirimli olarak tanıtıldığı, söz konusu ürüne yönelik ilgili afişte "%17" oranında indirim uygulanacağının reklam ve tanıtımlarının yapıldığı, buna karşın İş Galaman Mahallesi Sedirler Caddesi No:208/A, Karatay/KONYA şubesinde, kampanya süresi içinde ürünü satın alan tüketicilere söz konusu ürünün indirimsiz olarak 89,50 TL'den satışının yapıldığı, bu durumun da tüketicileri yanıltıcı ve aldatıcı nitelikte olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-ç, 13/1, 13/2, 13/6, 13/9, 18/1, 18/2, 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **BİM Birleşik Mağazalar A.Ş.** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **54.987-TL (Ellidörtbindokuzyüzseksenyedi Türk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları** verilmesine karar verilmiştir.

73)

Dosya No: 2025/3748

Sfc Pastacılık Sanayi Ticaret Limited Şirketi ünvanlı firma tarafından https://www.fixtozero.com/ adresli internet sitesinde yer alan ve muhtelif mecralarda satışa sunulan gıda ürünlerine ilişkin yayımlanan tanıtımlara yönelik dosya kapsamında yapılan görüşmeler neticesinde, üretici firmadan ve çeşitli kurumlardan iddialara ilişkin ek bilgi ve belge istemiyle **dosyanın ertelenmesine** karar verilmiştir.

74)

Dosya No: 2026/262

Şikayet Edilen: Abalıoğlu Lezita Gıda Sanayi A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Firmaya ait *"Lezita Aç,Ye Izgara Dilimli Piliç Fileto Sweet Chilie Soslu"* ve *"Lezita Aç, Ye Izgara Dilimli Piliç Fileto Pesto Soslu"* isimli ürünlere ilişkin ambalaj tanıtımları

Reklam Yayın Tarihi: 06.12.2025

Yayınlandığı Mecra: Diğer (Ambalaj)

Tespitler: Yapılan incelemede, Migros Sanal Market mobil uygulaması üzerinden görüntülenen *"Lezita Aç,Ye Izgara Dilimli Piliç Fileto Sweet Chilie Soslu"* ve *"Lezita Aç, Ye Izgara Dilimli Piliç Fileto Pesto Soslu"* isimli gıda ürünlerinin ambalajları üzerinde *"Net: 200g. (170+30g)"* ibarelerinin yazılı olduğu tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; "Lezita Aç,Ye Izgara Dilimli Piliç Fileto Sweet Chilie Soslu" ve "Lezita Aç, Ye Izgara Dilimli Piliç Fileto Pesto Soslu" isimli ürünlerin ambalajları üzerinde belirtilen gramaj gösterimlerinde; ürün içerisinde bulunan et ve sos miktarının toplam net ağırlığının "Net: 200g" ifadesiyle büyük/koyu puntolar ile tüketicinin dikkatine sunulduğu ancak et ve sos miktarlarının ayrı ayrı ağırlıklarının "(170+30g)" ifadeleriyle daha küçük puntolarla yazıldığı, bu nedenle söz konusu ürünlerin içerisinde yer alan et miktarının ürünün toplam net ağırlığı olduğu izlenimi yaratan söz konusu tanıtımların Türk Gıda Kodeksi Gıda Etiketleme ve Tüketicileri Bilgilendirme Yönetmeliğinin 7 nci maddesinin birinci fıkrasına göre tüketicileri yanıltıcı nitelikte olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliğinin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-a, 7/5-ç ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanunun 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Abalıoğlu Lezita Gıda Sanayi A.Ş.** hakkında, inceleme konusu reklamlarda yer alan aykırılıklara ilişkin olarak, 6502 sayılı Kanun'un 63 ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

75)

Dosya No: 2026/3741

Şikayet Edilen: Migros Ticaret A.Ş.

Şikayet Edilen Reklam: Migros Sanal Market mobil uygulamasında yer alan *"Lezita Aç,Ye Izgara Dilimli Piliç Fileto Sweet Chilie Soslu"* ve *"Lezita Aç, Ye Izgara Dilimli Piliç Fileto Pesto Soslu"* isimli ürünlere ilişkin tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 30.04.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, Migros Sanal Market mobil uygulamawww.migros.com.tr adresli Migros Sanal Market internet sitesinin 30.04.2026 tarihli görünümünde "Lezita Izgara Dilim Piliç Fileto Pesto Soslu 200 G" ifadeli ürüne ait ambalaj görselinde "Lezita Aç, Ye Izgara Dilimli Piliç Fileto Pesto Soslu. Net: 200g. (170+30g)" ibarelerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; Migros Sanal Market mobil uygulamasında satışa sunulan "Lezita Aç, Ye Izgara Dilimli Piliç Fileto Sweet Chilie Soslu" ve "Lezita Aç, Ye Izgara Dilimli Piliç Fileto Pesto Soslu" isimli ürünlerin ambalajları üzerinde belirtilen gramaj gösterimlerinde; ürün içerisinde bulunan et ve sos miktarının toplam net ağırlığının "Net: 200g" şeklinde belirtildiği, et ve sos miktarlarının ağırlıklarının ise "(170+30g)" ifadeleriyle daha küçük puntolarla yazıldığı, diğer taraftan firma tarafından anılan ürünlerin satış beyanında "Izgara Dilim Piliç Fileto Chilie Soslu 200G, Izgara Dilim Piliç Fileto Pesto Soslu 200G" şeklinde ifadelere yer verildiği, bu nedenle söz konusu ürünlerin içerisinde yer alan et miktarının ürünün toplam net ağırlığı olduğu izlenimi yaratan söz konusu tanıtımların tüketicileri yanıltıcı nitelikte olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliğinin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-a, 7/5-ç ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanunun 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Migros Ticaret A.Ş.** hakkında, inceleme konusu reklamlarda yer alan aykırılıklara ilişkin olarak, 6502 sayılı Kanun'un 63 ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

SAĞLIK

76)

Dosya No: 2026/3646

Şikayet Edilen: Ahmet Deniz (Lilium Güzellik Salonu)

Şikayet Edilen Reklam: Instagram isimli sosyal medya mecrasında kuruluşa ait "liliumvipcubuk" isimli hesap üzerinden yayımlanan tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 17.09.2025

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, "liliumvipcubuk" isimli Instagram hesabının 17.09.2025 tarihli görünümünde örnek olarak *"Kombo Paket Zamlı Fiyatlardan Önce. 2 Seans Mezoterapi, 2 Seans Kolajen Terapi...4500TL."* ifadelerine yer verilerek *"Mezoterapi, Kolajen Terapi"* şeklinde çeşitli tıbbi işlemlerin isimlerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; kuruluş bir sağlık kuruluşu olmadığı halde, inceleme konusu "liliumvipcubuk" isimli Instagram hesabının 17.09.2025 tarihli görünümünde örnek olarak *"Kombo Paket Zamlı Fiyatlardan Önce. 2 Seans Mezoterapi, 2 Seans Kolajen Terapi...4500TL."* ifadelerine yer verilerek *"Mezoterapi, Kolajen Terapi"* şeklinde çeşitli tıbbi işlemlerin isimlerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Bu bağlamda, başvuru ekinde yer alan Sağlıkta Bilgilendirme Tanıtım Faaliyetleri İl Değerlendirme Komisyonu'nun Kararı ile birlikte diğer tüm bilgi ve belgeler dikkate alındığında, kuruluşun sağlık alanında faaliyet göstermeye yetkili olmadığının anlaşıldığı, buna rağmen inceleme konusu tanıtımlarda çeşitli tıbbi uygulama yöntemlerinin isimlerine yer verilmesi suretiyle kuruluşun bu alanda hizmet verdiği ve sağlık alanında faaliyet gösterdiği yönünde izlenim uyandırıldığı, bu durumun tüketicileri aldatıcı, tecrübe ve bilgi noksanlıklarını istismar edici, kamu sağlığını bozucu ve hastaları istismar edici nitelikte olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 5/1-b, 5/1-ç, 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-b ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Ahmet DENİZ (Lilium Güzellik Salonu)** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

77)

Dosya No: 2026/3629

Şikayet Edilen: Yağmurcan ŞAKAR (Well Of Beauty Güzellik Salonu)

Şikayet Edilen Reklam: Kuruluşa ait broşürler ile Instagram isimli sosyal medya merasında "welloffbeauty" isimli hesap üzerinden yayımlanan tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 12.06.2025, 21.06.2025, 25.07.2025

Yayınlandığı Mecra: İnternet, Diğer (Broşür)

Tespitler: Yapılan incelemede, "welloffbeauty" isimli Instagram hesabının 12.06.2025 ve 25.07.2025 tarihli görünümlerinde örnek olarak *"Mezoterapi, Karbon Peeling, Dolgu"* şeklinde çeşitli tıbbi işlemlere ilişkin paylaşımlara ve "*Büyük Kampanya 2 Seans Cilt Bakımı x 2 Seans Karbon Peeling 3000 TL...Cilt bakımı ve karbon peeling uygulamaları, cildinizi tazelerken sağlıklı ve parlak bi görünüm kazandırır. Bu özel kampanyayla cildinizin ihtiyacı olan bakımı şimdi keşfedin!...#KarbonPeeling", "Mezoterapi: Cilt Yenilemede Yeni Dönem! Cildinizi tazelemek ve sağlıklı bir görünüme kavuşmak artık mümkün! Mezoterapi, cilt altına uygulanan özel karışımlarla cildin yenilenmesine, canlanmasına ve sağlıklı görünmesine katkı sağlar...#Mezoterapi"* gibi ifadelere yer verildiği,

Ek olarak, Ankara İl Sağlık Müdürlüğü Sağlık Hizmetleri İzleme, Değerlendirme ve Denetim Birimi tarafından 21.06.2025 tarihinde kuruluşa gerçekleştirilen denetim sırasında, broşürlerde *"Estetik & Güzellik Sağlıklı Yaşam Merkezi. Medikal Cilt Bakımı, Dermapen, Dolgu-Botoks, Saç Mezoterapisi"* şeklinde çeşitli tıbbi işlem ve uygulama isimlerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; kuruluş bir sağlık kuruluşu olmadığı halde, inceleme konusu "welloffbeauty" isimli Instagram hesabının 12.06.2025 ve 25.07.2025 tarihli görünümlerinde örnek olarak *"Mezoterapi, Karbon Peeling, Dolgu"* şeklinde çeşitli tıbbi işlemlere ilişkin paylaşımlara ve *"Büyük Kampanya 2 Seans Cilt Bakımı x 2 Seans Karbon Peeling 3000 TL...Cilt bakımı ve karbon peeling uygulamaları, cildinizi tazelerken sağlıklı ve parlak bi görünüm kazandırır. Bu özel kampanyayla cildinizin ihtiyacı olan bakımı şimdi keşfedin!...#KarbonPeeling", "Mezoterapi: Cilt Yenilemede Yeni Dönem! Cildinizi tazelemek ve sağlıklı bir görünüme kavuşmak artık mümkün! Mezoterapi, cilt altına uygulanan özel karışımlarla cildin yenilenmesine, canlanmasına ve sağlıklı görünmesine katkı sağlar...#Mezoterapi"* gibi ifadelere yer verildiği,

Ek olarak, Ankara İl Sağlık Müdürlüğü Sağlık Hizmetleri İzleme, Değerlendirme ve Denetim Birimi tarafından 21.06.2025 tarihinde kuruluşa gerçekleştirilen denetim sırasında, broşürlerde *"Estetik & Güzellik Sağlıklı Yaşam Merkezi. Medikal Cilt Bakımı, Dermapen, Dolgu-Botoks, Saç Mezoterapisi"* şeklinde çeşitli tıbbi işlem ve uygulama isimlerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Bu bağlamda, başvuru ekinde yer alan Sağlıkta Bilgilendirme Tanıtım Faaliyetleri İl Değerlendirme Komisyonu'nun Kararı ile birlikte diğer tüm bilgi ve belgeler dikkate alındığında, kuruluşun sağlık alanında faaliyet göstermeye yetkili olmadığının anlaşıldığı, buna

rağmen inceleme konusu tanıtımlarda çeşitli tıbbi işlem ve uygulama yöntemlerinin isimlerine yer verilmesi suretiyle kuruluşun bu alanda hizmet verdiği ve sağlık alanında faaliyet gösterdiği yönünde izlenim uyandırıldığı, bu durumun tüketicileri aldatıcı, tecrübe ve bilgi noksanlıklarını istismar edici, kamu sağlığını bozucu ve hastaları istismar edici nitelikte olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 5/1-b, 5/1-ç, 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-b ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Yağmurcan ŞAKAR (Well Of Beauty Güzellik Salonu)** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

78)

Dosya No: 2026/3662

Şikayet Edilen: Artsy Studios Fotoğrafçılık Güzellik Merkezi Turizm Ticaret Limited Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: Instagram isimli sosyal medya mecrasında kuruluşa ait "__estetica___yk_" isimli hesap üzerinden yayımlanan tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 18.11.2025

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, "__estetica___yk_" isimli Instagram hesabının 18.11.2025 tarihli görünümünde örnek olarak *"Çene Lazer Lipolizi, Dudak Dolgusu, Çene ve Elmacık Kemikleri Dolgusu, Botoks, #BotoksAntalya, #AntalyaEstetik, #LekeTedavisiMersin, #dudakdolgusuantalya"* şeklinde çeşitli tıbbi işlemlerin isimlerine ve bu işlemlerin uygulamalarına ilişkin görüntülere yer verildiği, ayrıca hesapta yer alan paylaşımlarda *"Çene Altı Bölgesi Lazer Lipolizi. Özel (patentli) teknik uygulama süresi:20-30 dakika. Anestezi: Lokal, diş hekimi uygulaması gibi, Kesi, dikiş ve iz yok-sadece çene altında küçük bir giriş noktası...cerrahi olmayan lifting ameliyatsız yüz germe etkisi...ertesi gün işe dönüş mümkündür...sonuç garantili-ömür boyu etki! Özel ve benzersiz teknik"* gibi ifadelere yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; kuruluş bir sağlık kuruluşu olmadığı halde, inceleme konusu "__estetica___yk_" isimli Instagram hesabının 18.11.2025 tarihli görünümünde örnek olarak *"Çene Lazer Lipolizi, Dudak Dolgusu, Çene ve Elmacık Kemikleri Dolgusu, Botoks, #BotoksAntalya, #AntalyaEstetik, #LekeTedavisiMersin, #dudakdolgusuantalya"* şeklinde çeşitli tıbbi işlemlerin isimlerine ve bu işlemlerin uygulamalarına ilişkin görüntülere yer verildiği, ayrıca hesapta yer alan paylaşımlarda *"Çene*

Altı Bölgesi Lazer Lipolizi. Özel (patentli) teknik uygulama süresi:20-30 dakika. Anestezi: Lokal, diş hekimi uygulaması gibi, Kesi, dikiş ve iz yok-sadece çene altında küçük bir giriş noktası...cerrahi olmayan lifting ameliyatsız yüz germe etkisi...ertesi gün işe dönüş mümkündür...sonuç garantili-ömür boyu etki! Özel ve benzersiz teknik" gibi ifadelere yer verildiği tespit edilmiştir.

Bu bağlamda, başvuru ekinde yer alan Sağlıkta Bilgilendirme Tanıtım Faaliyetleri İl Değerlendirme Komisyonu'nun Kararı ile birlikte diğer tüm bilgi ve belgeler dikkate alındığında, kuruluşun sağlık alanında faaliyet göstermeye yetkili olmadığının anlaşıldığı, buna rağmen inceleme konusu tanıtımlarda çeşitli tıbbi işlem ve uygulama yöntemlerinin isimlerine yer verilmesi suretiyle kuruluşun bu alanda hizmet verdiği ve sağlık alanında faaliyet gösterdiği yönünde izlenim uyandırıldığı, bu durumun tüketicileri aldatıcı, tecrübe ve bilgi noksanlıklarını istismar edici, kamu sağlığını bozucu ve hastaları istismar edici nitelikte olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 5/1-b, 5/1-ç, 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-b ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Artsy Studios Fotoğrafçılık Güzellik Merkezi Turizm Ticaret Limited Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

79)

Dosya No: 2026/3666

Şikayet Edilen: Nazlı ERZAR (Nazlı Erzar Güzellik Salonu)

Şikayet Edilen Reklam: Kuruluşa ait tabela ve Instagram isimli sosyal medya mecrasında "nalierzarbeauty.kizikay" isimli hesap üzerinden yayımlanan tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 11.10.2025, 16.10.2025

Yayınlandığı Mecra: İnternet, Diğer (Tabela)

Tespitler: Yapılan incelemede, "nalierzarbeauty.kizilay" isimli Instagram hesabının 16.10.2025 tarihli görünümünde örnek olarak *"Skar İzi Tedavisi"* şeklinde bir tedaviye ilişkin paylaşıma yer verildiği,

Ek olarak, Ankara İl Sağlık Müdürlüğü Sağlık Hizmetleri İzleme, Değerlendirme ve Denetim Birimi tarafından 11.10.2025 tarihinde kuruluşa gerçekleştirilen denetim sırasında, kuruluşa ait tabelada *"Leke Tedavisi"* şeklinde bir tedavi ismine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; kuruluş bir sağlık kuruluşu olmadığı halde, inceleme konusu "nalierzarbeauty.kizilay" isimli Instagram hesabının 16.10.2025 tarihli

görünümünde örnek olarak *"Skar İzi Tedavisi"* şeklinde bir tedaviye ilişkin paylaşıma yer verildiği,

Ek olarak, Ankara İl Sağlık Müdürlüğü Sağlık Hizmetleri İzleme, Değerlendirme ve Denetim Birimi tarafından 11.10.2025 tarihinde kuruluşta gerçekleştirilen denetim sırasında, kuruluşa ait tabelada *"Leke Tedavisi"* şeklinde bir tedavi ismine yer verildiği tespit edilmiştir.

Bu bağlamda, başvuru ekinde yer alan Sağlıkta Bilgilendirme Tanıtım Faaliyetleri İl Değerlendirme Komisyonu'nun Kararı ile birlikte diğer tüm bilgi ve belgeler dikkate alındığında, kuruluşun sağlık alanında faaliyet göstermeye yetkili olmadığının anlaşıldığı, buna rağmen inceleme konusu tanıtımlarda çeşitli tedavi yöntemlerinin isimlerine yer verilmesi suretiyle kuruluşun bu alanda hizmet verdiği ve sağlık alanında faaliyet gösterdiği yönünde izlenim uyandırıldığı, bu durumun tüketicileri aldatıcı, tecrübe ve bilgi noksanlıklarını istismar edici, kamu sağlığını bozucu ve hastaları istismar edici nitelikte olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 5/1-b, 5/1-ç, 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-b ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Nazlı ERZAR (Nazlı Erzar Güzellik Salonu)** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

80)

Dosya No: 2026/3679

Şikayet Edilen: Latıfa RAJABOVA (Revit Beauty Güzellik Salonu)

Şikayet Edilen Reklam: Instagram isimli sosyal medya mecrasında kuruluşa ait "revitbeauty" isimli hesap üzerinden yayımlanan tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 07.10.2025, 19.11.2025

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, "revitbeauty" isimli Instagram hesabının 07.10.2025 ve 19.11.2025 tarihli görünümlerinde örnek olarak *"Leke Tedavisi, Dudak Dolgusu, #mezoterapi"* şeklinde çeşitli tedavi ve tıbbi işlemlerin isimlerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; kuruluş bir sağlık kuruluşu olmadığı halde, inceleme konusu "revitbeauty" isimli Instagram hesabının 07.10.2025 ve 19.11.2025 tarihli görünümlerinde örnek olarak *"Leke Tedavisi, Dudak Dolgusu, #mezoterapi"* şeklinde çeşitli tedavi ve tıbbi işlemlerin isimlerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Bu bağlamda, başvuru ekinde yer alan Sağlıkta Bilgilendirme Tanıtım Faaliyetleri İl Değerlendirme Komisyonu'nun Kararı ile birlikte diğer tüm bilgi ve belgeler dikkate

alındığında, kuruluşun sağlık alanında faaliyet göstermeye yetkili olmadığının anlaşıldığı, buna rağmen inceleme konusu tanıtımlarda çeşitli tıbbi işlem ve tedavi yöntemlerinin isimlerine yer verilmesi suretiyle kuruluşun bu alanda hizmet verdiği ve sağlık alanında faaliyet gösterdiği yönünde izlenim uyandırıldığı, bu durumun tüketicileri aldatıcı, tecrübe ve bilgi noksanlıklarını istismar edici, kamu sağlığını bozucu ve hastaları istismar edici nitelikte olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 5/1-b, 5/1-ç, 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-b ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Latıfa RAJABOVA (Revit Beauty Güzellik Salonu)** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

81)

Dosya No: 2026/1677

Şikayet Edilen: Sinem TUNA (Sinemin Güzellik Evi)

Şikayet Edilen Reklam: Instagram isimli sosyal medya mecrasında "sinem.dismucevheri ve sineminguzellikevi" isimli hesap üzerinden yayımlanan tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 04.08.2025

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: İnceleme konusu tanıtımların 04.08.2025 tarihli görünümünde "diş mücevheri" işlemine yönelik tanıtımlara ve uygulama görsellerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; inceleme konusu tanıtımların 04.08.2025 tarihli görünümünde "diş mücevheri" işlemine yönelik tanıtımlara ve uygulama görsellerine yer verildiğinin tespit edildiği, bu itibarla; sağlık alanında faaliyet göstermeye yetkisi olmayan bahse konu şahsın ve kuruluşunun, inceleme konusu tanıtımlarda, tabipler tarafından uygulanması gereken tıbbi bir yöntemden bahsederek bu alanda hizmet verdiği yönünde izlenim uyandırdığı, bu durumun tüketicileri aldatıcı, tecrübe ve bilgi noksanlıklarını istismar edici, kamu sağlığını bozucu ve hastaları istismar edici nitelikte olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla söz konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 5/1-b, 5/1-ç, 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-b, 7/5-c ve 32 nci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Sinem TUNA (Sinemin Güzellik Evi)** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

82)

Dosya No: 2026/3663

Şikayet Edilen: Funda TAŞDEMİR (Neorezonans Ankara)

Şikayet Edilen Reklam: Instagram isimli sosyal medya mecrasında "neorezonansankara" isimli hesap üzerinden yayımlanan tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 04.11.2025

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: İnceleme konusu tanıtımların 04.11.2025 tarihli görünümünde *"kilo alma- verme destek terapi", "sigara bırakma destek terapi", "bağımlılık destek terapi", "ruhsal destek terapi"* gibi yetkisiz sağlık hizmeti sunumuna yönelik tanıtımlara yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; inceleme konusu tanıtımların 04.11.2025 tarihli görünümünde *"kilo alma - verme destek terapi", "sigara bırakma destek terapi", "bağımlılık destek terapi", "ruhsal destek terapi"* gibi yetkisiz sağlık hizmeti sunumuna yönelik tanıtımlara yer verildiğinin tespit edildiği, bu itibarla; sağlık alanında faaliyet göstermeye yetkisi olmayan söz konusu şahsın ve kuruluşunun, inceleme konusu tanıtımlarda, tabipler tarafından uygulanması gereken tıbbi uygulamalardan bahsederek bu alanda hizmet verdiği yönünde izlenim uyandırdığı, bu durumun tüketicileri aldatıcı, tecrübe ve bilgi noksanlıklarını istismar edici, kamu sağlığını bozucu ve hastaları istismar edici nitelikte olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla söz konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 5/1-b, 5/1-ç, 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-b, 7/5-c ve 32 nci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna**,**

Buna göre, reklam veren **Funda TAŞDEMİR (Neorezonans Ankara)** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

83)

Dosya No: 2026/3664

Şikayet Edilen: Znp Kozmetik A.Ş. (Lunaria Güzellik Salonu)

Şikayet Edilen Reklam: Instagram isimli sosyal medya mecrasında "lunariavip" isimli hesap üzerinden yayımlanan tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 09.02.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: İnceleme konusu tanıtımların 09.02.2026 tarihli görünümlerinde "Dermazone uygulaması, para iade garantili, kısa süreliğine geçerli sadece 800 TL." ve "Ameliyatsız sıvı yüz germe sadece 600 TL." gibi birtakım tıbbi işlemlere yönelik tanıtımlara yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; inceleme konusu tanıtımların 09.02.2026 tarihli görünümlerinde *"Dermazone uygulaması, para iade garantili, kısa süreliğine geçerli sadece 800 TL."* ve *"Ameliyatsız sıvı yüz germe sadece 600 TL."* gibi birtakım tıbbi işlemlere yönelik tanıtımlara yer verildiğinin tespit edildiği, bu itibarla; sağlık alanında faaliyet göstermeye yetkisi olmayan söz konusu kuruluşun, inceleme konusu tanıtımlarda, tabipler tarafından uygulanması gereken tıbbi uygulamalardan bahsederek bu alanda hizmet verdiği yönünde izlenim uyandırdığı, bu durumun tüketicileri aldatıcı, tecrübe ve bilgi noksanlıklarını istismar edici, kamu sağlığını bozucu ve hastaları istismar edici nitelikte olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla söz konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 5/1-b, 5/1-ç, 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-b, 7/5-c ve 32 nci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna**,**

Buna göre, reklam veren **ZNP Kozmetik A.Ş. (Lunaria Güzellik Salonu)** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

84)

Dosya No: 2026/3717

Şikayet Edilen: Zümrüt DOĞAN (Zümrüt Doğan Beauty Center)

Şikayet Edilen Reklam: Instagram isimli sosyal paylaşım sitesinde yer alan kuruluşa ait "zumrutdoganofficial" kullanıcı isimli sayfada yer alan tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 20.03.2025

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, www.instagram.com adresli sosyal paylaşım sitesinde kuruluşa ait "zumrutdoganofficial" kullanıcı isimli sayfanın 20.03.2025 tarihli görünümünde yer alan tanıtımlarda: "#dudakdolgusu, #dudakdolgusuantalya, #dolgu" gibi ifadelere yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; www.instagram.com adresli sosyal paylaşım sitesinde kuruluşa ait "zumrutdoganofficial" kullanıcı isimli sayfanın 20.03.2025 tarihli görünümünde yer alan tanıtımlarda: "#dudakdolgusu, #dudakdolgusuantalya, #dolgu" gibi ifadelere yer verildiği,

Bu bağlamda; sağlık alanında faaliyeti olmayan kuruluşun, inceleme konusu tanıtımlarda, tabipler tarafından uygulanması gereken çeşitli tıbbi tedavi yöntemlerinin isimlerini sayarak bu alanda hizmet verdiği ve sağlık alanında faaliyet gösterdiği yönünde izlenim uyandırdığı, bu durumun tüketicileri aldatıcı, tecrübe ve bilgi noksanlıklarını istismar edici, kamu sağlığını bozucu ve hastaları istismar edici nitelikte olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 5/1-b, 5/1-ç,7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-b ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Zümrüt DOĞAN (Zümrüt Doğan Beauty Center)** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

85)

Dosya No: 2026/3718

Şikayet Edilen: C Plus Beauty Center Güzellik ve Estetik Merkezi Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: Instagram isimli sosyal paylaşım sitesinde yer alan kuruluşa ait "dr.canna_001" kullanıcı isimli sayfada yer alan tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 25.04.2025

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, www.instagram.com adresli sosyal paylaşım sitesinde kuruluşa ait "dr.canna_001" kullanıcı isimli sayfanın 25.04.2025 tarihli görünümünde yer alan tanıtımlarda: "Leke tedavisi, altın iğne, ben alma işlemi, dolgu, mezoterapi, yara izi yok etme... " gibi ifadelere yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; www.instagram.com adresli sosyal paylaşım sitesinde kuruluşa ait "dr.canna_001" kullanıcı isimli sayfanın 25.04.2025 tarihli görünümünde yer alan tanıtımlarda: "Leke tedavisi, altın iğne, ben alma işlemi, dolgu, mezoterapi, yara izi yok etme... " gibi ifadelere yer verildiği,

Bu bağlamda; sağlık alanında faaliyeti olmayan kuruluşun, inceleme konusu tanıtımlarda, tabipler tarafından uygulanması gereken çeşitli tıbbi tedavi yöntemlerinin isimlerini sayarak bu alanda hizmet verdiği ve sağlık alanında faaliyet gösterdiği yönünde izlenim uyandırdığı, bu

durumun tüketicileri aldatıcı, tecrübe ve bilgi noksanlıklarını istismar edici, kamu sağlığını bozucu ve hastaları istismar edici nitelikte olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 5/1-b, 5/1-ç,7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-b ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **C Plus Beauty Center Güzellik ve Estetik Merkezi Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

86)

Dosya No: 2026/3720

Şikayet Edilen: Hivay Gülişan ÖZTÜRK (Hivay Beauty Center Güzellik Salonu)

Şikayet Edilen Reklam: Instagram isimli sosyal paylaşım sitesinde yer alan kuruluşa ait "hivaybeautycenter" kullanıcı isimli sayfada yer alan tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 19.02.2025

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, www.instagram.com adresli sosyal paylaşım sitesinde kuruluşa ait "hivaybeautycenter" kullanıcı isimli sayfanın 19.02.2025 tarihli görünümünde yer alan tanıtımlarda: "Saç mezoterapisi nedir? Nasıl uygulanır? Detaylar ve randevu için bizimle iletişime geçin. #saçmezoterapisi...Playskin mezoterapi. Leke Akne işlemi. Playskin mezoterapi ile leke ve akne tedavisi. Cildinizdeki leke ve akne izlerine veda edin. #Leketedavisi #Aknetedavisi..." gibi ifadelere yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; www.instagram.com adresli sosyal paylaşım sitesinde kuruluşa ait "hivaybeautycenter" kullanıcı isimli sayfanın 19.02.2025 tarihli görünümünde yer alan tanıtımlarda: "Saç mezoterapisi nedir? Nasıl uygulanır? Detaylar ve randevu için bizimle iletişime geçin. #saçmezoterapisi...Playskin mezoterapi. Leke Akne işlemi. Playskin mezoterapi ile leke ve akne tedavisi. Cildinizdeki leke ve akne izlerine veda edin. #Leketedavisi #Aknetedavisi..." gibi ifadelere yer verildiği,

Bu bağlamda; sağlık alanında faaliyeti olmayan kuruluşun, inceleme konusu tanıtımlarda, tabipler tarafından uygulanması gereken çeşitli tıbbi tedavi yöntemlerinin isimlerini sayarak bu alanda hizmet verdiği ve sağlık alanında faaliyet gösterdiği yönünde izlenim uyandırdığı, bu durumun tüketicileri aldatıcı, tecrübe ve bilgi noksanlıklarını istismar edici, kamu sağlığını bozucu ve hastaları istismar edici nitelikte olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 5/1-b, 5/1-ç,7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-b ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Hivay Gülişan ÖZTÜRK (Hivay Beauty Center Güzellik Salonu)** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

87)

Dosya No: 2026/3721

Şikayet Edilen: Dilek YORULMAZ (Dilek Yorulmaz Beauty Center)

Şikayet Edilen Reklam: Instagram isimli sosyal paylaşım sitesinde yer alan kuruluşa ait "beautifullipsss" kullanıcı isimli sayfada yer alan tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 23.05.2025 ve 15.08.2025

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, www.instagram.com adresli sosyal paylaşım sitesinde kuruluşa ait "beautifullipsss" kullanıcı isimli sayfanın 23.05.2025 ve 15.08.2025 tarihli görünümlerinde yer alan tanıtımlarda: "Saç çoğaltma, #mezoterapi #dermapen #dudakdolgusu...#dudakdolgusu 1cc çene ucu. Plazma göz kapağı..." gibi ifadelere yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; www.instagram.com adresli sosyal paylaşım sitesinde kuruluşa ait "beautifullipsss" kullanıcı isimli sayfanın 23.05.2025 ve 15.08.2025 tarihli görünümlerinde yer alan tanıtımlarda: "Saç çoğaltma, #mezoterapi #dermapen #dudakdolgusu...#dudakdolgusu 1cc çene ucu. Plazma göz kapağı..." gibi ifadelere yer verildiği,

Bu bağlamda; sağlık alanında faaliyeti olmayan kuruluşun, inceleme konusu tanıtımlarda, tabipler tarafından uygulanması gereken çeşitli tıbbi tedavi yöntemlerinin isimlerini sayarak bu alanda hizmet verdiği ve sağlık alanında faaliyet gösterdiği yönünde izlenim uyandırdığı, bu durumun tüketicileri aldatıcı, tecrübe ve bilgi noksanlıklarını istismar edici, kamu sağlığını bozucu ve hastaları istismar edici nitelikte olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 5/1-b, 5/1-ç,7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-b ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Dilek YORULMAZ (Dilek Yorulmaz Beauty Center)** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

88)

Dosya No: 2026/3722

Şikayet Edilen: Lotus Beauty Güzellik Salonu

Şikayet Edilen Reklam: Instagram isimli sosyal paylaşım sitesinde yer alan kuruluşa ait "lotusbeautyankaraa" kullanıcı isimli sayfada yer alan tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 24.03.2025

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, www.instagram.com adresli sosyal paylaşım sitesinde kuruluşa ait "lotusbeautyankaraa" kullanıcı isimli sayfanın 24.03.2025 tarihli görünümünde yer alan tanıtımlarda: "Ayşegül Hanım botoks işlemi sonrası 1. Ay sonu. #botoksuygulaması #botoksankara...Günün en tatlı danışanı ile botox işlemlerine devam..." gibi ifadelere yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; www.instagram.com adresli sosyal paylaşım sitesinde kuruluşa ait "lotusbeautyankaraa" kullanıcı isimli sayfanın 24.03.2025 tarihli görünümünde yer alan tanıtımlarda: "Ayşegül Hanım botoks işlemi sonrası 1. Ay sonu. #botoksuygulaması #botoksankara...Günün en tatlı danışanı ile botox işlemlerine devam..." gibi ifadelere yer verildiği,

Bu bağlamda; sağlık alanında faaliyeti olmayan kuruluşun, inceleme konusu tanıtımlarda, tabipler tarafından uygulanması gereken çeşitli tıbbi tedavi yöntemlerinin isimlerini sayarak bu alanda hizmet verdiği ve sağlık alanında faaliyet gösterdiği yönünde izlenim uyandırdığı, bu durumun tüketicileri aldatıcı, tecrübe ve bilgi noksanlıklarını istismar edici, kamu sağlığını bozucu ve hastaları istismar edici nitelikte olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 5/1-b, 5/1-ç, 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-b ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Lotus Beauty Güzellik Salonu** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

89)

Dosya No: 2026/3700

Şikayet Edilen: Samurçay Turizm Eğitim Sağlık Anonim Şirketi (Yeni Tarz Beauty)

Şikayet Edilen Reklam: Instagram isimli sosyal medya mecrasında şahsa ait "yeni_tarz_beauty" kullanıcı isimli hesaplar üzerinden yayımlanan tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 11.03.2025

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, "yeni_tarz_beauty" isimli Instagram hesabında ise "Dudak Dolgusu, Mezoterapi" gibi çeşitli tıbbi işlemlerin isimlerine ve enjeksiyon uygulama görüntülerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; incelemeye konu olan "yeni_tarz_beauty" kullanıcı isimli sayfanın 11.03.2025 tarihli görünümünde "Dudak Dolgusu" gibi tıbbi bir işlemin ismine yer verildiği, bu bağlamda; sağlık alanında faaliyeti olmayan kuruluşun, inceleme konusu tanıtımlarda tabipler tarafından uygulanması gereken ve güzellik salonlarında uygulanmasına izin verilmeyen tıbbi bir tedavi yönteminin ismini sayarak bu alanda hizmet verdiği ve sağlık alanında faaliyet gösterdiği yönünde izlenim uyandırdığı, bu durumun tüketicileri aldatıcı, tecrübe ve bilgi noksanlıklarını istismar edici, kamu sağlığını bozucu ve hastaları istismar edici nitelikte olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 5/1-b, 5/1-ç, 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-b, 7/5-c ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Samurçay Turizm Eğitim Sağlık Anonim Şirketi (Yeni Tarz Beauty)** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

90)

Dosya No: 2026/3709

Şikayet Edilen: Gülpınar OMAK (Pınar Omak Beauty Güzellik Salonu)

Şikayet Edilen Reklam: Instagram isimli sosyal medya mecrasında şahsa ait "pinaromakbeautycenter" kullanıcı isimli hesaplar üzerinden yayımlanan tanıtımlar

Reklam Yayın Tarihi: 10.09.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, "pinaromakbeautycenter" isimli Instagram hesabında "Dudak Dolgusu " gibi tıbbi bir işlemin ismine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; incelemeye konu olan "pinaromakbeautycenter" kullanıcı isimli sayfanın 17.04.2026 tarihli görünümünde "Dudak

Dolgusu” gibi tıbbi bir işlemin ismine yer verildiği, bu bağlamda; sağlık alanında faaliyeti olmayan kuruluşun, inceleme konusu tanıtımlarda tabipler tarafından uygulanması gereken ve güzellik salonlarında uygulanmasına izin verilmeyen tıbbi tedavi yöntemlerinin isimlerini sayarak bu alanda hizmet verdiği ve sağlık alanında faaliyet gösterdiği yönünde izlenim uyandırdığı, bu durumun tüketicileri aldatıcı, tecrübe ve bilgi noksanlıklarını istismar edici, kamu sağlığını bozucu ve hastaları istismar edici nitelikte olduğu değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği’nin 5/1-b,5/1-ç, 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-b, 7/5-c ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Gülpınar OMAK (Pınar Omak Beauty Güzellik Salonu)** hakkında, 6502 sayılı Kanun’un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

ÖRTÜLÜ REKLAM

91)

Dosya No: 2026/3632

Şikayet Edilen: Yakup ORAKÇI

Şikayet Edilen Reklam: www.tokathaber60.com adresli internet sitesinde yayınlanan "Silk Road Museum" isimli işletmeye ilişkin yazılar

Reklam Yayın Tarihi: 29.10.2024, 26.09.2024

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, www.tokathaber60.com adresli internet sitesinde yayınlanan 29.10.2024 tarihli ve "Silk Road Museum Hotel, Cumhuriyet Bayramı resepsiyonu için süslendi" başlıklı yazıda; "*Tokat’ta bir ilk! Cumhuriyet Bayramı resepsiyonu; Tarihi Deveciler Hanı Silk Road Museum Hotel’de düzenleniyor Tokat, bu yıl 29 Ekim Cumhuriyet Bayramı için eşsiz bir etkinliğe ev sahipliği yapmaya hazırlanıyor… Tokat, bu yıl 29 Ekim Cumhuriyet Bayramı için eşsiz bir etkinliğe ev sahipliği yapmaya hazırlanıyor. Tarihi Deveciler Hanı, ilk kez Cumhuriyet Bayramı resepsiyonuna ev sahipliği yapacak. Silk Road Museum Hotel olarak hizmet veren bu tarihi mekan, Türk bayrakları ve Atatürk posterleriyle süslenerek özel bir atmosfer kazandı. Tarihi Deveciler Hanı: Kırmızı Beyaza Büründü Cumhuriyetin 101. yıl dönümü kutlamalarına damga vuracak olan bu resepsiyon, Tokat’ın en eski ve gözde mekanlarından biri olan Deveciler Hanı’nda düzenleniyor. Hanın tarihi dokusu, kırmızı beyaz Türk bayrağı ile birleşince ortaya adeta bir sanat eseri çıktı. Resepsiyon Programı Cumhuriyet Bayramı kutlamaları kapsamında gerçekleştirilecek resepsiyonda, Tokat’ın önde gelen isimleri ve bürokratlar bir araya gelecek. Vali Abdullah Köklü, bayramın anlam ve önemine dair konuşmalar yaparken, misafirler tarihi hanın büyüleyici atmosferinde Cumhuriyet coşkusunu*

yaşayacak. Cumhuriyet Bayramı Coşkusu Deveciler Hanı'nda Tokat'ın önemli simgelerinden biri olan Deveciler Hanı, bu anlamlı gün için özel olarak dekore edildi. Resepsiyonun her detayı, katılımcılara Cumhuriyetin 101. yılına yakışır bir kutlama sunmak amacıyla planlandı. Tarihi yapının içerisinde yankılanacak milli marşlar ve coşkulu kutlamalar, Tokatlılara unutulmaz bir 29 Ekim deneyimi yaşatacak." ifadelerine,

26.09.2024 tarihli ve "Silk Road Museum Hotel Deveciler Hanı'nda Tokat Günleri Menüsü" başlıklı yazıda; "*Tokat'ta bu yıl butik otele dönüştürülerek hizmete sunulan 650 yıllık tarihi han yani Silk Road Museum Hotel Deveciler Hanı, indirimli menü kampanyalarıyla dikkat çekiyor Silk Road Museum Oteli Yönetim.. Silk Road Museum Oteli Yönetim Kurulu Başkanı ve aynı zamanda Travelshop Turkey Yönetim Kurulu Başkanı Murtaza Kalender, "Sizler adına sevdiklerinizle beraber keyifli vakit geçirebilmeniz için çalışmalarımıza ara vermeden devam ediyoruz. 600 yıllık tarihe sahip olan Silk Road Museum Hotel Deveciler Hanı'nı ziyaret etmeniz ve bir birinden lezzetli yiyecek ve içecek hizmetlerimizin tadını çıkarabilmeniz için tüm hafta boyunca çok özel indirimleri sizlere sunuyoruz. Bu keyifli ortamda sevdiklerinizle vakit geçirebilmeniz için tek yapmanız gereken 0356 212 66 66 nolu telefon ile bizlere ulaşıp yerinizi ayırtmak" Mekan Eylül ve Ekim ayları boyunca 12:00 16:00 arası her cuma ve pazar günleri Tokat Günleri Menüsü'nü sunacak. Açık büfe menüde sınırsız çay ikramı da var. Zeytinyağlı dolma, ot kavurması, Mercimek Köftesi, Havuçlu Kek, Salata, Tepsi Böreği, Kısır, Tiramisu, Çiğ Köfte, Bat'ın yer aldığı Açık Büfe Gün Menüsü sınırsız çay ikramıyla Silk Road Museum Hotel Deveciler Hanı'nda. Pazartesi Günü 12:00 – 16:00 kıymetli Hanımefendilerimize özel açık büfe ikramlarımızda %50 indirim Salı ve Perşembe Günü – Tüm Hemşerilerimize özel seçili menülerde %50 indirim Cuma Günü ; 12:00 – 16:00 Tüm Hemşerilerimiz için açık büfe ikramlarımızda %50 indirim Cuma Günü ; 17:00 – 22:00 Tüm Sağlık çalışanlarımız için hazırladığımız özel menülerimizde %50 indirim Cumartesi Günü ; Tüm öğretmen ve öğrencilerimiz içi hazırladığımız özel menülerimizde %50 indirim Pazar Günü ; 09:00 – 12:00 Tüm hemşerilerimiz için serpme kahvaltımızda %50 indirim Pazar Günü ; 14:00 – 18:00 Tüm hemşerilerimiz için açık büfe ikramlarımızda %50 indirim*" ifadelerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; www.tokathaber60.com adresli internet sitesinde yayınlanan 29.10.2024 ve 26.09.2024 tarihli yazılarda "Silk Road Museum Hotel Deveciler Hanı" isimli işletmeye ilişkin "Tokat Günleri Menüsü" adı altında sunulan açık büfe menü içeriği, menüde yer alan yiyecek ve içeceklerin ayrıntılı şekilde sıralanması, belirli gün ve saatlerde farklı tüketici gruplarına yönelik %50 oranındaki indirim kampanyaları, sınırsız çay ikramı, rezervasyon için işletmeye ait telefon numarasının paylaşılması ve işletme yetkilisinin tüketicileri tesisi ziyaret etmeye ve hizmetlerden yararlanmaya davet eden açıklamalarına yer verilerek işletmenin sunduğu hizmetlerin ve ticari faaliyetlerinin tanıtımının yapıldığı, tüketicileri söz konusu işletmeyi ziyaret etmeye, rezervasyon yaptırmaya ve sunulan hizmetlerden yararlanmaya teşvik edici nitelikte beyanlara yer verildiği, bu durumun içeriğin haber verme ve kamuoyunu bilgilendirme amacının dışına çıkarak tanıtım ve reklam niteliği taşıdığını ortaya koyduğu, söz konusu pazarlama iletişimi niteliğinin açıkça belirtilmeyerek haber ve bilgilendirme izlenimi altında işletmenin tanıtımının yapıldığı, ancak içeriğin reklam

olduğu hususunda tüketicilerin açıkça bilgilendirilmediği, dolayısıyla anılan işletmeye yönlendirme yapmak suretiyle örtülü reklam yapıldığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 6/1, 6/3, 6/4, 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-c, 22/1, 22/2, 23/1-a, 23/1-b, 23/1-c ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, mecra kuruluşu **Yakup ORAKÇI** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63'üncü ve 77/12'nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

92)

Dosya No: 2026/3268

Şikayet Edilen: Tokat Medya Limited Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: Firmaya ait www.tokathaber.com.tr adresli internet sitesinde yayınlanan "Silk Road Museum" isimli işletmeye ilişkin yazılar

Reklam Yayın Tarihi: 26.09.2024, 26.11.2024

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, www.tokathaber.com.tr adresli internet sitesinde yayınlanan 26.09.2024 tarihli ve "Otele Dönüşen 650 Yıllık Handa Tokat Günleri Menüsü!" başlıklı yazıda; "Tokat'ta bu yıl butik otele dönüştürülerek hizmete sunulan 650 yıllık tarihi han yani Silk Road Museum Hotel Deveciler Hanı, indirimli menü kampanyalarıyla dikkat çekiyor. Mekan Eylül ve Ekim ayları boyunca 12:00 16:00 arası her cuma ve pazar günleri Tokat Günleri Menüsünü sunacak. Açık büfe menüde sınırsız çay ikramı da var. Zeytinyağlı dolma, ot kavurması, Mercimek Köftesi, Havuçlu Kek, Salata, Tepsi Böreği, Kısır, Tiramisu, Çiğ Köfte, Bat'ın yer aldığı Açık Büfe Gün menüsü sınırsız çay ikramıyla Silk Road Museum Hotel Deveciler Hanı'nda. Travelshop Turkey Yönetim Kurulu Başkanı ve aynı zamanda Silk Road Museum Oteli Yönetim Kurulu Başkanı Murtaza Kalender, "Sizler adına sevdiklerinizle beraber keyifli vakit geçirebilmeniz için çalışmalarımıza ara vermeden devam ediyoruz. 600 yıllık tarihe sahip olan Silk Road Museum Hotel Deveciler Hanı'nı ziyaret etmeniz ve birbirinden lezzetli yiyecek ve içecek hizmetlerimizin tadını çıkarabilmeniz için tüm hafta boyunca çok özel indirimleri sizlere sunuyoruz. Bu keyifli ortamda sevdiklerinizle vakit geçirebilmeniz için tek yapmanız gereken 0356 212 66 66 nolu telefon ile bizlere ulaşıp yerinizi ayırtmak. Pazartesi Günü 12:00-16:00 kıymetli Hanımefendilerimize özel açık büfe ikramlarımızda %50 indirim. Salı ve Perşembe Günü- Tüm Hemşerilerimize özel seçili menülerde %50 indirim. Cuma Günü; 12:00-16:00 Tüm Hemşerilerimiz için açık büfe ikramlarımızda %50 indirim. Cuma Günü; 17:00-22:00 Tüm Sağlık çalışanlarımız için hazırladığımız özel menülerimizde %50 indirim. Cumartesi Günü; Tüm öğretmen ve öğrencilerimiz içi hazırladığımız özel menülerimizde %50 indirim. Pazar Günü; 09:00- 12:00 Tüm hemşerilerimiz için serpme kahvaltımızda %50

indirim. Pazar Günü; 14:00- 18:00 Tüm hemşerilerimiz için açık büfe ikramlarımızda %50 indirim." ifadelerine yer verildiği,

26.11.2024 tarihli ve "Tokat'ta Silk Road Museum Hotel Önünde Dükkanlar İçin İş Fırsatı!" başlıklı yazıda; "Tokat'ta turizm ve ticaretin kalbinde yer alan Silk Road Museum Hotel önünde dükkanlar iş ortakları ve kiracıları arıyor. Yoğun ziyaretçi trafiği, merkezi konum ve benzersiz tarihi atmosfer, işiniz için mükemmel bir ortam sunulan alanda markasını tanıtmak ve büyütmek isteyenlere fırsat. Detaylar ve başvuru 0546 559 36 26 numarasından iletişim kurularak Silk Road Museum Hotel- Deveciler Hanı'na yapılacak. Dondurmadan vitamin evine çikolatadan hediyelik eşyaya, giyim mağazasından el sanatları mağazasına varıncaya kadar 13 farklı sektörde açılacak mağazalar için fırsat Tokatlıları bekliyor." ifadelerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; firmaya ait www.tokathaber.com.tr adresli internet sitesinde yayınlanan 26.09.2024, 26.11.2024 tarihli bahse konu yazılarda Silk Road Museum Hotel'e ilişkin indirim kampanyaları, açık büfe menü içerikleri, belirli gün ve saatlerde uygulanan fiyat avantajları, rezervasyon için telefon numarası, işletme yetkilisinin tüketicileri tesisi ziyaret etmeye davet eden açıklamaları ile işletme önünde yer alan dükkanların kiralanmasına yönelik iletişim bilgileri ve başvuru çağrılarına yer verilerek işletmenin hizmetlerinin ve ticari faaliyetlerinin tanıtımının yapıldığı, tüketicileri söz konusu işletmeyi ziyaret etmeye, rezervasyon yaptırmaya teşvik edici nitelikte beyanlara yer verildiği, bu durumun içeriğin haber verme ve kamuoyunu bilgilendirme amacının dışına çıkarak tanıtım ve reklam niteliği taşıdığını ortaya koyduğu, söz konusu pazarlama iletişimi niteliğinin açıkça belirtilmeyerek haber ve bilgilendirme izlenimi altında işletmenin tanıtımının yapıldığı, ancak içeriğin reklam olduğu hususunda tüketicilerin açıkça bilgilendirilmediği, dolayısıyla anılan işletmeye yönlendirme yapmak suretiyle örtülü reklam yapıldığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 6/1, 6/3, 6/4, 7/1, 7/2, 7/3, 7/4,

7/5-c, 22/1, 22/2, 23/1-a, 23/1-b, 23/1-c ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, mecra kuruluşu **Tokat Medya Limited Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63'üncü ve 77/12'nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

93)

Dosya No: 2026/1558

Şikayet Edilen: Leona Basın Yayın Reklamcılık ve Organizasyon Ticaret Limited Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: https://www.kocaelilife.com adresli internet sitesinin 20.07.2026 tarihli görünümünde ve Kocaeli Life isimli derginin Mart 2026 (Sayı:117) tarihli sayısında

yayınlanan "Güneş Kocaeli Hayvan Hastanesi Kurucusu: Uzm. Vet. Hekim Müberra Güneş Emiroğlu" başlıklı haber

Reklam Yayın Tarihi: 20.07.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet, Dergi

Tespitler: Yapılan incelemede, "https://www.kocaelilife.com" adresli internet sitesinin 21.04.2026 tarihli görünümünde ve Kocaeli Life isimli derginin Mart 2026 sayısında yer alan;

"Kocaeli'nin ilk hayvan hastanesi olan Güneş Kocaeli Hayvan Hastanesi'nin kurucusu Uzman Veteriner Hekim Müberra Güneş Emiroğlu, meslek hayatı boyunca değerlerinden, etik duruşundan ve mesleki hassasiyetinden hiçbir zaman ödün vermediğini söylüyor.

Bize kendinizden ve şu an yaptığınız işten kısaca bahseder misiniz? 1989 yılında Ankara Beypazarı'nda doğdum. Veteriner hekimlik eğitimimi Fırat Üniversitesi Veteriner Fakültesi'nde tamamladıktan sonra mesleki hayatıma klinisyen olarak başladım. 2017 yılında kendi kliniğimi kurdum. Daha sonra eşimle birlikte Kocaeli'nin ilk hayvan hastanesini hayata geçirerek, bölgeye 7/24 hizmet veren kapsamlı bir sağlık merkezi kazandırdık. Bugün hem klinisyen hem yönetici hem de girişimci kimliğimle çalışıyorum. Cerrahi, yoğun bakım, dahiliye ve ileri tanı yöntemleri alanlarında aktif olarak görev alıyor; aynı zamanda genç meslektaşlarımıza istihdam sağlayan bir sağlık kurumu yönetiyorum. Bunun yanında akademik çalışmalar yürütüyor ve mesleki gelişime katkı sunmaya devam ediyorum.

Bulunduğunuz sektörde neyi farklı yaparak başarılı oldunuz? Veteriner hekimliği yalnızca tedavi odaklı değil sistem, kalite ve vizyon odaklı ele aldım. En büyük farkım, 'küçük ölçekli klinik mantığı' yerine kurumsal yapı ve hastane standardını hedeflemem oldu. Teknolojiye yatırım yaparak ileri görüntüleme, yoğun bakım ve multidisipliner çalışma kültürünü benimsedik. Ayrıca hasta sahiplerini sürecin aktif bir parçası haline getirdik. Şeffaf iletişim, bilimsel yaklaşım ve etik değerler bizim temel prensiplerimiz oldu. Bunun yanında girişimci ruhumu canlı tutarak sektöre yenilik kazandıracak projeler üzerinde çalışıyorum. Sadece mevcut sistemi yürütmek değil, geliştirmek ve dönüştürmek benim için her zaman öncelikli oldu.

Hangi noktaya geldiğinizde "Ben başardım" dediniz? Aslında "başardım" dediğim tek bir an olmadı. Ancak Kocaeli'de ilk hayvan hastanesini kurduğumuz ve 7/24 kesintisiz hizmet vermeye başladığımız gün, önemli bir eşiği geçtiğimizi hissettim. Özellikle kritik vakalarda gece saatlerinde yapılan başarılı ameliyatlar ve yoğun bakımda hayata tutunan hastalar. İşte o anlarda, verdiğimiz emeğin sadece ticari değil, toplumsal bir karşılığı olduğunu gördüm. O anlar benim için gerçek başarı anlarıydı.

Bir kadın olarak, başarı yolculuğunda nelerden ödün vermek zorunda kaldınız? Zaman… En çok zamandan ödün verdim. Uzun nöbetler, acil ameliyatlar ve yönetim sorumluluğu, sosyal hayatı ve dinlenme süresini çoğu zaman ikinci plana itti. Kadın girişimci olarak bazen daha fazla ispat çabası içinde olmak zorunda kaldım. Kararlılığın, disiplinin ve liderliğin kadınlara 'fazla iddialı' yakıştırmasıyla değerlendirilmesine şahit oldum ancak bu durum beni geri

çekmek yerine daha da güçlendirdi. Ödün verdiğim şeyler oldu fakat değerlerimden, etik duruşumdan ve mesleki hassasiyetimden hiçbir zaman ödün vermedim.

Kadınların iş hayatında daha güçlü olabilmesi için sizce en çok neye ihtiyaç var?

Özgüven ve finansal bilinç. Kadınlar bilgi ve çalışkanlık konusunda zaten güçlü ancak girişimcilik cesareti, finansal okuryazarlık ve risk alma kültürü daha fazla desteklenmeli. Bunun yanında dayanışma çok önemli. Kadınların birbirini desteklediği bir iş dünyası, bireysel başarıyı toplumsal güce dönüştürür. Ayrıca aile ve iş hayatı dengesinde kadınlara destek sağlayan yapısal çözümler de güçlenmeli.

Yaptığınız işin kentimize ve topluma nasıl bir katkı sağladığını, değer kattığını düşünüyorsunuz?

Kurduğumuz hayvan hastanesi, Kocaeli'de veteriner sağlık hizmetlerinde önemli bir boşluğu doldurdu. 7/24 hizmet veren bir merkez olarak hem hayvan sağlığına hem de halk sağlığına katkı sunuyoruz. Aynı zamanda istihdam oluşturuyor, genç veteriner hekimlere ve teknik personele çalışma alanı sağlıyoruz. Bilimsel yaklaşımı ve etik standartları ön planda tutarak mesleğin kurumsal algısına katkıda bulunduğumuzu düşünüyorum. Hayvan sağlığını korumak, dolaylı olarak toplum sağlığını ve yaşam kalitesini de korumaktır.

Dönüp geriye baktığınızda, 10 yıl önceki size ne söylemek isterdiniz? Hiçbir şey söylemezdim… Çünkü ne söylesem, yine bildiğini yapacaksın. Yine uykusuz kalacaksın. Yine herkes "zor" derken sen "neden olmasın?" diyeceksin. Yine korktuğun halde cesur davranacaksın… Ama eğer illa bir cümle fısıldamam gerekseydi, şunu söylerdim: "Bu kadar güçlü olmak zorunda değilsin…" Çünkü 10 yıl önceki sen, her şeyi tek başına taşımaya çalışıyordu. Hata yapmaktan korkuyordu. Güçlü görünmenin yorucu tarafını bilmiyordu. Oysa güç hiç düşmemek değil, düştüğünü kabul edebilmekmiş. Sana şunu da söylerdim: Başarı dediğin şey bir bina değil, bir inşaat. Bitmeyecek… Ve bu çok güzel bir şey çünkü sen yolun kendisini seviyorsun, tabelayı değil. Ve en önemlisi… Bir gün kurduğun hayallerin içinde yaşayacaksın ama o gün geldiğinde bile "daha iyisini yapabilirim" diyeceksin. İşte o hiç bitmeyen arayış, senin gerçek imzan olacak. Yani aslında sana tavsiye değil, teşekkür ederdim. Bugünkü beni inşa ettiğin için…" ifadelerine yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda; şirkete ait olduğu tespit edilen https://www.kocaelilife.com adresli internet sitesinde ve Kocaeli Life isimli derginin Mart 2026 sayısında yer alan "Güneş Kocaeli Hayvan Hastanesi Kurucusu: Uzm. Vet. Hekim Müberra Güneş Emiroğlu" başlıklı yayınınızda yer alan içeriğin haber verme ve kamuoyunu bilgilendirme amacının dışına çıkarak reklam niteliği taşıdığı, söz konusu ticari amacın açıkça belirtilmemesi nedeniyle içeriğin haber veya bilgilendirme izlenimi altında sunulduğu, ancak içeriğin reklam olduğuna ilişkin tüketicilerin açıkça bilgilendirilmediği, dolayısıyla anılan firmaya ait ürüne yönelik yönlendirme yapılmak suretiyle örtülü reklam yapıldığı değerlendirilmiş olup,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 6/1, 6/3, 6/4, 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-c, 22/1, 22/2, 23/1-a, 23/1-b, 23/1-c ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, mecra kuruluşu **Leona Basın Yayın Reklamcılık ve Organizasyon Ticaret Limited Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63'üncü ve 77/12'nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.

EĞİTİM

94)

Dosya No: 2026/2279

Şikayet Edilen: Online Ders Kampı Eğitim Danışmanlık ve Ticaret Limited Şirketi

Şikayet Edilen Reklam: https://sinavkampi.com.tr/ adresli internet sitesi ve instagram isimli sosyal medya platformunda "sinavkampi" hesabından yayımlanan paylaşımlar

Reklam Yayın Tarihi: 13.04.2026 ve 18.06.2026

Yayınlandığı Mecra: İnternet

Tespitler: Yapılan incelemede, https://sinavkampi.com.tr adresli internet sitesinin 13.04.2026 tarihli ve 18.06.2026 tarihli görünümünde; "Türkiye'nin En İyi Online Eğitim Platformu, Kısa Zamanda Konuları Bitirin. Hızlı ve Kalıcı Öğren, Türkiye'nin En İyi Hocaları Evinizde, 70 Puan Garantili, Hakkı Hoca ile 70 Puan Garantili Online YDS- YÖKDİL kursu, TELC Sınav Eğitmenlerinden Sınav Geçme Garantili TELC GOETHE B2 Hazırlık Kampı Online, Neden Sınav Kampı? Sınav Kampı ile Hızlı Öğrenin ve Kazanın, Sınav kampı İhtiyaç Doğrultusunda Ortaya Çıkmıştır, Kitaplarını Okuduğunuz, Videolarını İzlediğiniz, Duayen Eğiticiler ile Düşük Bütçeli Bir Şekilde Sizi Bir Araya Getirerek, Sınavlarınıza Size Destek Olmayı Hedefler. Canlı Kamplar ile Etkileşim: Canlı Yayın Online Kamplarda Hocalar ile Etkileşimli Soru Çözümleri, Alanında Uzman Eğitimciler: Uzman Kadromuz ile Soru Çözümleri ve Tüyolar ile +Puanlar Kazanın, YDS Ünlü Hocalar İle Kamp: Uzman kadromuz ile soru çözümleri ve tüyolar ile +Puanlar kazanın, 3 Günde +10 +20 +30 Puan: Uzman kadromuz ile soru çözümleri ve tüyolar ile +Puanlar kazanın, Sadece Başarıyı Hedefliyoruz: Örnek soru tipleri , Soru çözüm Teknikleri , Etkili Zaman yönetimi gibi kazanımlar vererek + puanlar hedefliyor. Çabuk Öğren ve Kazan Sınav Kampı ile Hızlı ve Etkili Öğrenme Deneyimi Yaşayarak Sınavlarınızı Kazanmanızı Sağlıyoruz." şeklinde ifadelere yer verildiği,

Şirkete ait "sinavkampi" isimli Instagram hesabından yayınlanan paylaşımların 13.04.2026 tarihli ve 18.06.2026 tarihli görünümünde; "2020~2022 Yıllarının En İyi Online Platformu, Türkiye'nin En İyi Online Eğitim Platform, Hakkı Hoca ile YDS/2 Online Güz Kampı: +15/+30 puan arttırma şansı! Hakkı Hoca ile 70 puan garantili 2026/2 YDS. Türkiye'nin en çok tercih edilen online eğitim platformunda ağustos YÖKDİL Grupları." şeklinde ifadelere yer verildiği tespit edilmiştir.

Değerlendirme/Karar: Yapılan incelemeler sonucunda, https://sinavkampi.com.tr adresli internet sitesinin 13.04.2026 tarihli ve 18.06.2026 tarihli görünümünde yer alan tanıtımların Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin "İspat külfeti" başlıklı 9'uncu maddesinde yer alan esaslar çerçevesinde ispatlanması gerektiği,

Dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların;

- Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği'nin 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5-c, 8/1-b, 8/1-c, 8/1-f, 9/1, 9/2, 9/4, 9/5 ve 32/1 inci maddeleri,

- 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61 inci maddesi,

hükümlerine aykırı olduğuna,

Buna göre, reklam veren **Online Ders Kampı Eğitim Danışmanlık ve Ticaret Limited Şirketi** hakkında, 6502 sayılı Kanun'un 63 üncü ve 77/12 nci maddeleri uyarınca **anılan reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verilmiştir.