



**T.C.  
TİCARET BAKANLIĞI  
İthalat Genel Müdürlüğü**

**Damping Soruşturması  
Nihai Bildirim Raporu**

**GÜNEY KORE MENŞELİ  
“İMLANTLAR”**

**DMS.281.00.2021**

**Damping ve Sübvansiyon Dairesi  
Ocak, 2022**



## İÇİNDEKİLER

1. GENEL BİLGİ VE İŞLEMLER.....	2
1.1 Kapsam ve Yasal Dayanak .....	2
1.2 Soruşturma .....	2
1.3 Yerli Üretim Dalının Temsili.....	2
1.4 Soruşturma ve Zarar İnceleme Dönemi .....	2
1.5 İlgili Tarafların Bilgilendirilmesi, Dinlenmesi ve Bilgilerin Değerlendirilmesi .....	2
1.6 Yerinde Doğrulama.....	3
2. BAŞVURU KONUSU YERLİ VE İTHAL ÜRÜNLER.....	3
2.1 Ürünün Gümrük Tarife İstatistik Pozisyonu (GTİP), Tanımı, Teknik Özellikleri ve Kullanım Alanları .....	3
2.2 Ürünün ithalinde uygulanan gümrük vergisi ve diğer yükümlülükler .....	4
3. DAMPİNG İDDİASI.....	5
3.1 Genel Açıklamalar .....	5
3.2 Normal Değer .....	5
3.3 İhraç Fiyatı .....	6
3.4 Fiyat Karşılaştırması .....	6
3.5 Damping Marjı.....	6
4. ZARAR/ZARAR TEHDİDİ VE İLLİYET BAĞI İDDİASI .....	7
4.1 Genel Açıklamalar .....	7
4.2 Soruşturma Konusu Ürünlerin Genel İthalatının Mutlak Gelişimi .....	7
4.3 Soruşturma Konusu Ülke İthalatının Mutlak Gelişimi ve Fiyatları .....	7
4.4 Üçüncü Ülkelerden Gerçekleştirilen İthalatın Mutlak Gelişimi .....	7
4.5 İthalatın Nispi Gelişimi .....	8
4.6 Soruşturma Konusu İthalatın İç Piyasa Fiyatları Üzerindeki Etkisi .....	8
4.7 Yerli Üretim Dahı Ekonomik Göstergeleri .....	9
4.8 Yerli Üretim Dalının Ekonomik Göstergelerinin Değerlendirilmesi .....	11
4.9 Soruşturma Konusu Ülkenin İhracat Kabiliyeti .....	11
4.10 Zarara/Zarar Tehdidine İlişkin Değerlendirme .....	12
5. DAMPİNGLİ İTHALAT İLE ZARAR/ZARAR TEHDİDİ ARASINDAKİ NEDENSELLİK BAĞI....	13
5.1 Dampingli İthalatın Zarar/Zarar Tehdidi Üzerindeki Etkisi.....	13
5.2 Zarara Sebep Olabilecek Diğer Unsurlar .....	13
6. SONUÇ.....	14
EKLER: .....	14



## 1. GENEL BİLGİ VE İŞLEMLER

### 1.1 Kapsam ve Yasal Dayanak

(1) Bu bildirim, 14/6/1989 tarihli ve 3577 sayılı İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Kanun, 20/10/1999 tarihli ve 99/13482 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Karar ve 30/10/1999 tarihli ve 23861 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmelikten (Yönetmelik) oluşan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Mevzuat (Mevzuat) hükümleri çerçevesinde yürütülen dumping soruşturması sonucunda alınacak karara esas teşkil edecek bilgi ve bulguları içermektedir.

### 1.2 Soruşturma

(1) Yerli üretici Mode Medikal San. ve Tic. Ltd. Şti. (Mode Medikal), Şanlılar Tıbbi Cihazlar ve Medikal Kimya San. ve Tic. Ltd. Şti. (Şanlılar Medikal) ve AGS Medikal Ürünleri İth. İhr. Tic. Ltd. Şti. (AGS Medikal) tarafından yapılan başvuru üzerine, Kore Cumhuriyeti (Güney Kore) menşeli 9021.29.00.00.00 gümrük tarife istatistik pozisyonu (GTİP) altında yer alan “implantlar” ithalatına yönelik olarak 12/5/2021 tarihli 31482 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2021/23) ile bir dumping soruşturması başlatılmıştır.

(2) T.C. Ticaret Bakanlığı (Bakanlık) İthalat Genel Müdürlüğü (Genel Müdürlük) tarafından yürütülen bahse konu dumping soruşturmasında nihai bildirimden ilgili taraflarla paylaşılması aşamasına gelinmiştir.

### 1.3 Yerli Üretim Dalının Temsili

(1) Başvuru aşamasında sunulan delillerden, Yönetmeliğin 18 inci ve 20 nci maddeleri uyarınca başvuruda bulunan yerli üretici Mode Medikal, Şanlılar Medikal ve AGS Medikal firmalarının yerli üretim dalını temsil etme niteliğini haiz olduğu ve başvurunun yerli üretim dalı adına yapıldığı anlaşılmış olup soruşturma sırasında bu durumu değiştirecek bir bulguya ulaşılmamıştır. Bu kapsamda, adı geçen firmalar bu raporun ilgili bölümlerinde “yerli üretim dalı” olarak anılacaktır.

### 1.4 Soruşturma ve Zarar İnceleme Dönemi

(1) Damping belirlemesi için 1/1/2020-31/12/2020 tarihleri arasındaki dönem soruşturma dönemi olarak kabul edilmiştir. Zarar belirlemelerinde ise veri toplama ve değerlendirme için 1/1/2018-31/12/2020 arasındaki dönem zarar inceleme dönemi olarak belirlenmiştir.

### 1.5 İlgili Tarafların Bilgilendirilmesi, Dinlenmesi ve Bilgilerin Değerlendirilmesi

(1) Soruşturma açılmasını müteakip, soruşturma konusu ürünün G.Kore’de mukim bilinen üretici/ihracatçılara, Türkiye’de mukim ithalatçılara ve G.Kore’nin Ankara Büyükelçiliği’ne soruşturma açılışına ilişkin bildirimde bulunulmuştur.



- (2) Bildirimde, soruşturma açılış Tebliğine, başvurunun gizli olmayan özetine ve soru formlarına nereden erişilebileceği hususunda bilgi verilmiştir.
- (3) Taraflara görüşlerini bildirme ve soru formlarını yanıtlamaları için posta süresi dâhil 37 gün süre tanınmıştır. Ayrıca, ilgili tarafların süre uzatımı yönündeki makul talepleri karşılanmıştır.
- (4) Soruşturma konusu ürünün ithalatını gerçekleştiren firmalardan 10 tanesi soru formlarını zamanında yanıtlayarak Bakanlığa iletmıştır.
- (5) İlgili soru formunu, G.Kore’de yerleşik 10 adet üretici/ihracatçı firma (ACH Medical Co. Ltd., Biotem Co. Ltd., Cowellmedi Co. Ltd , Dentis Co. Ltd., Dentium Co. Ltd., Dio Corporation, KJ Meditech Co. Ltd., Megagen Implant Co. Ltd., Neobiotech Co. Ltd., Osstem Implant Co. Ltd.) zamanında yanıtlayarak Bakanlığa iletmıştır.
- (6) İşbirliğinde bulunan üretici/ihracatçı firma sayısının çok fazla olması sebebiyle örneklem uygulamasına gidilmiş ve istatistiki açıdan geçerli bir örneklem oluşturulması amacıyla TÜİK verilerine göre ülkemize en fazla ihracat gerçekleştiren ilk üç firma (Osstem Implant Co. Ltd. (Osstem), Megagen Implant Co. Ltd. (Megagen) ve Dio Corporation (Dio)) örnekleme alınmıştır. Söz konusu üç firma soruşturma konusu ülkeden yapılan toplam ithalatın değer bazında %70’ini miktar (adet) bazında %78’ini gerçekleştirmektedir.
- (7) Tarafların işbu soruşturma boyunca ortaya koyduğu tüm bilgi, belge ve görüşler incelenmiş, mezkûr görüşlerden mevzuat kapsamında değerlendirilebilecek olanlara bu raporun ilgili bölümlerinde yer verilmiştir.

## **1.6 Yerinde Doğrulama**

- (1) Yönetmeliğin 21 inci maddesi çerçevesinde, yerli üreticiler Mode Medikal, Şanlılar Medikal ve AGS Medikal firmaları nezdinde, örnekleme dahil edilen üretici/ihracatçılar Osstem, Megagen ve Dio firmaları nezdinde ve tacir firma Osstem Implant Dış Ticaret A.Ş. firması nezdinde fiilen veya çevrim içi olarak yerinde doğrulama soruşturmaları gerçekleştirilmiştir.

## **2. BAŞVURU KONUSU YERLİ VE İTHAL ÜRÜNLER**

### **2.1 Ürünün Gümrük Tarife İstatistik Pozisyonu (GTİP), Tanımı, Teknik Özellikleri ve Kullanım Alanları**

- (1) Başvuru konusu ürün, 9021.29.00.00.00 “Diğerleri” GTİP’i altında yer almaktadır. Anılan GTİP altında başvurusu konusu ürün haricinde dışçilikte kullanılan muhtelif malzemeler de yer almaktadır.
- (2) Başvuru konusu ürün piyasada “implant” olarak bilinmekte olup, titanyum metalinden yapılan implantların gövde kısmı insan çene kemiği içine vidalanmak suretiyle kemik ile kaynaşmakta, daha sonra porselen vb. malzemedan yapılma diş, implantın üstyapısı



(abutment) üzerine monte edilmekte ve ardından porselen diş, üstyapı sayesinde implantın içine vidalanmakta ve işlem tamamlanmaktadır.

(3) İmplantlar işlevsel olarak yapay bir diş kökü rolü oynamakta ve ana dişini kaybeden kişilerin dişlerinin tamamlanmasını ve hayat kalitesinin artmasını sağlamaktadır. İmplant sözcüğü bilinen anlamda tek bir parça eşya gibi kullanılsa da esasen “implant” insan çene kemiğine gömülü kalan gövde, porselen diş veya protezin içinde olan üstyapı (abutment) ve bunların kullanılmasını sağlamak üzere kullanılması gereken küçük parçalardan oluşmaktadır.

(4) İmplantlar çubuk olarak alınan titanyum malzemeden çok hassas CNC tezgahlarda otomatik olarak değişik tip ve boyutlarda üretilmektedir. Kumlama, yıkama, kurutma, paketleme, sterilizasyon ve kalite kontrol işlemlerinden sonra implantlar sevk işlemine hazır hale getirilerek depolanmaktadır. Üretimdeki tek hammadde titanyum olup, sarf malzemesi olarak da kalsiyum fosfat (kum) kullanılmaktadır. İmplantlarda yüzey hassasiyeti ve saflığı önem arz etmekte olup, implantların kalitesi çene kemiğine vidalanan gövde kısmının vücut tarafından kabulüne ve sağlam bir şekilde kaynaşmasına etki yapmaktadır.

(5) Yerli üretim dalı tarafından yapılan başvuruda, taraflarınca üretilen ürün ile başvuru konusu ithal ürün arasında teknik ve fiziki özellikler ile ürünün temel kullanım alanları bakımından bir fark bulunmadığı belirtilmiştir. Yapılan inceleme neticesinde, Yönetmeliğin 4 üncü maddesi çerçevesinde, başvuru konusu ürün ile yerli üretim dalı tarafından üretilen ürününün benzer ürün olarak kabul edilebileceği değerlendirilmiştir.

## 2.2 Ürünün ithalinde uygulanan gümrük vergisi ve diğer yükümlülükler

(1) Şikayet konusu ürüne ait GTİP ve buna ait güncel gümrük vergileri tabloda gösterildiği biçimdedir.

GTİP	MADDE İSMİ	GÜMRÜK VERGİSİ ORANI (%)							
		1	2	3	4	GTS ÜLKELERİ			8
						5	6	7	
9021.29.00.00.00	Diğerleri	0	0	0	0	0	0	0	0

1: AB ve STA Ülkeleri, 2: Malezya, 3: Singapur, 4: Venezuela GTS Ülkeleri: İthalat Rejimi Kararı EK-1’de yer alan Genelleştirilmiş Tercihler Sisteminden Yararlanacak Ülkeler, 5: En Az Gelişmiş Ülkeler, 6: Özel Teşvik Düzenlemelerinden Yararlanacak Ülkeler, 7: Gelişme Yolundaki Ülkeler, 8: Diğer Ülkeler

(2) Başvuruya konu G.Kore menşeli ürünün ithalatında %0 oranında gümrük vergisi uygulanması bulunmaktadır.

(3) Söz konusu üründe 31/12/2020 tarihli ve 3351 sayılı Cumhurbaşkanı Kararı ile yürürlüğe konulan “İthalatta İlave Gümrük Vergisi Uygulanmasına İlişkin Karar” kapsamında Avrupa Birliği ve Serbest Ticaret Anlaşması tesis edilen ülkeler hariç diğer ülkeler menşeli ürünün ithalatında %10 oranında ilave gümrük vergisi yürürlüğe konulmuştur.



### 3. DAMPİNG İDDİASI

#### 3.1 Genel Açıklamalar

(1) Damping belirlenmelerinde, işbirliğinde bulunup örnekleme dahil edilen üretici firmalar ile onların tacirlerinin soru formuna verdikleri cevaplar ile sonraki aşamalarda beyan ettikleri bilgiler esas alınmıştır. Soruşturma konusu ülkelerdeki işbirliğinde bulunmayan firmalar için yapılan damping marjı belirlenmelerinde ise, o ülkede işbirliğinde bulunan ve damping marjı en yüksek olarak hesaplanan firmanın Türkiye'ye ihracatında en yüksek damping marjını haiz olan tipi esas alınmıştır.

#### 3.2 Normal Değer

(1) Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükümleri gereğince, işbirliğine gelen üretici/ihracatçı firmaların menşe ülkedeki iç piyasa satışlarının normal değer tespitinde kullanılıp kullanılmayacağı belirlenmesi için genel ve ürün tipleri bazında temsil testi uygulanmıştır. Buna göre, benzer mal satışlarının miktar bazında Türkiye'ye satışlarının %5'ini veya daha fazlasını oluşturması halinde normal değer, normal ticari işlem çerçevesinde kabul edilen iç piyasa satışları esasında; aksi halde oluşturulmuş normal değer esasında belirlenmektedir. Ancak bu soruşturmada ihracatçı firmaların lehine olmak üzere, ürün tipinin çok fazla alt tipinin olması ve benzer alt tiplerin yakın maliyet ve satış fiyatına sahip olması nedeniyle her bir alt ürün tipi için %5 testi yüksek görülmüş ve bu testteki oran %1 olarak uygulanmıştır.

(2) Diğer taraftan, Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükümleri gereğince, işbirliğine gelen üretici/ihracatçı firmanın menşe ülkedeki iç piyasa satışlarının normal değer tespitinde kullanılıp kullanılmayacağı belirlenmesi için ürün tipleri bazında normal ticari işlem testi uygulanmıştır.

(3) Buna göre normal değer;

- a) Benzer ürünün tip bazında ağırlıklı ortalama net satış fiyatının ağırlıklı ortalama birim maliyetinin üzerinde olduğu durumlarda;
  - i. Birim maliyetin üzerindeki satış miktarının ürün tipinin toplam satış miktarının %80'ini veya daha fazlasını oluşturması halinde, soruşturma dönemi boyunca gerçekleşen tüm iç piyasa satış işlemlerinin (kârlı ya da kârsız) ağırlıklı ortalaması esasında,
  - ii. Birim maliyetin üzerindeki satış miktarının ürün tipinin toplam satış miktarının %80'inden daha azını oluşturması halinde ise soruşturma dönemi boyunca gerçekleşen yalnızca kârlı iç piyasa satış işlemlerinin ağırlıklı ortalaması esasında belirlenmiştir.
- b) Benzer ürünün tip bazında ağırlıklı ortalama net satış fiyatının, ağırlıklı ortalama birim maliyetinin altında olması halinde, soruşturma dönemi boyunca kârlı iç piyasa satış işlemlerinin ağırlıklı ortalaması esasında belirlenmiştir.



c) Benzer ürünün tip bazında kârlı veya herhangi bir satış işlemi olmaması halinde, oluşturulmuş normal değer esasında belirlenmiştir.

(4) İşbirliğine gelen üretici/ihracatçı firma için Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükmü gereğince, iç piyasa satışlarının esas alındığı hallerde normal değer, menşe ülkenin iç pazarında benzer ürün için normal ticari işlemler çerçevesinde bağımsız alıcılar tarafından ödenmiş olan veya ödenmesi gereken fiyatlar esasında belirlenmiştir.

(5) Oluşturulmuş normal değer, firmadan temin edilen benzer ürünün üretim maliyeti ile satış, genel ve idari giderler ile finansman giderine, Yönetmeliğin 6 ncı maddesi hükmüne göre, normal ticari işlemler çerçevesinde makul bir kar oranının eklenmesi suretiyle hesaplanmıştır.

### 3.3 İhraç Fiyatı

(1) İhraç fiyatı, ihraç amacıyla satılan mal için fiilen ödenmiş olan veya ödenmesi gereken fiyattır. Yönetmeliğin 9 uncu maddesi hükmüne göre, ihracatçı ile ithalatçı ya da üçüncü bir taraf arasında ortaklık veya telafi edici bir düzenleme bulunması nedeniyle ihraç fiyatının güvenilir olmadığı durumlarda ihraç fiyatı, bağımsız ilk alıcıya yeniden satış fiyatı esas alınarak oluşturulabilir. Bu kapsamda, ithalat ile yeniden satış arasında gerçekleşen tüm gider ve kârlar hesaba katılır. Özellikle, mutat taşıma, sigorta, muamele ve yükleme giderleri ile ek giderler; ithalat veya malların satışı nedeniyle ithalatçı ülkede ödenmesi gereken gümrük vergileri ve diğer vergiler ile ek mali yükümlülükler; satış, genel ve idari giderler ve kârlar dikkate alınır.

(2) Örnekleme alınan firmalar nezdinde ihraç fiyatlarının nasıl belirlendiği firma özel bildirimlerinde ayrı ayrı belirtilmiştir.

### 3.4 Fiyat Karşılaştırması

(1) Adil bir karşılaştırmanın yapılabilmesini teminen, normal değer ile ihraç fiyatı mümkün olduğu ölçüde fabrika çıkış aşamasına getirilerek aynı ticari aşamada karşılaştırılmıştır.

(2) Yönetmeliğin 10 uncu maddesi hükmü gereğince, işbirliğine gelen üretici/ihracatçı firmalar tarafınca fiyat karşılaştırmasını etkilediği ileri sürülen hususlar değerlendirilmiş olup belgelendirilen ve uygulanabilir ayarlamalar yapılmıştır.

### 3.5 Damping Marjı

(1) Yönetmeliğin 11 inci maddesi çerçevesinde damping marjı, normal değer ile ihraç fiyatının ağırlıklı ortalamasının karşılaştırılması suretiyle hesaplanmıştır. Damping marjının belirlenmesinde kullanılan yöntem ile yapılan hesaplamalar, işbirliğinde bulunan firmalar için firma özel nihai bildiriminde kapsamlı ve ayrıntılı olarak açıklanmıştır.

(2) Buna göre, Osstem, Megagen ve Dio firmaları için sırasıyla CIF bedelinin %34,4'ü, %31,5'i ve %10,8'i oranında damping marjı hesaplanmıştır. İşbirliğinde bulunup örnekleme dahil edilmeyen diğer firmalar için örneklemedeki firmalara ait damping marjlarının ağırlıklı



ortalamasının alınması suretiyle hesaplanan damping marjı ise %28 olmuştur. Diğer taraftan, işbirliğinde bulunmayan firmalar için hesaplanan damping marjı ise CIF bedelinin %66,7'si oranındadır.

#### 4. ZARAR/ZARAR TEHDİDİ VE İLLİYET BAĞI İDDİASI

##### 4.1 Genel Açıklamalar

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesi çerçevesinde, soruşturma konusu ülke menşeli ithalatın hacminde mutlak veya nispi olarak artış olup olmadığı incelenmiştir. Söz konusu inceleme için 2018-2020 dönemi maddi zarar inceleme dönemi olarak belirlenmiştir. Soruşturma konusu ürünün genel ithalatı ve soruşturma konusu ülkeden ithalatın incelenmesinde Ticaret Bakanlığı istatistik veri tabanı kullanılmıştır. İlgili GTİP içerisinde söz konusu ürünler haricinde farklı ürünler olması nedeniyle gümrük beyannamelerinde belirtilen ticari tanımlar içerisinde implantlar ile implantı oluşturan aksam ve parçalar süzülerek ilgili ithalat verileri elde edilmiştir. (Tablo 1a-1b)

##### 4.2 Soruşturma Konusu Ürünlerin Genel İthalatının Mutlak Gelişimi

(1) Şikâyete konu implantların toplam ithalatı incelenmiştir. Buna göre ilgili ürünün genel ithalatı 2018 yılında 2.124.969 adet (60,7 milyon ABD doları) iken 2019 yılında 2.145.274 adete (52,4 milyon ABD doları), 2020 yılında ise 2.872.189 adede (53,3 milyon ABD doları) yükselmiştir.

(2) Genel ithalatın ortalama birim fiyatları incelendiğinde ise; 2018 yılında 28,58 ABD doları/adet olarak gerçekleşen birim fiyatların, 2019 yılında 24,46 ABD doları/adete, 2020 yılında ise 18,57 ABD doları/adet seviyesine gerilediği görülmektedir.

##### 4.3 Soruşturma Konusu Ülke İthalatının Mutlak Gelişimi ve Fiyatları

(1) Güney Kore menşeli ithalatın gelişimi incelendiğinde, 2018 yılında 611.588 adet (9 milyon ABD doları) olarak gözlenen ithalat miktarının 2019 yılında 723.822 adet (10 milyon ABD doları), 2020 yılında ise 1.181.305 adet (16,4 milyon ABD doları) seviyesinde gerçekleştiği ve 2018-2020 yılları arasında miktar bazında %93 artış gösterdiği görülmektedir. Güney Kore menşeli ithalatın başvuru konusu ürün ithalatı içerisindeki payına bakıldığında ise; 2018 yılında %28,8 seviyesinde olan ithalat içindeki payın 2019 yılında %33,7 seviyesine, 2020 yılında ise %41,1 seviyesine yükseldiği görülmektedir.

(2) Güney Kore'den gerçekleştirilen ithalatın ortalama birim fiyatları 2018 yılında 14,7 ABD doları/adet iken, 2019 yılında 13,93 ABD doları/adet 2020 yılında ise 13,86 ABD doları/adet seviyesinde oluşmuştur.

##### 4.4 Üçüncü Ülkelerden Gerçekleştirilen İthalatın Mutlak Gelişimi

(1) Başvuruya konu olmayan üçüncü ülkeler menşeli toplam ithalata bakıldığında 2018 yılında 1.513.381 adet (51,7 milyon ABD doları) olan ithalat miktarının 2019 yılında 1.421.452 adet (42,4 milyon ABD doları), 2020 yılında ise 1.690.884 adet (36,9 milyon ABD





doları) seviyesinde gerçekleştiği görülmektedir. Üçüncü ülkeler menşeli ithalatın genel ithalat içerisindeki payının ise 2018 yılında %71,2 iken, 2018 yılında %66,3 seviyesine, 2020 yılında ise %58,9 seviyesine gerilediği görülmektedir.

(2) Başvuruya konu olmayan üçüncü ülkelerden gerçekleştirilen ithalatın ortalama birim fiyatlarına bakıldığında da 2018 yılında 34,2 ABD doları/adet olan ortalama birim fiyatın 2019 ve 2020 yıllarında ise sırasıyla 29,8 ABD doları/adet ve 21,9 ABD doları/adet olarak şikâyet konusu ülkenin ithalat birim fiyatlarının üzerinde gerçekleştiği görülmektedir.

#### 4.5 İthalatın Nispi Gelişimi

(1) İnceleme konusu ithalatın Türkiye pazarındaki nispi konumunu görebilmek için, söz konusu ithalatın toplam Türkiye benzer mal tüketimi içindeki payı 2018-2020 yılları arasında incelenmiştir. Türkiye toplam benzer mal tüketiminin hesaplanmasında yerli üretim dalı ve diğer yerli üreticilerin yurtiçi satışları ile genel ithalat miktarı toplanmıştır. Yerli üretim dalı ile diğer yerli üreticilerin yurtiçi satışlarının ve şikâyet konusu ülkeden gerçekleştirilen ithalatın toplam tüketime oranlanmasıyla pazar payları hesaplanmıştır. İncelenen veriler 2018 yılı 100 olacak şekilde endekslenmiştir. (Tablo-2)

(2) Buna göre yurt içi tüketim endeksi 2018 yılında 100 birim iken 2019 yılında 101 birim olarak gerçekleşmiş, 2020 yılında ise 132 birime yükselmiştir.

(3) Güney Kore'nin 2018 yılında 100 olan pazar payı endeksi, 2019 yılında 117 birime, 2020 yılında ise 146 birime yükselmiştir.

(4) Diğer ülkelerin toplam pazar payı endeksi ise 2018 yılında 100 kabul edildiğinde, 2019 yılında 93 birime, 2020 yılında ise 85 birime gerilemiştir.

(5) Öte yandan yerli üretim dalının pazar payı endeksi 2018 yılında 100 kabul edildiğinde, 2019 yılında 105 birim olarak gerçekleşmiş, 2020 yılında ise 85 birime gerilemiştir.

#### 4.6 Soruşturma Konusu İthalatın İç Piyasa Fiyatları Üzerindeki Etkisi

(1) Şikâyet konusu ülke menşeli implant ithalatının yerli üretim dalının iç piyasa satış fiyatları üzerindeki etkisini incelemek üzere fiyat kırılması ve fiyat baskısı hesapları yapılmıştır.

##### 4.6.1 Fiyat kırılması ve baskısı

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesinin ilgili hükümleri çerçevesinde, dampingli olduğu iddia edilen ithalatın yerli üretim dalının yurt içi satış fiyatları üzerindeki etkisi değerlendirilirken fiyat kırılması ve fiyat baskısı incelenmiştir.

(2) Fiyat kırılması, soruşturma konusu ithal ürünün Türkiye pazarına giriş fiyatlarının yerli üretim dalının yurt içi birim satış fiyatlarının yüzde olarak ne kadar altında kaldığını göstermektedir. Fiyat baskısı ise yerli üretim dalının fiyatlarının dampingli olduğu öne sürülen ithalat sebebiyle baskı altında bulunması ve yerli üreticinin fiyatlarını makul kâr elde edecek şekilde belirleyememesi durumunu ifade etmektedir.



(3) Fiyat kırılması hesap edilirken, yerli üretim dalının yıllık ortalama yurt içi birim satış fiyatı ve fiyat baskısı hesap edilirken yerli üretim dalının olması gereken yurt içi birim satış fiyatı, soruşturma konusu ürünün Türkiye pazarına ağırlıklı ortalama giriş fiyatı ile karşılaştırılmıştır. Fiyat kırılması ve baskısının, yerli üretim dalının mevcut karlılık seviyeleri göz önüne alındığında çok yakın seviyelerde gerçekleştiği görülmüştür.

(4) Bu çerçevede, soruşturma dönemi için örneklem kapsamındaki Osstem Implant Co. Ltd., ve Megagen Implant Co. Ltd. firmalarından gerçekleşen ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını %0-5 aralığında kırdığı/baskıladığı; Dio Corporation firmasından gerçekleşen ithalatın ise yerli üretim dalının fiyatlarında bir kırılma/baskıya sebep olmadığı tespit edilmiştir.

#### 4.7 Yerli Üretim Dalı Ekonomik Göstergeleri

(1) Yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin değerlendirilmesinde şikayetçi yerli üreticiler olan Mode Medikal, Şanlılar Medikal ve AGS Medikal firmalarının 2018-2020 yılları için soruşturma konusu ürüne ilişkin konsolide verileri kullanılmıştır. Eğilimin sağlıklı bir şekilde incelenmesi amacıyla Türk lirası bazındaki veriler TÜİK'in yayımladığı yıllık ortalama Üretici Fiyat Endeksi (ÜFE) kullanılarak enflasyondan arındırılmış, böylelikle reel değerlere ulaşılmıştır. Veriler 2018 yılı 100 olacak şekilde endekslenmiştir. (Tablo 3)

##### a) Üretim, kapasite ve kapasite kullanım oranı (KKO)

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için 2018 yılında 100 olan üretim miktar endeksi, 2019 yılında 113 ve 2020 yılında ise 112 olarak gerçekleşmiştir. Yerli üretim dalının üretim kapasitesi 2018 yılında 100 iken 2019 yılında 167'ye, 2020 yılında 190'a yükselmiş ve kapasite kullanım oranı endeksi de sırasıyla 100, 68 ve 59 seviyesinde gerçekleşmiştir.

##### b) Yurtiçi satışlar

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için 2018 yılında 100 olarak kabul edilen yurtiçi satış miktarı endeksi 2019 yılında 106'ya, 2020 yılında 115'e yükselmiştir. Aynı dönemde yurtiçi satış hasılası endeksi ise sırasıyla 100, 99 ve 100 olarak gerçekleşerek hemen hemen aynı seviyede kalmıştır

##### c) Yurtiçi fiyatlar

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için ağırlıklı ortalama yurtiçi satış fiyatı 2018 yılında 100, 2019 yılında 94 ve 2020 yılında 87 olarak gerçekleşmiştir.

##### ç) Yurt dışı satışlar

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için 2018 yılında 100 olarak kabul edilen ihracat miktarı endeksi 2019 yılında 251, 2020 yılında ise 250 olarak gerçekleşmiştir. Aynı dönemde yurtdışı satış hasılası endeksi ise sırasıyla 100, 189 ve 231 olarak gerçekleşmiştir. Yerli üretim dalının ihracat miktarı yurt içi satış miktarıyla mukayese edildiğinde oldukça düşük seviyelerde seyretmektedir.

##### d) Pazar payı

(1) Yerli üretim dalının pazar payı endeksi 2018 yılında 100 iken 2019 ve 2020 yıllarında sırasıyla 112 ve 83 birim olarak gerçekleşmiştir.



**e) Maliyetler**

(1) Yerli üretim dalının söz konusu ürün için 2018 yılında reel olarak 100 kabul edilen birim sınai maliyeti 2019 ve 2020 yıllarında düşerek sırasıyla 86 ve 83 olarak gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının söz konusu ürün için 2018 yılında reel olarak 100 kabul edilen birim ticari maliyeti sınai maliyete paralel şekilde 2019 ve 2020 yıllarında gerileyerek sırasıyla 97 ve 70 olarak gerçekleşmiştir.

**f) Kârlılık**

(1) Yerli üretim dalının yurtiçi satışlardan elde ettiği birim kâr 2018 yılında 100 olarak kabul edildiğinde, 2019 yılında 69 ve 2020 yılında 211 seviyesinde gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının yurtdışı satışlardan elde ettiği birim kâr 2018 yılında 100 olarak kabul edildiğinde, 2019 yılında 23 ve 2020 yılında 146 seviyesinde gerçekleşmiştir.

(3) Yerli üretim dalının yurtiçi ve yurtdışı satışlarından elde ettiği toplam birim kâra bakıldığında ise 2018 yılında 100, 2019 yılında 64 ve 2020 yılında 213 seviyesinde gerçekleşmiştir.

**g) Stoklar**

(1) Yerli üretim dalının stok miktar endeksi 2018 yılında 100, 2019 yılında 165 ve 2020 yılında 176 olarak gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının stok çevirim hızı endeksi 2018 yılında 100, 2019 ve 2020 yıllarında 68 olarak gerçekleşmiştir.

**ğ) İstihdam ve Ücretler**

(1) Yerli üretim dalının başvuru konusu ürünün üretiminde faaliyet gösteren direkt işçi istihdam endeksi 2018 yılında 100 iken, 2019 ve 2020 yıllarında artarak sırasıyla 114 ve 123 olarak gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının brüt işçi ücreti endeksi ise 2018 yılında 100, 2019 yılında 102 ve 2020 yılında 108 olarak gerçekleşmiştir.

**h) Nakit akışı**

(1) Yerli üretim dalının inceleme konusu ürünün üretim ve satışı ile sağladığı reel nakit akışı endeksi 2018 yılında 100 iken, 2019 yılında 85'e gerilemiş 2020 yılında ise 213 seviyesine yükselmiştir.

**ı) Büyüme**

(1) Yerli üretim dalının bütün faaliyetlerini kapsayan aktif büyüklüğü 2018 yılında 100 iken 2019 yılında 124'e, 2020 yılında ise 190'a yükselmiştir.

**i) Sermaye artırma yeteneği**

(1) Yerli üretim dalının 2018 yılında 100 olarak kabul edilen öz sermayesi 2019 yılında 144'e ve 2020 yılında 219'a yükselmiştir.



#### **j) Yatırımları arttırma yeteneği**

(1) Yerli üretim dalının bütün faaliyetlerine ilişkin yenileme yatırımı 2018 ve 2019 yıllarında mevcut değilken sadece 2020 yılı için mevcuttur. Tevsi yatırımları ise aynı dönemde sırasıyla 100, 85 ve 66 olarak gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının toplam karlığının öz sermayesine oranına ilişkin yatırımların geri dönüş oranı endeksi ise 2018 yılında 100 iken, 2019 yılında 106 ve 2020 yılında 83 olarak gerçekleşmiştir.

#### **4.8 Yerli Üretim Dalının Ekonomik Göstergelerinin Değerlendirilmesi**

(1) Yurtiçi pazarda yerli üretim dalı ve diğer ülkeler menşeli ithalatın pazar payı gerilerken soruşturma konusu ülke menşeli ithalatın pazar payı yaklaşık %47 oranında artmıştır

(2) Yerli üretim dalı 2018-2020 döneminde ciddi bir kapasite artışına gitmiş ancak dampingle ithalat nedeniyle kapasite artışından beklenen üretim ve yurt içi satış rakamlarına ulaşamamıştır. Aynı dönemde, yerli üretim dalını kapasite kullanım oranı endeksi 100'den 59'a gerilemiştir.

(3) 2018-2020 döneminde birim kârlılıkta ciddi bir artış gözlemlenmekle birlikte bu artış söz konusu dönemde hemen hemen birbirine paralel seyreden sınıai maliyet ile yurt içi satış fiyatlarının farkından değil, 2020 yılındaki Covid-19 Pandemisinin firmaların satış-genel idari giderleri ve dolayısıyla ticari maliyette yarattığı olağanüstü düşüşten kaynaklanmıştır. Pandemi etkisi ortadan kalkıp firmalar olağan satış aktivitelerine döndükçe ticari maliyetteki harekette sınıai maliyetteki harekete yakınsayarak bu olağanüstü kârlılık durumunu ortadan kaldıracaktır.

(4) Örnekleme alınan firmalardan yapılan ithalatın yerli üretim dalının iç piyasa satış fiyatları üzerindeki etkisine bakıldığında Dio firması için bir fiyat kırılması tespit edilememekle birlikte Osstem ve MegaGen firmalarından yapılan ithalat için %0-5 aralığında bir fiyat kırılması tespit edilmiştir. Yerli üretim dalı mevcut durumda olması gereken kar marjına yakın seviyelerde kar marjlarıyla satışlarını gerçekleştirebildiğinden ihracatçı firmalar için hesaplanan fiyat kırılmalarıyla fiyat baskısı oranları aynı seviyelerdedir. Fiyat kırılmalarının böyle düşük olmasının, son yıllarda döviz kuru artışları nedeniyle yabancı para cinsinden ithal edilen ürünlerin Türk Lirası cinsinden satılan yerli ürünler karşısında fiyatlarının yüksek kalmasından kaynaklandığı düşünülmektedir.

(5) Yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin bütüncül olarak değerlendirilmesi neticesinde; yerli üretim dalının pazar payı, kapasite kullanım oranı ve stok verilerinde negatif gelişmeler yaşandığı tespit edilmiştir.

#### **4.9 Soruşturma Konusu Ülkenin İhracat Kabiliyeti**

(1) Başvuru konusu ürünlerin münhasır bir tarife pozisyonunun olmaması nedeniyle 9021.29 gümrük tarife pozisyonu altında yer alan ürünlerin ihracat istatistiklerinin incelenmesi için International Trade Center (ITC) verileri kullanılmıştır. (Tablo 4)



(2) Bu çerçevede, Güney Kore'nin implant ihracatının 2018 yılında 338 ton (323,1 milyon ABD doları), 2019 yılında 463 ton (397,7 milyon ABD doları), 2020 yılında ise 433 ton (371,7 milyon ABD doları) olduğu görülmektedir. 2018 yılında G.Kore söz konusu ürünün değer bazında en fazla ihracatını gerçekleştiren dünyadaki dördüncü ülke iken 2019 ve 2020 yıllarında bir basamak yükselerek üçüncü ülke olmuştur. 2018 yılında değer bazında %10,1 seviyesinde olan Güney Kore'nin dünya ihracatından aldığı payın 2020 yılında %12,9 seviyesine yükseldiği tespit edilmiştir.

(3) Diğer taraftan, Güney Kore'nin tüm dünyaya ortalama ihraç birim fiyatları incelendiğinde, 2018 yılında 956 ABD doları/kg, 2019 yılında 859 ABD doları/kg ve 2020 yılında 858 ABD doları/kg seviyesinde; ülkemize ihraç fiyatlarının ise aynı dönemde 557 ABD Doları/kg, 661 ABD Doları/kg ve 592 ABD Doları/kg olarak gerçekleştiği görülmüştür. 2020 yılında Türkiye, G.Kore'nin değer bazında en büyük 5. pazarı olup, G.Kore'nin ihracatından aldığı pay %4 civarındadır.

(4) Diğer taraftan, örnekleme alınan ihracatçı firmaların soruşturma konusu üründeki kapasite kullanım oranları dikkate alındığında Türkiye'ye ihracatını artırma yönünde Osstem ve Megagen firmalarının kısıtlı, Dio firmasının ise yeterli derecede atıl kapasitesinin mevcut olduğu değerlendirilmektedir.

#### **4.10 Zarara/Zarar Tehdidine İlişkin Değerlendirme**

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesi çerçevesinde, maddi zararın belirlenmesine temel teşkil eden etkenler incelenmiştir.

(2) Başvuru konusu üründe, 2018-2020 döneminde G. Kore hariç genel ithalatın miktar bazında %45 düşüş gösterdiği tespit edilmiştir. Güney Kore menşeli ithalat ise miktar bazında %93 artmış ve Türkiye benzer mal tüketimi içindeki pazar payı endeksi 100'den 147'ye artış göstermiştir.

(3) Yerli üretim dalının 2018 yılında 100 olan pazar payı endeksinin 2020 yılında 83'e gerilediği tespit edilmiştir.

(4) Diğer ülkeler menşeli ithalatın, Türkiye pazarından aldığı payın endeksi 2018 yılında 100 iken 2020 yılında 85'e düşmüştür.

(5) Yerli üretim dalının ciddi yatırımlarla gerçekleştirdikleri kapasite artışlarını üretim ve satışlarına yeterince yansıtamadığı ve kapasite kullanım oranında gerilemeler yaşarken stoklarında ciddi artışlar olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca, örneklemedeki firmalardan gerçekleştirilen Güney Kore menşeli ithalatın (Dio firması hariç tutulduğunda) başvuru konusu üründe yerli üretim dalının fiyatlarını %0-5 oranı aralığında kırdığı/baskıladığı tespit edilmiştir.

(6) Yönetmeliğin 17 nci maddesi çerçevesinde, maddi zarar tehdidinin belirlenmesine temel teşkil eden etkenler incelenmiştir. Güney Kore menşeli ithalatın 2018-2020 döneminde %93 oranında artış gösterdiği, bu minvalde söz konusu ülkenin pazar payının %47 oranında artış gösterdiği görülmüştür. Bu kapsamda, şikâyet konusu ürün fiyatlarının yerli üretim dalı



fiyatlarını kırdığı/baskıladığı bilgisi ile birlikte değerlendirildiğinde, Güney Kore menşeli ithalatın yerli üretim dalı yurtiçi fiyatlarının artışını engellediği görülmektedir. Diğer taraftan, ITC istatistiklerine göre, 2020 yılında Güney Kore'nin dünyaya 433 ton (371,7 milyon ABD doları) ihracatı bulunduğu, başvuru konusu üründe değer bazında en fazla ihracat gerçekleştiren üçüncü ülke konumunda bulunduğu ve önemli bir üretici olduğu görülmektedir. Ayrıca, stok miktarlarına bakıldığında, yerli üretim dalının stoklarının 2018 yılına göre 2020 yılında %76 oranında önemli bir artış gösterdiği görülmüştür.

## 5. DAMPİNGLİ İTHALAT İLE ZARAR/ZARAR TEHDİDİ ARASINDAKİ NEDENSELLİK BAĞI

### 5.1 Dampingli İthalatın Zarar/Zarar Tehdidi Üzerindeki Etkisi

(1) Başvuru, dampingin varlığı, zararın/zarar tehdidinin varlığı ve zararın dampingli ithalattan kaynaklanıp kaynaklanmadığı yönüyle incelenmiştir. Buna göre, Güney Kore menşeli ithalatın;

- İhracatçı firma bazında CIF fiyatının %34,4'ü ile %10,8'i arasında değişen oranlarda dampingli olarak gerçekleştirildiği,
- Türkiye toplam ithalatı içindeki payının 2018-2020 döneminde %28,8'den %41,1'e yükseldiği,
- 2018-2020 yılları arasındaki pazar payının %24,2'den %35,3'e yükseldiği, toplam tüketimde yaşanan artışa kıyasla yerli üretim dalı yurtiçi satışlarındaki artışın sınırlı kaldığı,
- Yerli üretim dalının iç piyasa satış fiyatlarını kırdığı ve baskıladığı; ve yerli üretim dalı pazar payında gerilemeye sebep olduğu,
- ITC istatistiklerine göre, 2020 yılında Güney Kore'nin dünyaya 433 ton (371,7 milyon ABD doları) ihracatı bulunduğu ve başvuru konusu üründe en fazla ihracat gerçekleştiren üçüncü ülke konumunda bulunduğu,

anlaşılmıştır.

(2) Yerli üretim dalında görülen maddi zarar/zarar tehdidi ile başvuru konusu ülkeden gerçekleştirilen ithalatın pazar payındaki artışın eş zamanlı olduğu dikkate alındığında, yerli üretim dalındaki maddi zararın/zarar tehdidinin birincil olarak Güney Kore menşeli dampingli ithalattan kaynaklandığı değerlendirilmektedir.

### 5.2 Zarara Sebep Olabilecek Diğer Unsurlar

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesi çerçevesinde, yerli üretim dalı üzerinde meydana gelen maddi zarar/zarar tehdidi ile dampinge konu ithalat arasındaki nedensellik bağının incelenmesi esnasında zarara etki edebilecek bilinen diğer unsurlar incelenmiştir.



(2) Diğer ülkelerden yapılan ithalatın pazar payı 2018-2020 döneminde %59'dan %51'e gerilemiştir. Diğer ülkelerden ithalata ilişkin ortalama birim fiyat ise anılan dönemde 34,2 ABD doları/adetten 21,9 ABD doları/adede gerilemiştir. Aynı dönemde başvuru konusu ülke menşeli ithalatın ortalama birim fiyatı ise 14,7 ABD doları/adetten 13,9 ABD doları/adede gerilemiş ve diğer ülkelerden gerçekleştirilen ithalatın ortalama birim fiyatının altında oluşmuştur.

(3) 2018-2020 döneminde yurtiçi tüketim %31 oranında artış göstermiş, buna karşılık başvuru konusu ülkeden gerçekleşen ithalat %93 oranında artış göstermiştir.

(4) Bunun dışında, anılan dönemde tüketim kalıplarındaki değişim, yabancı ve yerli üreticilerin ticareti kısıtlayıcı uygulamaları, aralarındaki rekabet ve teknolojideki gelişmeler bakımından önceki yıllara göre olumsuz bir değişiklik olmadığı tespit edilmiştir.

(5) Sonuç olarak, illiyet bağı değerlendirmesi kapsamında incelenen söz konusu hususların, dampinge konu ithalat ile yerli üretim dalı üzerinde oluşan maddi zarar/zarar tehdidi arasındaki illiyet bağına zayıflatacak veya tümüyle ortadan kaldıracak nitelik ve güçte olmadığı değerlendirilmiştir.

## **6. SONUÇ**

(1) Yürütülen soruşturma sonucunda, yukarıdaki bilgiler ışığında hazırlanan nihai bildirim raporu ilgili tarafların görüş ve değerlendirmesine sunulmaktadır.

(2) İlgili tarafların görüş ve iddialarının alınmasını müteakip yapılacak nihai tespit ve değerlendirmelerin yer alacağı soruşturma raporu kesin kararın alınması için İthalatta Haksız Rekabeti Değerlendirme Kurulu'na sunulacaktır.

### **EKLER:**

Tablo 1a	: İthalatın Gelişimi (Ayrıntılı)
Tablo 1b	: İthalatın Gelişimi (Özet)
Tablo 2	: Yurtiçi Tüketim – Pazar Payları
Tablo 3	: Yerli Üretim Dalının Ekonomik Göstergeleri
Tablo 4	: Dünya Geneli ve Soruşturma Konusu Ülkenin İhracat İstatistikleri
Tablo 5	: İlgili Taraf Listesi



Tablo 1a: İthalatın Gelişimi (Ayrıntılı)

Satır Etiketleri	2018				2019				2020			
	Adet	\$	Pay (Adet)	Toplam B.F (\$/ADE T)	Adet	\$	Pay (Adet)	Toplam B.F (\$/ADE T)	Adet	\$	Pay (Adet)	Toplam B.F (\$/ADE T)
GÜNEY KORE CUMHURİYETİ	611.588	8.989.497	28,78%	14,70	723.822	10.079.560	33,74%	13,93	1.181.305	16.367.437	41,13%	13,86
BREZİLYA	215.507	2.441.048	10,14%	11,33	144.931	1.621.380	6,76%	11,19	448.722	3.316.152	15,62%	7,39
ALMANYA	400.445	14.177.020	18,84%	35,40	359.510	11.241.510	16,76%	31,27	414.567	11.624.338	14,43%	28,04
İSVİÇRE	168.047	11.219.656	7,91%	66,76	222.951	8.838.450	10,39%	39,64	335.571	10.990.574	11,68%	32,75
İSRAİL	195.644	3.887.137	9,21%	19,87	237.810	4.486.345	11,09%	18,87	189.665	3.062.275	6,60%	16,15
BİRLEŞİK DEVLETLER	185.234	8.876.019	8,72%	47,92	174.438	6.063.970	8,13%	34,76	121.310	3.192.478	4,22%	26,32
İSVEÇ	147.850	7.011.757	6,96%	47,42	126.088	6.463.916	5,88%	51,27	61.401	2.021.832	2,14%	32,93
FRANSA	42.107	1.387.002	1,98%	32,94	51.206	1.267.578	2,39%	24,75	39.504	1.162.584	1,38%	29,43
İTALYA	80.845	1.829.001	3,80%	22,62	52.019	1.408.379	2,42%	27,07	32.739	772.735	1,14%	23,60
ÇİN HALK CUMHURİYETİ	34.911	144.451	1,64%	4,14	10.652	132.307	0,50%	12,42	21.886	281.854	0,76%	12,88
<b>Genel Toplam</b>	<b>2.124.969</b>	<b>60.736.683</b>	<b>100,00%</b>	<b>28,58</b>	<b>2.145.274</b>	<b>52.474.511</b>	<b>100,00%</b>	<b>24,46</b>	<b>2.872.189</b>	<b>53.328.176</b>	<b>100,00%</b>	<b>18,57</b>

Tablo 1b: İthalatın Gelişimi (Özet)

İmplant	Birim	2018	2019	2020
Genel İthalat	Miktar (adet)	2.124.969	2.145.274	2.872.189
	Değer (milyon \$)	60.736.683	52.474.511	53.328.176
	Birim Fiyat (\$/adet)	28,6	24,5	18,6
Güney Kore	Miktar (adet)	611.588	723.822	1.181.305
	Değer (milyon \$)	8.989.497	10.079.560	16.367.437
	Birim Fiyat (\$/adet)	14,7	13,9	13,9
	İthalat içi Pay-adet (%)	28,8%	33,7%	41,1%
Diğer Ülkelerden İthalat	Miktar (adet)	1.513.381	1.421.452	1.690.884
	Değer (milyon \$)	51.747.186	42.394.951	36.960.739
	Birim Fiyat (\$/adet)	34,2	29,8	21,9
	İthalat içi Pay-adet (%)	71,2%	66,3%	58,9%





**Tablo 2: Yurtiçi Tüketim – Pazar Payları**

	<b>REEL</b>		
	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>
YÜD Yurtiçi Satışlar	100	106	115
Toplam İthalat	100	101	135
Tüketim	100	101	132
G.Kore İthalat	100	118	193
Diğer Ülkeler Toplam İthalat	100	94	112
G.Kore Pazar Payı (%)	100	117	146
Diğer Ülkeler Pazar Payı (%)	100	93	85
YÜD Pazar Payı (%)	100	105	85



Tablo 3 : Yerli Üretim Dalının Ekonomik Göstergeleri

Benzer Ürün: İMPLANT SETİ	BİRİM: ADET	REEL (Endekslenmiş)		
		2018	2019	2020
Üretim İMPLANT	Miktar (a)	100	113	112
	Değer (TL) (y)	100	107	82
Yurt İçi Satışlar-	Miktar (b)	100	106	115
	Değer (TL) (c)	100	99	100
	Birim Fiyat(TL/Mik.) (c/b)	100	94	87
Yurt Dışı Satışlar-	Miktar (d)	100	251	250
	Değer (TL) (e)	100	189	231
	Birim Fiyat(TL/Mik.) (e/d)	100	75	92
Varsa Şirket İçi Transfer ve Dikey Kullanım	Miktar	0	0	0
	Değer (TL)	0	0	0
	Birim Transfer Fiyatı (TL)	0	0	0
Satılan Malların Sınai Maliyeti -	Değer (TL) (f)	100	96	99
	Birim Maliyet(TL/Mik.) f/(b+d)	100	86	83
Faaliyet Giderleri (Satış ve Genel İdari Giderler)	Değer (TL) (g) =u*[(c+e)/(s)]	100	106	64
	Birim Maliyet(TL/Mik) g/(b+d)	100	94	54
Finansman Net Giderleri (Net= Kısa + Uzun Vad. Fin. Gideri–Kısa Vad. Fin. Geliri)	Değer (TL) (h)=v*[(c+e)/(s)]	100	159	126
	Birim Maliyet(TL/Mik) h/(b+d)	100	142	105
Satılan Malların Ticari Maliyeti	Değer (TL) (i) =f+g+h	100	109	84
	Birim Maliyet(TL/Mik) i/(b+d)	100	97	70
Yurt İçi Satışlardan Ürün Karı	Değer (TL) (j)	100	73	242
	Birim Kar (TL/Mik)	100	69	211
Yurt Dışı Satışlardan Ürün Karı	Değer (TL) (k)	100	58	365
	Birim Kar (TL/Mik)	100	23	146
Kârlılık (Toplam Kâr ve Birim Kâr)	Değer (TL) (l) =j+k	100	72	256
	Birim Kar (TL/Mik) l/(b+d)	100	64	213
Dönem Sonu Stoklar-	Miktar (m)	100	165	176
	Değer (TL) (n)	100	213	275
Stok Çevrim Hızı (Satış/Stok)	(b+d)/m	100	68	68
Kapasite ve KKO	Miktar	100	167	190
	KKO %	100	68	59
Ürün İstihdamı	İdari Personel Sayısı	100	105	120
	Direk İşçi Sayısı (o)	100	114	123
Verimlilik	Üretim/Kişi (a/o)	100	99	91



Ürün Amortismanı	Değer (TL) $(p)=t*[(c+e)/(s)]$	100	110	134
Ürün Nakit Akışı	Değer (TL) $(r)= [(c+e)-y]+p±(\Delta n)$	100	85	213
Firma Net Satış Toplamı <sup>1</sup>	Değer (TL) (s)	100	115	123
Firma Amortisman Toplamı <sup>1</sup>	Değer (TL) (t)	100	120	155
Firma Faaliyet Gideri <sup>1</sup>	Değer (TL) (u)	100	106	65
Firma Finansman Gideri <sup>1</sup>	Değer (TL) (v)	100	160	126
Aylık Brüt İşçi Ücreti	Ücret (TL/Kişi-Ay)	100	102	108
Aktif Büyüklük	Değer (TL)	100	124	190
Öz Sermaye	Değer (TL)	100	144	219
Yenileme Yatırımları	Değer (TL)	-	-	100
Tevsi Yatırımları	Değer (TL)	100	85	66
Yatırımların Geri Dönüş Oranı		100	106	83

**Tablo 4 : Dünya İhracat Verileri**

Ülkeler	2018				2019				2020			
	Miktar	Birim	1000\$	Birim Fiyat	Miktar	Birim	1000\$	Birim Fiyat	Miktar	Birim	1000\$	Birim Fiyat
İsviçre	130	Ton	583.805	4491	142	Ton	634.292	4.467	131	Ton	595.810	4.548
ABD	-	-	535.586	-	-	Ton	747.576	-	53.542.883	Adet	497.234	0
Güney Kore	338	Ton	323.165	956	463	Ton	397.716	859	433	Ton	371.773	859
Almanya	264	Ton	347.772	1317	281	Ton	316.687	1.127	203	Ton	266.792	1.314
Fransa	158	Ton	133.895	847	200	Ton	147.297	736	350	Ton	121.702	348
İspanya	190	Ton	113.604	598	92	Ton	97.922	1.064	105	Ton	90.056	858
Japonya	32	Ton	67.996	2125	28	Ton	62.975	2.249	25	Ton	53.250	2.130
Avustralya	-	-	8.913	-	-	Ton	10.268	-	-	-	13.932	-
İngiltere	41	Ton	10.652	260	37	Ton	11.195	303	33	Ton	8.766	266
Türkiye	6	Ton	3.527	588	57	Ton	3.669	64	13	Ton	7.700	592



**Tablo 5: İlgili Taraf Listesi**

Kurum/Firma Unvanı	İlgili Taraf Türü
Mode Medikal San. ve Tic. Ltd. Şti.	Yerli Üretici
Şanlılar Tıbbi Cihazlar ve Medikal Kimya San. ve Tic. Ltd. Şti.	Yerli Üretici
AGS Medikal Ürünleri İth. İhr. Tic. Ltd. Şti.	Yerli Üretici
ACH Medical Co. Ltd.	İhracatçı
Biotem Co. Ltd.	İhracatçı
Cowellmedi Co. Ltd	İhracatçı
Dentis Co. Ltd.	İhracatçı
Dentium Co. Ltd.	İhracatçı
Dio Corporation	İhracatçı
KJ Meditech Co. Ltd.	İhracatçı
Megagen Implant Co. Ltd.	İhracatçı
Neobiotech Co. Ltd.	İhracatçı
Osstem Implant Co. Ltd.	İhracatçı
ADH Medikal	İthalatçı
BMS TK Medikal	İthalatçı
CELAL AKDEMİR	İthalatçı
MEDAK DENTAL Medikal	İthalatçı
Megagen Implant A.S.	İthalatçı
MYDENTAL Medikal	İthalatçı
NTA Implant	İthalatçı
OSSTEM Implant Dış Tic. A.Ş.	İthalatçı
PLANMED Medikal	İthalatçı
TOROS DENTAL	İthalatçı
G. Kore Ankara Büyükelçiliği	Yabancı Ülke Temsilciliği