



**T.C.
TİCARET BAKANLIĞI
İthalat Genel Müdürlüğü**

**Damping Soruşturması
Nihai Bildirim Raporu**

**ÇİN HALK CUMHURİYETİ,
MISIR ARAP CUMHURİYETİ VE
RUSYA FEDERASYONU
MENŞELİ**

**“ÇİFT YÖNLÜ GERDİRİLMİŞ POLİPROPİLEN FİLM”
(BOPP FİLM)”**

DMS.288.00.2024

**Damping ve Sübvansiyon Dairesi
Nisan 2025**



İçindekiler Tablosu

1. GENEL BİLGİ VE İŞLEMLER.....	2
1.1 Kapsam ve yasal dayanak	2
1.2 Soruşturma	2
1.3 Yerli üretimin temsil yeteneği.....	2
1.4 Soruşturma ve zarar inceleme dönemi	3
1.5 İlgili tarafların bilgilendirilmesi, dinlenmesi ve bilgilerin değerlendirilmesi.....	3
1.6 Yerinde doğrulama incelemeleri	5
2. SORUŞTURMA KONUSU ÜRÜN VE BENZER ÜRÜN.....	5
2.1 Soruşturma konusu ürün ve benzer ürün	5
2.2 Ürünün ithalinde uygulanan gümrük vergisi ve diğer yükümlülükler	6
3. DAMPİNGE İLİŞKİN BELİRLEMELER.....	7
3.1 Genel açıklamalar.....	7
3.2 ÇHC.....	7
3.2.1 Normal değer belirlenmesi	7
3.2.2 İhraç fiyatının belirlenmesi	8
3.2.3 Fiyat karşılaştırması	8
3.2.4 Damping marjı	8
3.3 Mısır	8
3.3.1 Normal değer belirlenmesi	8
3.3.2 İhraç fiyatının belirlenmesi	9
3.3.3 Fiyat karşılaştırması	9
3.3.4 Damping marjı	10
3.4 Rusya.....	10
3.4.1 Normal değer belirlenmesi	10
3.4.2 İhraç fiyatının belirlenmesi	10
3.4.3. Fiyat karşılaştırması	10
3.4.4. Damping marjı	11
4. ZARARA İLİŞKİN BELİRLEMELER.....	11
4.1 Genel açıklamalar.....	11
4.2 Ürünün genel ithalatının mutlak gelişimi ile fiyatları (Tablo 2, Tablo 3)	11
4.3 Ürünün soruşturma konusu ülkelerden ithalatının mutlak gelişimi ile fiyatları (Tablo 2, Tablo 3)	11
4.4 Üçüncü ülkelerden gerçekleştirilen ithalatın mutlak gelişimi ile fiyatları (Tablo 2, Tablo 3).....	12
4.5 İthalatın nispi gelişimi (Tablo 4)	13
4.6 Dampingli ithalatın yerli üretim dalının iç piyasa fiyatları üzerindeki etkisi	14
4.7 Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri (Tablo 5).....	15
4.8 Yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin değerlendirilmesi.....	17
4.9 Zarara ilişkin değerlendirme	19
5. DAMPİNGLİ İTHALAT İLE ZARAR ARASINDAKİ NEDENSELLİK BAĞI	21
5.1 Dampingli ithalatın zarar üzerindeki etkisi	21
5.2 Zarara neden olabilecek diğer unsurlar	22
6. SONUÇ.....	24



1. GENEL BİLGİ VE İŞLEMLER

1.1 Kapsam ve yasal dayanak

(1) Bu bildirim, 14/6/1989 tarihli ve 3577 sayılı İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Kanun (Kanun), 20/10/1999 tarihli ve 99/13482 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Karar (Karar) ve 30/10/1999 tarihli ve 23861 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmelik (Yönetmelik) hükümlerine dayanılarak hazırlanmıştır.

1.2 Soruşturma

(1) Yerli üreticiler Polibak Plastik Film San. ve Tic. A.Ş. (Polibak), Polinas Plastik Sanayii ve Ticaret A.Ş. (Polinas), Süperfilm Ambalaj Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Süperfilm) tarafından yapılan ve Polilux Plastik Film Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Polilux) tarafından desteklenen başvuruda, Çin Halk Cumhuriyeti (ÇHC), Mısır Arap Cumhuriyeti (Mısır) ve Rusya Federasyonu (Rusya) menşeli “Diğerleri” eşya tanımlı “çift yönlü gerdirilmiş polipropilen film” (BOPP film) ithalatının dampingli fiyatlarla yapıldığı ve bu ithalatın yerli üretim dalında zarara neden olduğu iddiasıyla anılan ülkeler menşeli ithalata yönelik olarak bir damping soruşturması açılması talep edilmiştir.

(2) T.C. Ticaret Bakanlığı (Bakanlık) İthalat Genel Müdürlüğü (Genel Müdürlük) tarafından yapılan inceleme sonucu, ÇHC, Mısır ve Rusya menşeli ithalat için bir damping soruşturması açılmasını haklı kılacak damping, zarar ve illiyet bağına ilişkin yeterli delillerin mevcut olduğu sonucuna varılmış olup ÇHC, Mısır ve Rusya menşeli 3920.20.21.00.19 gümrük tarife istatistik pozisyonları (GTİP) altında sınıflandırılan “Diğerleri” eşya tanımlı çift yönlü gerdirilmiş polipropilen film (BOPP film) ürünü ithalatına yönelik olarak 1/2/2024 tarihli ve 32447 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2024/4) ile bir damping soruşturması başlatılmıştır.

(3) Söz konusu soruşturmada nihai bildirim raporunun ilgili taraflarla paylaşılması aşamasına gelinmiştir.

1.3 Yerli üretim dalının temsil yeteneği

(1) Yerli üretim dalının temsil kabiliyeti incelenirken, başvuru sahibi yerli üreticilerin 2022 yılında soruşturma konusu ürünlerdeki üretim rakamları ile aynı ürünün toplam Türkiye üretimi kıyaslanmaktadır. Yapılan incelemede, Yönetmeliğin 18 inci ve 20 nci maddeleri uyarınca başvuruda bulunan yerli üreticilerin yerli üretim dalını temsil etme niteliğini haiz olduğu anlaşılmış olup söz konusu firmalar işbu raporun ilgili bölümlerinde “yerli üretim dalı” olarak anılacaktır.

(2) Bir ihracatçı tarafından, yerli üretim dalı olarak sayılan firmalardan bir tanesinin bünyesinde bulunduğu holding çatısı altında yer alan bir başka firmanın da soruşturma konusu ürünü ithal ediyor olması sebebiyle bahse konu yerli üreticinin yerli üretici vasfının başvurunun temsil niteliğinin yeterliliği açısından yeniden değerlendirilmesi gerektiği yönünde bir görüş paylaşılmıştır.

(3) Yönetmeliğin 18 inci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, üreticilerin ihracatçılar veya ithalatçılar ile ilişkili bulunmaları veya kendilerinin dampinge konu olduğu iddia edilen malın



ithalatçısı olmaları halinde, yerli üretim dalının, üreticilerin geri kalan bölümünü *ifade edebileceği* belirtilmiştir. Bu doğrultuda, anılan yerli üretici ile ithalatçı firmanın ilişkili olduğu tespit edilmekle birlikte, soruşturma kapsamında elde edilen veriler bütüncül değerlendirildiğinde, ne söz konusu yerli üreticinin benimsediği satış politikalarının ne de ilişkili ithalatçı firmanın soruşturma konusu ürünün tedarikine ilişkin davranış kalıplarının, anılan yerli üreticinin yerli üretim dalını temsil etme yeterliliğine etki edebilecek nitelikte olduğuna dair herhangi bir bulguya rastlanmamıştır.

1.4 Soruşturma ve zarar inceleme dönemi

(1) Damping belirlemesi için 1/7/2022-30/6/2023 tarihleri arasındaki dönem soruşturma dönemi (SD) olarak kabul edilmiştir.

(2) Zarar belirlemelerinde ise veri toplama ve değerlendirme için 1/1/2020-30/6/2023 arasındaki dönem zarar inceleme dönemi olarak belirlenmiştir.

1.5 İlgili tarafların bilgilendirilmesi, dinlenmesi ve bilgilerin değerlendirilmesi

(1) Soruşturma açılmasını müteakip, soruşturma konusu ürünün ÇHC, Mısır ve Rusya'da mukim üreticilerine/ihracatçılara, Türkiye'de yerleşik ithalatçılara ve anılan ülkelerin Ankara Büyükelçiliklerine soruşturmanın açılışına ilişkin bildirimde bulunulmuştur.

(2) Bildirimde, soruşturma açılış Tebliğine, başvurunun gizli olmayan özetine ve soru formlarına nereden erişilebileceği hususunda bilgi verilmiştir.

(3) Taraflara görüşlerini bildirme ve soru formlarını yanıtlamaları için posta süresi dâhil 37 gün süre tanınmıştır. Ayrıca, ilgili tarafların süre uzatımı yönündeki makul talepleri karşılanmıştır.

(4) Yerli üretim dalı, soruşturma süresi boyunca Bakanlık ile iş birliği içinde olmuş ve gerektiğinde talep edilen ilave bilgileri temin etmiştir.

(5) Soruşturma konusu ürünün ithalatını gerçekleştiren firmalardan 17 tanesi soru formlarını süresi içinde yanıtlayarak Bakanlığa iletmıştır.

(6) Soruşturma döneminde, Türkiye'ye ÇHC, Mısır ve Rusya menşeli soruşturma konusu ürünün ihracatını gerçekleştirdiği tespit edilen üretici/ihracatçı firmalara soruşturma açılışına ilişkin bildirim gönderilmiştir. Bu kapsamda,

- ÇHC'de Suqian Gettel Plastic Industry Co., Ltd. ve Zhejiang Fulai New Materials Co, Ltd. firmaları,
- Mısır'da yerleşik Flex P. Films (Egypt) S.A.E., Copack Cairo Co. for Carton Manufacturing S.A.E., ve Taghleef Industries S.A.E. firmaları soru formlarını süresi içinde yanıtlayarak Bakanlığa iletmıştır.

(7) Bunların yanı sıra, ÇHC'de yerleşik üretici/ihracatçılardan oluşan Çin Plastik İşletme Endüstrisi Birliği (CPPIA) ilgili taraf olma talebinde bulunmuş ve soruşturmaya ilişkin görüşlerini Bakanlığa iletmıştır. Yönetmeliğin 23 üncü maddesi uyarınca anılan Birlik ilgili taraf statüsünü haizdir.



(8) Soruşturma kapsamında soru formlarını doldurmak suretiyle ilgili taraf olan ihracatçılar ve ithalatçıların soru formu yanıtları ile görüşlerinin kamuya açık nüshaları ve Rusya Federasyonu Ankara Büyükelçiliği ile CPPIA'nın görüşlerinin kamuya açık nüshaları Yönetmeliğin 25 inci maddesi uyarınca talep eden ilgili taraflarla paylaşılmıştır.

(9) Rusya'da yerleşik Limited Liability Company Biaxplen firması süre uzatımı taleplerine istinaden kendilerine tanınan süre içerisinde üretici/ihracatçı soru formu cevaplarını Bakanlığa ilemediğinden Yönetmeliğin 26 ncı maddesi çerçevesinde iş birliğinde bulunan firmalar arasında değerlendirilmemiştir. Bu kapsamda, anılan firma tarafından iletilen soruşturma açılışına ilişkin görüşler dikkate alınmamış olup Yönetmeliğin 25 inci maddesinin ikinci fıkrası çerçevesinde ilgili tarafların soru formu yanıtlarının kamuya açık nüshalarına erişim talebi de karşılanmamıştır.

(10) Tarafların işbu soruşturma boyunca ortaya koyduğu tüm bilgi, belge ve görüşler incelenmiş, mezkûr görüşlerden mevzuat kapsamında değerlendirilebilecek olanlara bu raporun ilgili bölümlerinde yer verilmiştir.

(11) Rusya tarafından, başvurunun gizli olmayan özetinin normal değerin nasıl hesaplandığına dair herhangi bir bilgi içermediği ve açıklayıcı gizli olmayan bir özetin sunulmadığı ileri sürülmüştür. Ayrıca, başvuruda sunulan verilerin kaynakları ile hesaplama metodolojilerinin başvuru sahibi yerli üreticiler tarafından başvuruya dahil edilmediği hususu Rusya tarafından dile getirilen bir diğer görüş olmuştur. Buna karşın, gizli olmayan özet, başvuruda bulunan yerli üretim dalı tarafından sunulan ve yalnızca kamuya açık bilgiler içeren bir belgedir. Bakanlığa iletilen başvurular niteliği itibarıyla gizlidir. Yönetmeliğin 22 nci maddesinde “gizlilik kaydıyla bilgi veren tarafın, bu bilgilerin gizli olmayan bir özetini vermesi gerekir” hükmü amirdir. Aynı maddede gizli olmayan özetin, esas bilginin makul ölçüde anlaşılmasına olanak sağlayacak ayrıntıda olması gerektiği de vurgulanmıştır. Yerli üretim dalı tarafından sunulan gizli olmayan özette yer alan bazı verilerin ticari sır niteliğinde olması nedeniyle, bu bilgilerin açık bir şekilde kamuoyuyla paylaşılmasının Yönetmeliğin 22 nci maddesi uyarınca mümkün olmadığı; ancak, gizli olmayan özette yer alan verilerin gizli bilgileri açıklar nitelikte olduğu değerlendirilmiştir. Yapılan incelemeler neticesinde, ilgili tarafların zarara ilişkin iddialarının, damping, zarar ve illiyet bağına dair başvuruda yer alması gereken yeterli delilleri ortadan kaldıracı veya aksi yönde değiştirecek nitelikte olmadığı tespit edilmiştir.

(12) Rusya tarafından iletilen görüşlerde, soruşturma açılışına ilişkin 2024/4 sayılı Tebliğ'in damping iddiasına dair bulguların paylaşıldığı 6 ncı maddesinin Anti-Damping Anlaşmasının (ADA) 2 nci maddesi hükümleri ile uyumlu olmadığı ifade edilmektedir. Soruşturma konusu ürünün hammaddesini üreten Rusya için hesaplanan oluşturulmuş normal değer hesabında soruşturma konusu ürünün hammaddesini ithal eden Türkiye'deki benzer mala dair maliyet verilerinin kullanılmasının uygun olmadığı belirtilerek takip edilmiş olması gereken ve ADA'nın 2.2 nci maddesinde belirlenen dampingin tespitine dair yöntemler sıralanmıştır. Ayrıca, normal değer ile karşılaştırılan ihraç fiyatı fabrika çıkış aşamasına getirilirken kullanılan harici navlun ve sigorta bedellerinin paylaşılmaması sebebiyle teyit edilemediği ve tüm bu hususların ADA'nın 2.4 üncü maddesi hükümleri ile aykırılık teşkil ettiği ifade edilmiştir.

(13) Bu kapsamda, soruşturma açılış aşamasında yapılan değerlendirmeler gerek ADA'nın 5 inci maddesinin ikinci fıkrası hükümleri gerekse ulusal mevzuat hükümleri çerçevesinde bir damping soruşturması açılması için yeterli bilgi, belge ve delillerin bulunup bulunmadığının tespiti maksadıyla yapılmaktadır. Normal değer ve ihraç fiyatının tespitine ilişkin Rusya



tarafından atıfta bulunulan ADA ilgili hükümlerinin tatbik edilebilmesi ancak soruşturma açılışını müteakip soruşturma konusu ülkede yerleşik üretici/ihracatçı firmaların iş birliğine gelip verilerini paylaşması ile mümkün olmaktadır.

(14) Damping belirlemeleri, işbu raporun 3 üncü bölümünde detayları paylaşıldığı üzere soruşturma konusu ülkelere den ÇHC ve Mısır için, anılan ülkelere yerleşik üretici/ihracatçı firmalardan iş birliğine gelenler tarafından soruşturma kapsamında paylaşılan ve doğrulanan verilerin kullanılması suretiyle yapılmıştır. Ancak soruşturma konusu bir diğer ülke olan Rusya’da yerleşik üretici/ihracatçı firmalardan iş birliğinde bulunan olmadığından Rusya menşeli ithalata dair dumping belirlemeleri eldeki en iyi veriler kullanılarak yapılmıştır.

1.6 Yerinde doğrulama incelemeleri

(1) Yönetmeliğin 21 inci maddesi çerçevesinde 2024 yılının Haziran ve Temmuz aylarında yerli üretim dalı nezdinde; Ekim ve Kasım aylarında Mısır’da yerleşik Copack Cairo Co. for Carton Manufacturing S.A.E., Flex P. Films (Egypt) S.A.E. ve Taghleef Industries S.A.E. firmaları nezdinde yerinde doğrulama incelemeleri gerçekleştirilmiştir.

2. SORUŞTURMA KONUSU ÜRÜN VE BENZER ÜRÜN

2.1 Soruşturma konusu ürün ve benzer ürün

(1) Soruşturma konusu ürün, 3920.20.21.00.19 GTİP’i altında sınıflandırılan “Diğerleri” eşya tanımlı “çift yönlü gerdirilmiş polipropilen film” (BOPP film)’dir.

(2) Çift yönlü (bioryente) gerdirilmiş polipropilen (PP) filme, BOPP film adı verilmektedir. BOPP film kısaltması “biaxially oriented poly propylene” tanımından gelmektedir.

(3) BOPP filmler propilen monomerinin polimerizasyonu ile elde edilen polipropilen zincirlerinin çift yönlü gerdirilmesi sonucu oluşur. PP film, polietilen gibi baz reçinenin çeşitli katkı maddeleri ile takviye edilmesinden sonra ekstruderden çekilir. Elde edilen film kullanım özelliklerinin artırılması amacıyla çeşitli fırın sıcaklıklarında enine ve boyuna (balon) belli kademelerde 1:6 ile 1:8 oranında gerdirilerek oriented polipropilen (BOPP) elde edilir.

(4) Bu işlem sonucunda filmin optik özelliği, sertlik özelliği, ısı dayanımı ve gerilme mukavemeti artarken çeşitli gazlara karşı nem geçirgenliği azalır; sonuç olarak daha dayanıklı bir yapıya kavuşturulur.

(5) BOPP, 150°C’ye kadar ısıya dayanıklıdır, ancak düşük ısılarda kırılabilir. Yoğunluğu 0,91 g/cm³’tür. BOPP, fleksibil ambalaj üretimlerinde başka malzemelerle birlikte kullanılır, lamine veya koekstrüde edilebilir.

(6) BOPP filmler genel olarak bisküvi, gofret, kek, şekerleme, cips, paketli unlu mamuller, makarna, bakliyat, margarin, su ve meşrubat (etiket olarak) vb. gıda ağırlıklı ambalajlarda baskı ve laminasyon filmi olarak ve ayrıca bant, tekstil, sabun gibi hijyenik ürünler ile kağıt karton laminasyonu gibi birçok alanda kullanılmaktadır.

(7) Kimi ilgili taraflarca, yerli ürünlerin teknik özellikler açısından yetersiz olduğu ve kalite bakımından ithal ürünlerin gerisinde kaldığı öne sürülmektedir. Ancak yapılan incelemeler, soruşturma konusu ürünün üretiminde kullanılan hatların sektörün gerektirdiği ileri teknolojiye sahip olduğunu göstermektedir. Ayrıca, yerli üretim dalının Ar-Ge merkezlerine sahip olduğu,



sürekli Ür-Ge faaliyetleri yürüttüğü ve birçok ülkeye ihracat gerçekleştirdiği tespit edilmiştir. Bunun yanı sıra, yerli üreticilerin American Institute of Baking, BRC, ISO (90001, 100002, 27001, 45001, 14001, 50001, 14064), SEDEX, TPM, ISSC PLUS, BRCGS, Sıfır Atık ve OCS gibi uluslararası kalite standartlarına ve sertifikalara sahip olduğu bilinmektedir.

(8) Kimi ilgili taraflarca yerli üretim dalının spesifik kalitelerde ve belirli mikronlar özelinde üretiminin bulunmadığı, dolayısıyla ithal ürünler ile yerli ürünlerin benzer ürün olmadığı; yerli üretim dalının 12 mikron ve 13 mikron ürün üretimlerinin olduğu ancak yoğun sipariş dönemlerinde söz konusu mikronlarda üretim yapamadıkları yönünde iddialar ileri sürülmüştür. Bununla birlikte, bir ihracatçı firma tarafından hâlihazırda “toplam kalınlığı 14 mikrondan fazla olmayan, iki eksenli olarak oryente edilmiş çoklu polipropilen katmanlarından oluşan film” tanımına giren ürünlerin gümrük vergisinin İthalat Rejimi Kararı Eki V sayılı Liste kapsamında 31/12/2026 tarihine dek askıya alınmış olduğu ifade edilmiştir.

(9) Bu kapsamda, soruşturma dönemi boyunca incelenen ithal ürün tipleri ile yerli üretim dalına ait ürün tipleri karşılaştırıldığında Yönetmeliğin 4 üncü maddesinde yer alan benzer mal tanımına aykırılık teşkil edecek herhangi bir husus tespit edilmemiştir. Öte yandan, damping soruşturmalarında, ithal edilen ürünlerin tamamının veya birebir aynısının yerli üretim dalı tarafından üretilmesi gibi bir ön koşul bulunmamaktadır. Böyle bir şartın aranması, ithalatta haksız rekabetle mücadele edilmesini birçok soruşturmada neredeyse imkânsız hale getirecektir. Bu çerçevede, yerli üretim dalı tarafından tedarik edilmeyen bazı ürün tiplerinin bulunmasının, genel soruşturma kapsamında yapılan benzer ürün tespitinin geçerliliğini zedelemeyeceği açıktır. Bakanlığımız tarafından yerli üretim dalı nezdinde yapılan incelemelerde yerli üretim dalının 12 mikrona kadar tüm kalınlıkları üretme kabiliyetinin olduğu ve soruşturma döneminde bahse konu ürünlere yönelik bir miktar satışının da olduğu gözlemlenmiştir. Yerli üretim dalı tarafından anılan mikron aralıklarındaki ürünlerde teknolojik yetersizlik sebepli değil düşük birim fiyatlı ithal ürünler sebepli bir baskı olduğu ifade edilmektedir.

(10) Soruşturma esnasında yapılan incelemeler neticesinde, soruşturma konusu ürün ile yerli üretim dalı tarafından üretilen ve Türkiye piyasasında satılan ürünün teknik ve fiziki özellikleri ile temel kullanım alanları itibarıyla benzer özelliklere sahip olduğu anlaşılmış olup söz konusu ürünlerin Yönetmeliğin 4 üncü maddesi kapsamında “benzer ürün” niteliğinde olduğu değerlendirilmiştir.

(11) Soruşturma konusu ürün ve benzer ürüne ile ilgili açıklamalar genel nitelikli olup bilgilendirme amacını taşımaktadır.

2.2 Ürünün ithalinde uygulanan gümrük vergisi ve diğer yükümlülükler

(1) Soruşturma konusu ürün için mer’i İthalat Rejim Kararı çerçevesinde belirlenen gümrük vergileri Tablo 1’de yer almaktadır.



Tablo 1: Soruşturma Konusu GTİP ve Gümrük Vergileri

		GÜMRÜK VERGİSİ ORANI (%)							
GTİP	Eşya Tanımı	KDV	1	2	3	GTS ÜLKELERİ			7
						4	5	6	
3920.20.21.00.19	Diğerleri	20	0	0	4,7	0	0	3	6,5

Kaynak: İthalat Rejimi 2025

1: AB Üyesi Ülkeler, EFTA Üyesi Ülkeler, Serbest Ticaret Anlaşması Ülkeleri: Arnavutluk, Büyük Britanya ve Kuzey İrlanda Birleşik Krallığı, Bosna-Hersek, Fas, Faroe Adaları, Filistin, Gürcistan, Güney Kore, İsrail, Karadağ, Kosova, Kuzey Makedonya Cumhuriyeti, Malezya, Mısır Arap Cumhuriyeti, Morityus, Moldova, Sırbistan, Singapur Cumhuriyeti, Şili, Tunus. 2: Bolivarcı Venezuela Cumhuriyeti. 3: Birleşik Arap Emirlikleri. 4: : En Az Gelişmiş Ülkeler. 5: Özel Teşvik Düzenlemelerinden Yararlanacak Ülkeler. 6: Gelişme Yolundaki Ülkeler. 7: Diğer Ülkeler.

(2) 31/12/2020 tarihli ve 31351 üçüncü mükerrer sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan 3351 sayılı “İthalatta İlave Gümrük Vergisi Uygulanmasına İlişkin Karar” uyarınca 3920.20.21.00.19 GTİP’inin başvuru konusu ülkelerden gerçekleşen ithalatının ÇHC ve Rusya menşeli olanlarında %10 oranında ilave gümrük vergisi uygulanmaktadır.

(3) Soruşturma konusu ürünün serbest dolaşıma girişinde 27/8/2022 tarihli ve 31936 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Gözetim Uygulanmasına İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2015/3)’de Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ kapsamında 3000 ABD doları/ton olarak belirlenen gümrük kıymeti; 21/3/2024 tarihli ve 32496 sayılı İthalatta Gözetim Uygulanmasına İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2024/2) kapsamında 3 ABD doları/kg birim gümrük kıymeti olarak değiştirilmiştir. Bu kapsamda, 3 ABD doları/kg kıymetin altındaki ithalatta tüm ülkelere yönelik olarak gözetim belgesi aranmaktadır.

(4) 31/12/2021 tarihli ve 31706 üçüncü mükerrer sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan 5052 sayılı Cumhurbaşkanı Kararı ile yürürlüğe konulan "İthalat Rejimi Kararında Değişiklik Yapılmasına İlişkin Karar" kapsamında, V Sayılı Liste’ye (Gümrük Vergisi Askıya Alınan Sanayi Ürünleri Listesi) 50 kayıt numarası ile eklenen 3920.20.21 gümrük tarife pozisyonunda yer alan “Toplam kalınlığı 14 mikrondan fazla olmayan, iki eksenli olarak oryente edilmiş çoklu polipropilen katmanlarından oluşan film” ürününe ilişkin gümrük vergileri askıya alınmıştır.

3. DAMPİNGE İLİŞKİN BELİRLEMELER

3.1 Genel açıklamalar

(1) ÇHC’de yerleşik Suqian Gettel Plastic Industry Co., Ltd. ve Zhejiang Fulai New Materials Co, Ltd. firmaları ile Mısır’da yerleşik Copack Cairo Co. for Carton Manufacturing S.A.E., Flex P. Films (Egypt) S.A.E. ve Taghleef Industries S.A.E. firmaları soru formlarını süresi içinde yanıtlayarak Bakanlığa iletmış olup soruşturmanın ilgili ihracatçı tarafları olarak damping marjı hesaplamasına konu edilmiştir.

3.2 ÇHC

3.2.1 Normal değer belirlenmesi



(1) ÇHC için normal değer, iş birliğinde bulunan firmaların soru formuna yanıtlarında piyasa ekonomisinde işlem gören ülke statüsünü seçmemesi üzerine, Yönetmeliğin 7 nci maddesi çerçevesinde, emsal ülke olarak değerlendirilen Türkiye’de benzer malın ortalama birim imalat maliyetine genel, idari ve satış giderleri ile makul bir kârın eklenmesiyle oluşturulmuştur. Normal değerın tespitinde, soruşturma konusu ülke koşullarına ilişkin ihracatçı firmalar lehine ayarlama yapılmıştır.

3.2.2 İhraç fiyatının belirlenmesi

(1) Yönetmeliğin 9 uncu maddesi uyarınca, iş birliğine gelen üretici/ihracatçı firmanın ihraç fiyatı, Türkiye’ye ihraç amacıyla satılan soruşturma konusu ürün için fiilen ödenmiş olan veya ödenmesi gereken fiyat temelinde tespit edilmiştir.

3.2.3 Fiyat karşılaştırması

(1) Adil bir karşılaştırmanın yapılabilmesini teminen, normal değer ile ihraç fiyatı mümkün olduğu ölçüde fabrika çıkış aşamasına getirilerek aynı ticari aşamada karşılaştırılmıştır.

(2) Yönetmeliğin 10 uncu maddesi hükmü gereğince, iş birliğine gelen üretici/ihracatçı firmalar tarafınca fiyat karşılaştırmasını etkilediği ileri sürülen hususlar değerlendirilmiş olup belgelendirilen ve uygulanabilir ayarlamalar marj hesabına yansıtılmıştır.

3.2.4 Damping marjı

(1) Yönetmeliğin 11 inci maddesi çerçevesinde damping marjı, normal değer ile ihraç fiyatının ağırlıklı ortalamasının karşılaştırılması suretiyle hesaplanmıştır. Damping marjının belirlenmesinde kullanılan yöntem ile yapılan hesaplamalar, firma özel nihai bildirimlerinde kapsamlı ve ayrıntılı olarak açıklanmıştır.

(2) Soruşturma kapsamında iş birliğine gelmeyen/gelmemiş addedilen diğer firmalar için damping marjı, Yönetmeliğin 26 ncı maddesi hükmü uyarınca tespit edilmiştir.

(3) Buna göre, ÇHC’de yerleşik soru formuna cevap veren üretici/ihracatçı firmalar ile iş birliğinde bulunmayan diğer firmalar için CIF bedelin yüzdesi olarak hesaplanan damping marjları aşağıda yer almaktadır.

FİRMA	DAMPİNG MARJI
Suqian Gettel Plastic Industry Co., Ltd.	% 57,44
Zhejiang Fulai New Materials Co., Ltd.	%18,62
Diğerleri	% 69,93

3.3 Mısır

3.3.1 Normal değerın belirlenmesi

(1) Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükümleri gereğince, iş birliğine gelen üretici/ihracatçı firmaların menşe ülkedeki iç piyasa satışlarının normal değer tespitinde kullanılıp kullanılmayacağının belirlenmesi için genel ve ürün tipleri bazında temsil testi uygulanmıştır. Buna göre, benzer mal satışlarının miktar bazında Türkiye’ye satışlarının %5’ini veya daha fazlasını oluşturması halinde normal değer, normal ticari işlem çerçevesinde kabul edilen iç piyasa satışları esasında, aksi halde oluşturulmuş normal değer esasında belirlenmiştir.



(2) Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükümleri gereğince, iş birliğine gelen üretici/ihracatçı firmanın menşe ülkedeki iç piyasa satışlarının normal değer tespitinde kullanılıp kullanılmayacağının belirlenmesi için ürün tipleri bazında normal ticari işlem testi uygulanmıştır.

(3) Buna göre normal değer;

a) Benzer ürünün tip bazında ağırlıklı ortalama net satış fiyatının ağırlıklı ortalama birim maliyetinin üzerinde olduğu durumlarda;

- i) Birim maliyetin üzerindeki satış miktarının ürün tipinin toplam satış miktarının %80'ini veya daha fazlasını oluşturması halinde, soruşturma dönemi boyunca gerçekleşen tüm iç piyasa satış işlemlerinin (kârlı ya da kârsız) ağırlıklı ortalaması esasında,
- ii) Birim maliyetin üzerindeki satış miktarının ürün tipinin toplam satış miktarının %80'inden daha azını oluşturması halinde ise soruşturma dönemi boyunca gerçekleşen yalnızca kârlı iç piyasa satış işlemlerinin ağırlıklı ortalaması esasında belirlenmiştir.

b) Benzer ürünün tip bazında ağırlıklı ortalama net satış fiyatının, ağırlıklı ortalama birim maliyetinin altında olması halinde, soruşturma dönemi boyunca kârlı iç piyasa satış işlemlerinin ağırlıklı ortalaması esasında belirlenmiştir.

c) Benzer ürünün tip bazında kârlı satış işlemi olmaması halinde, oluşturulmuş normal değer esasında belirlenmiştir.

(4) İş birliğine gelen üretici/ihracatçı firma için Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükmü gereğince, iç piyasa satışlarının esas alındığı hallerde normal değer, menşe ülkenin iç pazarında benzer ürün için normal ticari işlemler çerçevesinde bağımsız alıcılar tarafından ödenmiş olan veya ödenmesi gereken fiyatlar esasında belirlenmiştir.

(5) Oluşturulmuş normal değer, firmadan temin edilen benzer ürünün birim üretim maliyeti ile satış, genel ve idari giderler ile finansman giderine, Yönetmeliğin 6 ncı maddesi hükmüne göre, normal ticari işlemler çerçevesinde mâkul bir kar oranının eklenmesi suretiyle hesaplanmıştır.

3.3.2 İhraç fiyatının belirlenmesi

(1) Yönetmeliğin 9 uncu maddesi uyarınca, iş birliğine gelen üretici/ihracatçı firmanın ihraç fiyatı, Türkiye'ye ihraç amacıyla satılan soruşturma konusu ürün için fiilen ödenmiş olan veya ödenmesi gereken fiyat temelinde tespit edilmiştir.

3.3.3 Fiyat karşılaştırması

(1) Adil bir karşılaştırmanın yapılabilmesini teminen, normal değer ile ihraç fiyatı mümkün olduğu ölçüde fabrika çıkış aşamasına getirilerek aynı ticari aşamada karşılaştırılmıştır.

(2) Yönetmeliğin 10 uncu maddesi hükmü gereğince, iş birliğine gelen üretici/ihracatçı firmalar tarafınca fiyat karşılaştırmasını etkilediği ileri sürülen hususlar değerlendirilmiş olup belgelendirilen ve uygulanabilir ayarlamalar marj hesabına yansıtılmıştır.



3.3.4 Damping marjı

(1) Yönetmeliğin 11 inci maddesi çerçevesinde damping marjı, normal değer ile ihraç fiyatının ağırlıklı ortalamasının karşılaştırılması suretiyle hesaplanmıştır. Damping marjının belirlenmesinde kullanılan yöntem ile yapılan hesaplamalar, firma özel nihai bildirimlerinde kapsamlı ve ayrıntılı olarak açıklanmıştır.

(2) Soruşturma kapsamında iş birliğine gelmeyen/gelmemiş addedilen diğer firmalar için damping marjı, Yönetmeliğin 26 ncı maddesi hükmü uyarınca tespit edilmiştir.

(3) Buna göre, Mısır'da yerleşik soru formuna cevap veren üretici/ihracatçı firmalar ile iş birliğinde bulunmayan diğer firmalar için CIF bedelin yüzdesi olarak hesaplanan damping marjları aşağıda yer almaktadır.

FİRMA	DAMPİNG MARJI
Copack Cairo Co. For Carton Manufacturing S.A.E.	%32,90
Flex P. Films (Egypt) S.A.E.	%20,38
Taghleef Industries S.A.E.	%13,57
Diğerleri	%42,62

3.4 Rusya

3.4.1 Normal değer belirlenmesi

(1) Yönetmeliğin 26 ncı maddesi uyarınca, normal değer belirlenmesinde, eldeki mevcut veriler kullanılmıştır. Rusya'dan iş birliğine gelen herhangi bir firma olmaması hasebiyle bahse konu ülkenin iç piyasa satışlarına ilişkin veri temin edilemediğinden oluşturulmuş normal değer hesaplamasına gidilmiştir. Bu kapsamda, normal değer, benzer mal için yerli üretim dalının ortalama birim imalat maliyetine genel, idari ve satış giderleri ile makul bir kârın eklenmesiyle oluşturulmuş ve söz konusu değer fabrika çıkış aşamasında olduğu kabul edilmiştir. Normal değer tespitinde, soruşturma konusu ülke koşulları dikkate alınarak söz konusu ülke lehine ayarlama yapılmıştır.

3.4.2 İhraç fiyatının belirlenmesi

(1) Yönetmeliğin 26 ncı maddesi uyarınca, ihraç fiyatının belirlenmesinde, eldeki mevcut veriler kullanılmıştır. Bu kapsamda, ihraç fiyatı, Türkiye'ye ihracat amacıyla satılan soruşturma konusu ürün için fiilen ödenmiş olan veya ödenmesi gereken fiyat temelinde tespit edilmiştir. Bu çerçevede, Türkiye'ye ihraç fiyatının belirlenmesinde Bakanlık istatistik veri tabanı esas alınarak SD için soruşturma konusu ürünün Rusya'dan gerçekleşen ortalama birim CIF ithalat fiyatı 1.595 ABD doları/ton olarak tespit edilmiştir.

3.4.3 Fiyat karşılaştırması

(1) Adil bir karşılaştırmanın yapılabilmesini teminen, normal değer ile ihraç fiyatı mümkün olduğu ölçüde fabrika çıkış aşamasına getirilerek aynı ticari aşamada karşılaştırılmıştır. Bu bağlamda, oluşturulmuş normal değer ile FOB ihraç fiyatı, ihracatçı firmaların lehine olacak şekilde aynı ticari aşamada kabul edilmiştir.



3.4.4 Damping marjı

(1) Yönetmeliğin 11 inci maddesi çerçevesinde damping marjı, soruşturma konusu ürün için oluşturulan normal değer ile fabrika çıkış aşamasına getirilen ihraç fiyatının karşılaştırılması suretiyle hesaplanmıştır. Bu kapsamda, CIF bedelin yüzdesi olarak hesaplanan damping marjı Rusya için %62,19 oranındadır.

4. ZARARA İLİŞKİN BELİRLEMELER

4.1 Genel açıklamalar

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesi çerçevesinde, soruşturma konusu ülkeler menşeli dampingli ithalatın hacmi ile bu ithalatın iç piyasadaki benzer mal fiyatları ile yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri üzerindeki etkisine bakılmıştır. Söz konusu inceleme, bu raporun 2.1 inci bölümünde belirtilen soruşturma konusu ürün için 1.4 üncü maddede belirtilen 1/1/2020-30/6/2023 tarihleri arasındaki zarar inceleme dönemi için yapılmıştır.

4.2 Ürünün genel ithalatının mutlak gelişimi ile fiyatları (Tablo 2, Tablo 3)

(1) Soruşturma konusu ürünün genel ithalatı, 2020 yılında 43.030 ton, 2021 yılında 59.242 ton, 2022 yılında 76.403 ton ve SD’de 72.804 ton seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(2) Söz konusu ithalatın değeri 2020 yılında 93 milyon ABD doları, 2021 yılında 157 milyon ABD doları, 2022 yılında 217 milyon ABD doları ve SD’de ise 175 milyon ABD doları seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(3) Genel ithalatın ortalama birim fiyatları ise incelenen dönemler için sırasıyla 2.157 ABD doları/ton, 2.656 ABD doları/ton, 2.844 ABD doları/ton ve 2.398 ABD doları/ton seviyelerinde gerçekleşmiştir.

4.3 Ürünün soruşturma konusu ülkelere ithalatının mutlak gelişimi ile fiyatları (Tablo 2, Tablo 3)

(1) **ÇHC menşeli** soruşturma konusu ürün ithalatının gelişimi incelendiğinde, 2020 yılında 5.083 ton olarak gerçekleşen ithalatın 2021 yılında 4.866 ton seviyesine düştüğü; ancak, 2022 yılında 10.981 ton, SD’de ise 11.978 ton seviyelerine yükseldiği görülmektedir.

(2) Söz konusu ithalatın değeri incelenen dönemler için sırasıyla 9,1 milyon ABD doları, 12,6 milyon ABD doları, 28,3 milyon ABD doları ve 26,5 milyon ABD doları seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(3) Yukarıdaki veriler ışığında, ÇHC menşeli ithalatın ortalama birim fiyatları hesaplanmıştır. 2020 yılında 1.793 ABD doları/ton olan ortalama birim fiyat, 2021 yılında 2.590 ABD doları/ton seviyelerine yükselmiş, 2022 yılında 2.581 ABD doları/ton seviyesinde seyrederken, SD’de ise 2.212 ABD doları/ton seviyelerine gerilemiştir.

(4) ÇHC menşeli ithalatın genel ithalat içerisindeki miktar bazındaki payı, 2020 yılında %11,8 seviyesinden 2021 yılında %8,2 seviyesine düşerken 2022 yılında %14,4 seviyesine, SD’de ise %16,5 seviyesine yükselmiştir.



(6) **Mısır menşeli** soruşturma konusu ürün ithalatının gelişimi incelendiğinde, 2020 yılında 2.401 ton seviyesinde gerçekleşen ithalatın 2021 yılında 13.971 tona, 2022 yılında 15.565 tona yükseldiği, SD'de ise 15.299 ton seviyesinde gerçekleştiği görülmektedir.

(7) Söz konusu ithalatın değeri 4 milyon ABD doları, 34,2 milyon ABD doları, 39,7 milyon ABD doları ve 29,2 milyon ABD doları seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(8) Yukarıdaki veriler ışığında, Mısır menşeli ithalatın ortalama birim fiyatları hesaplanmıştır. 2020 yılında 1.660 ABD doları/ton olan ortalama birim fiyat, 2021 yılında 2.445 ABD doları/ton seviyesine ve 2022 yılında 2.551 ABD doları/ton seviyesine yükselirken SD'de ise 1.907 ABD doları/ton seviyesine gerilemiştir.

(9) Mısır menşeli ithalatın genel ithalat içerisindeki miktar bazındaki payı, 2020 yılında %5,6 seviyesinde iken 2021 yılında %23,6 seviyesine ve 2022 yılında %20,4 seviyesine yükselmiş, SD'de ise %21 seviyesinde gerçekleşmiştir.

(10) **Rusya menşeli** başvuru konusu ürün ithalatının gelişimi incelendiğinde, 2020 yılında 49 ton seviyelerinde gerçekleşen ithalat miktarının 2021 yılında 21 tona düştüğü; ancak, 2022 yılında ciddi bir artış ile 4.359 tona, SD'de ise 10.581 tona yükseldiği görülmektedir.

(11) Söz konusu ithalatın değeri, incelenen dönemler için sırasıyla 231 bin ABD doları, 84 bin ABD doları, 8 milyon ABD doları ve 16,9 milyon ABD doları seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(12) Yukarıdaki veriler ışığında, Rusya menşeli ithalatın ortalama birim fiyatları hesaplanmıştır. 2020 yılında 4.687 ABD doları/ton olan ortalama birim fiyat, 2021 yılında 3.956 ABD doları/ton, 2022 yılında 1.840 ABD doları/ton, SD'de ise 1.595 ABD doları/ton seviyelerine gerilemiştir.

(13) Rusya menşeli ithalatın genel ithalat içerisindeki miktar bazındaki payı incelenen yıllar ve dönem için sırasıyla %0,1, %0,04, %5,7 ve %14,5 seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(14) **Soruşturma konusu ülkelere ithalat toplu olarak incelendiğinde**, 2020 yılında 7.534 ton seviyesinde gerçekleşen ithalatın, 2021 yılında 18.858 tona, 2022 yılında 30.904 tona, SD'de ise 37.858 tona yükseldiği görülmektedir.

(15) Soruşturma konusu ülkeler menşeli ithalatın toplam değeri ise 2020 yılında 13,3 milyon ABD doları seviyesinden, 2021 yılında 46,8 milyon ABD doları seviyesine yükselmiş; 2022 yılında 76,1 milyon, SD'de ise 72,5 milyon seviyesinde gerçekleşmiştir.

(16) Soruşturma konusu ülkeler menşeli ithalatın ortalama birim fiyatları ise incelenen dört dönem için sırasıyla 1.770 ABD doları/ton, 2.484 ABD doları/ton, 2.461 ABD doları/ton ve 1.916 ABD doları/ton seviyesinde gerçekleşmiştir.

(17) Soruşturma konusu ülkeler menşeli ithalatın, toplam ithalat içerisindeki miktar bazındaki payı ise 2020 yılında %17,5 oranından 2021 yılında %31,8 oranına, 2022 yılında %40,4 oranına ve SD'de %52 oranına yükselmiştir.

4.4 Üçüncü ülkelere gerçekleştirilen ithalatın mutlak gelişimi ile fiyatları (Tablo 2, Tablo 3)



(1) Soruşturmaya konu olmayan üçüncü ülkeler menşeli toplam ithalat incelendiğinde, 2020 yılında 35.496 ton seviyelerinde gerçekleşen ithalatın 2021 yılında 40.384 ton seviyesine, 2022 yılında 45.498 ton seviyesine, SD’de ise 34.946 ton seviyesine gerilediği görülmektedir.

(2) Diğer ülkeler menşeli ithalatın değeri 2020 yılında 79,5 milyon ABD doları, 2021 yılında 111 milyon ABD doları, 2022 yılında 141 milyon ABD doları ve SD’de 102 milyon ABD doları seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(3) Söz konusu ithalatın ortalama birim fiyatları ise incelenen dönemde sırasıyla 2.239 ABD doları/ton, 2.736 ABD doları/ton, 3.103 ABD doları/ton ve 2.921 ABD doları/ton seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(4) Soruşturmaya konu olmayan ülkeler menşeli ithalatın genel ithalat içerisindeki payının 2020 yılında %82,5 seviyesinde olduğu, 2021 yılında %68,2 seviyesine, 2022 yılında %59,6 seviyesine, SD’de ise %48 seviyesine düştüğü görülmektedir.

4.5 İthalatın nispi gelişimi (Tablo 4)

(1) Soruşturma konusu ithalatın Türkiye pazarındaki nispi konumunu görebilmek için, söz konusu ithalatın toplam Türkiye benzer mal tüketimi içindeki payı 2020-2022 yılları ile SD için incelenmiştir. Türkiye toplam benzer mal tüketiminin hesaplanmasında başvuru sahibi yerli üretim dalının yurt içi satışları ve diğer yerli üreticinin yurt içi satışları ile genel ithalat miktarı toplanmıştır. Yerli üretim dalının yurt içi satışlarının ve soruşturma konusu ülkelere gerçekleştirilen ithalatın toplam tüketime oranlanmasıyla pazar payları hesaplanmıştır. İncelenen veriler 2020 yılı 100 birim olacak şekilde endekslenmiştir.

(2) Buna göre yurt içi tüketim endeksi 2020 yılı 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2021 yılında 104 birime yükselmiş, 2022 yılında 106 birim ve SD’de 103 birim seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(3) ÇHC menşeli ithalatın pazar payı 2020 yılı 100 birim kabul edildiğinde, 2021 yılında 92 birime, 2022 yılında 204 birime ve SD’de 228 birime yükselmiştir.

(4) Mısır menşeli ithalatın pazar payı 2020 yılı 100 birim kabul edildiğinde 100 birim kabul edildiğinde, 2021 yılında 562 birime, 2022 yılında 613 birime yükselmiş, SD’de ise 616 birim olarak gerçekleşmiştir.

(5) Rusya menşeli ithalatın pazar payı 2020 yılı 100 birim kabul edildiğinde, 2021 yılında 41 birime gerilerken, 2022 yılında 8.356 birime, SD’de ise 20.721 birime yükselmiştir.

(6) Soruşturma konusu ülkelerin toplam pazar payı 2020 yılı 100 birim kabul edildiğinde, 2021 yılında 242 birime, 2022 yılında 388 birime, SD’de ise 486 birime yükselmiştir.

(7) Diğer ülkelerin toplam pazar payı, 2020 yılı 100 birim kabul edildiğinde, 2021 yılında 110 birime ve 2022 yılında 121 birime çıkarken SD’de 95 birime gerilemiştir.

(8) Yerli üretim dalının pazar payı endeksi, 2020 yılı 100 birim kabul edildiğinde, 2021 yılında 91 birim ve 2022 yılında 82 birim seviyesine gerilemiş, SD’de ise 84 birim seviyesinde gerçekleşmiştir.



(9) Soruşturma konusu ürünün diğer yerli üreticisi de dahil olmak üzere, toplam yerli üretimin pazar payı endeksi 2020 yılı 100 birim kabul edildiğinde, 2021 yılında 92 birim, 2022 yılında 83 birim seviyesine gerilemiş, SD’de ise 84 birim seviyesinde gerçekleşmiştir.

4.6 Dampingli ithalatın yerli üretim dalının iç piyasa fiyatları üzerindeki etkisi

4.6.1 Fiyat kırılması

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesinin ilgili hükümleri çerçevesinde, dampingli ithalatın yerli üretim dalının satış fiyatları üzerindeki etkisi değerlendirilirken soruşturma konusu ülkelere gerçekleştirilen ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını kırıp kırmadığı incelenmiştir. Fiyat kırılması, soruşturma konusu ithal ürünün Türkiye pazarına giriş fiyatlarının yerli üretim dalının yurt içi birim satış fiyatlarının yüzde olarak ne kadar altında kaldığını göstermekte olup CIF bedelin yüzdesi olarak hesaplanmaktadır.

(2) Fiyat kırılması hesap edilirken, iş birliğine gelen ihracatçı firmaların ağırlıklı ortalama CIF ithal birim fiyatının üzerine soruşturma konusu ülkelere yönelik uygulanan gümrük vergisi ve İGV¹ ile CIF kıymetin %1’i tutarındaki diğer ithalat masrafları² eklenerek ürünün Türkiye piyasasına giriş fiyatı bulunmuştur. Bulunan değer ile yerli üretim dalının ağırlıklı ortalama yurt içi satış fiyatı karşılaştırılmıştır.

(3) Bu çerçevede, SD’de,

- ÇHC’den gerçekleşen ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını CIF bedelin $\%1 < X < \%10$ ’u aralığında bir oranda kırdığı,
- Mısır’dan gerçekleşen ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını CIF bedelin $\%15 < X < \%25$ ’i, aralığında bir oranda kırdığı,
- Rusya’dan gerçekleşen ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını CIF bedelin $\%10 < X < \%20$ ’si aralığında bir oranda kırdığı

tespit edilmiştir.

4.6.2 Fiyat baskısı

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesinin ilgili hükümleri çerçevesinde, dampingli olduğu iddia edilen ithalatın yerli üretim dalının satış fiyatları üzerindeki etkisi değerlendirilirken soruşturma konusu ülkelere gerçekleştirilen ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarına baskı yapılıp yapılmadığı incelenmiştir.

(2) Fiyat baskısı, yerli üretim dalının fiyatlarının dampingli ithalat sebebiyle baskı altında bulunması ve yerli üreticinin fiyatlarını makul kâr elde edecek şekilde belirleyememesi durumunu ifade etmektedir.

(3) Bu kapsamda, soruşturma konusu ürünün gümrük vergisi, İGV ile CIF kıymetin %1’i tutarındaki diğer ithalat masrafları dâhil, iş birliğine gelen ihracatçı firmaların ağırlıklı ortalama

¹ Gümrük vergisi %6,5; İGV %10 kullanılmıştır.

² Soruşturma kapsamında elde edilen veriler çerçevesinde belirlenmiştir.



CIF ithal birim fiyatlarının Türkiye pazarına giriş fiyatı ile yerli üretim dalının ağırlıklı ortalama birim ticari maliyetine makul bir kâr (%XX) eklenerek bulunan olması gereken yurt içi birim satış fiyatı karşılaştırılmıştır.

(4) Bu çerçevede, SD’de

- ÇHC’den gerçekleşen ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını CIF bedelin $45 < X < 55$ ’i aralığında bir oranda baskıladığı,
- Mısır’dan gerçekleşen ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını CIF bedelin $55 < X < 65$ ’i aralığında bir oranda baskıladığı,
- Rusya’dan gerçekleşen ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını CIF bedelin $45 < X < 55$ ’i aralığında bir oranda baskıladığı

tespit edilmiştir.

4.7 Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri (Tablo 5)

(1) Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri, maddi zarar inceleme dönemi olan 2020, 2021 ve 2022 yılları ile SD için incelenmiştir.

(2) Eğilimin sağlıklı bir şekilde analiz edilebilmesi amacıyla, Türk lirası bazındaki veriler yıllık ortalama Üretici Fiyat Endeksi (ÜFE) kullanılması suretiyle enflasyondan arındırılarak, 2020 yılı 100 birim olacak şekilde endekslenmiştir.

(3) Ekonomik göstergelerin değerlendirilmesinde, soruşturma konusu ürüne ait miktar incelemesinde ton ölçü birimi kullanılmıştır.

a) Üretim, kapasite ve kapasite kullanım oranı (KKO)

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için 2020 yılında 100 birim olan üretim miktar endeksi, 2021 yılında 99 birime, 2022 yılında 97 birime, SD’de ise 95 birime gerilemiştir.

(2) Yerli üretim dalının kapasitesi 2020 ve 2021 yılları için 100 birim iken 2022 yılı ve SD’de 101 birim seviyesinde gerçekleşmiştir. Anılan dönemde kapasite kullanım endeksi ise sırasıyla 100 birim, 99 birim, 96 birim ve 94 birim olarak gerçekleşmiştir.

b) Yurt içi ve yurt dışı satışlar

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için 2020 yılında 100 birim olarak kabul edilen yurt içi satış miktarı endeksi, 2021 yılında 94 birime, 2022 yılında ve SD’de ise 87 birime gerilemiştir.

(2) Yurt içi satış değeri endeksi ise incelenen dönemde sırasıyla 100 birim, 119 birim, 93 birim ve 73 birim seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(3) Yerli üretim dalının yurt dışı satış miktar endeksi 2020 yılında 100 birim, 2021 yılında 105 birim, 2022 yılında 109 birim, SD’de ise 102 birim olarak gerçekleşmiştir.

(4) Yurt dışı satış değeri endeksi ise incelenen dönemde sırasıyla 100 birim, 131 birim, 115 birim ve 87 birim seviyelerinde gerçekleşmiştir.



c) Yurt içi fiyatlar

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için yurt içi birim satış fiyatı endeksi 2020 yılı için 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2021 yılında 126 birime yükselmiş, 2022 yılında 107 birim, SD'de ise 85 birim seviyesinde gerçekleşmiştir.

ç) Pazar payı

(1) Yerli üretim dalının pazar payı endeksi 2020 yılı için 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2021 yılında 91 birime gerilemiş, 2022 yılında 82 birim, SD'de ise 84 birim seviyelerinde gerçekleşmiştir.

d) Maliyetler ve kârlılık

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için 2020 yılında 100 birim olan birim sınai maliyet endeksi, 2021 yılında 117 birime yükselmiş, 2022 yılında 124 birim, SD'de ise 117 birim olarak gerçekleşmiştir. Faaliyet ve finansman giderleri eklenerek hesaplanan birim ticari maliyet endeksi ise 2020 yılında 100 birim kabul edildiğinde, 2021 yılında 114 birime yükselmiş, 2022 yılında 121 birim, SD'de ise 114 birim seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için gerçekleşen birim ticari maliyetleri ve yurt içi satış fiyatları dikkate alınarak hesaplanan yurt içi satışlardan birim kârlılık endeksi 2020 yılında 100 birim kabul edildiğinde, 2021 yılında 242 birime yükselmiş, 2022 yılında 270 birim olarak gerçekleşmiş, SD'de ise -18 birime gerilemiştir.

(3) Yurt dışı satışlardan birim kârlılık endeksi incelenen yıllarda sırasıyla 100 birim, 187 birim, 192 birim ve 61 birim seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(4) Yerli üretim dalının toplam satışlarında birim kârlılığı 2020 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2021 yılında 215 birime yükselmiş, 2022 yılında 236 birim olarak gerçekleşmiş, SD'de ise 34 birime gerilemiştir.

e) Stoklar

(1) Yerli üretim dalının dönem sonu stok miktarı 2020 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2021 yılında 86 birime ve 2022 yılında 79 birime gerilemiş, SD'de ise 148 birim seviyelerinde gerçekleşmiştir.

f) İstihdam

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün üretiminde çalışan direkt işçi sayısı endeksi 2020 yılı 100 birim kabul edildiğinde, 2021 yılında 102 birim, 2022 yılında 104 birim, SD'de ise 105 birim seviyelerinde gerçekleşmiştir.

g) Ücretler

(1) Soruşturma konusu ürün üretiminde çalışan bir işçinin aylık brüt ücret endeksi 2020 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2021 yılında 90 birime, 2022 yılında 75 birime gerilemiş, SD'de ise 65 birim seviyelerinde gerçekleşmiştir.

ğ) Verimlilik

(1) Soruşturma konusu ürün üretiminde çalışan işçi başına düşen üretim miktarını gösteren verimlilik endeksi 2020 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2021 yılında 96 birime, 2022 yılında 91 birime, SD'de ise 90 birime gerilemiştir.



h) Nakit akışı

(1) Soruşturma konusu üründe sağlanan nakit akış endeksi 2020 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2021 yılında 143 birime yükselmiş, 2022 yılında 145 birim olarak gerçekleşmiş, SD’de ise 95 birime gerilemiştir.

ı) Büyüme

(1) Yerli üretim dalının bütün faaliyetlerini kapsayan aktif büyüklüğü incelenen yıllarda sırasıyla 100 birim, 125 birim, 137 birim ve 139 birim seviyelerinde gerçekleşmiştir.

i) Sermayeyi artırma yeteneği

(1) Yerli üretim dalının öz sermaye endeksi 2020 yılı 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2021 yılında 224 birime, 2022 yılında 455 birime, SD’de ise 687 birime yükselmiştir.

j) Yatırımları artırma yeteneği

(1) Yerli üretim dalının incelenen dönemde tevsî yatırımları 2020 yılında 100 birim, 2021 yılında 128 birim, 2022 yılında 585 birim ve SD’de 5.703 birim olarak gerçekleşmiştir. İncelenen dönemde yerli üretim dalının yenileme yatırımları ise 2020 yılı 100 birim kabul edildiğinde, 2021 yılında 1.071 birim, 2022 yılında 861 birim, SD’de ise 1.228 birim olarak gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının yatırımlarının geri dönüş oranı (dönem kârı/öz sermaye) 2020 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2021 yılında 164 birime yükselmiş, 2022 yılında 41 birime, SD’de ise -10 birime gerilemiştir.

4.8 Yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin değerlendirilmesi

(1) Yerli üretim dalının başvuru konusu üründeki üretim miktarı, incelenen dönem itibarıyla düşüş göstermektedir. SD’de 2020 yılına göre üretim miktarında %5 oranında bir düşüş olduğu görülmektedir.

(2) Yerli üretim dalının soruşturma konusu üründeki yurt içi satış miktarının incelenen dönem boyunca baz yıla göre düşüş gösterdiği gözlemlenmekte olup SD’de, 2020 yılına göre %13 oranında bir düşüş olduğu görülmektedir.

(3) Yerli üretim dalının başvuru konusu üründeki yurt içi satışlardan birim kârlılığının 2021 ve 2022 yıllarında 2020 yılına göre artış gösterdiği görülmekle birlikte, SD’de eksi seviyelerde seyrettiği, 2020 yılı ile SD karşılaştırıldığında, SD’de söz konusu birim kârlılık endeksinin %118 oranında düşüş gösterdiği görülmektedir. Bu kapsamda, yerli üretim dalının yurt içi satışlardan birim kârlılığının düşüş seyrinde olduğu gözlemlenmiştir.

(4) Yerli üretim dalının kapasitesinde cüzi de olsa bir artış olmasına rağmen üretimindeki düşüşe paralel olarak, kapasite kullanım oranının 2021, 2020 yılları ve SD’de düşüş gösterdiği görülmektedir.

(5) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün stok miktarında 2020 yılına göre SD’de %48 oranında bir artış olduğu görülmektedir. Bu çerçevede, stok çevrim hızının da anılan dönemde düştüğü görülmektedir.

(6) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürüne yönelik ürün nakit akışının SD’de azaldığı gözlemlenmektedir.



(7) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürünün Türkiye tüketiminden aldığı pazar payının 2020-2022 yılları ile SD'de baz yılına göre %16 oranında düşüş gösterdiği görülmektedir.

(8) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürüne yönelik verimliliğinin SD'de azaldığı gözlemlenmektedir.

(9) Kimi ilgili taraflarca, yerli üretim dalının başvurularındaki zarar delillerinin bir damping soruşturması açılmasını haklı kılacak mahiyette olmadığı, bununla birlikte gizli olmayan özetle aralık vermek suretiyle sunulan verilerin yeterli olmadığı ve kimi verilerin daha açık paylaşılması gerektiği ileri sürülmüştür. Yapılan incelemede, ilgili tarafların zarara yönelik iddialarının damping, zarar ve illiyet bağına ilişkin başvuruda yer alması gereken yeterli delillere halel getirecek yahut bunları aksi yönde değiştirici nitelikte olmadığı görülmüştür. Bununla birlikte, yerli üretim dalı tarafından sunulan gizli olmayan özetle yer alan verilerin, ticari sır niteliğinde olmaları nedeniyle Yönetmeliğin 22 nci maddesi uyarınca kamuya açık bir şekilde paylaşılmasının mümkün olmadığı değerlendirilmektedir.

(10) Kimi ilgili taraflarca, yerli üretim dalı tarafından gerçekleştirilen yenileme ve kapasite artışı öngören yatırımların, sektörün gelecekteki olumlu satış beklentileri doğrultusunda yapıldığı ve yatırımlar ile amortismandaki artışın da zarara neden olan bir unsur olduğu ileri sürülmektedir.

(11) İlgili taraflarca da gündeme getirildiği üzere yerli üretim dalının tevsi ve yenileme yatırımı endeks değerlerinin incelenen dönemde önemli bir artış trendini takip ettiği görülmektedir. Öncelikle, incelenen dönemde yerli üretim dalının soruşturma konusu ürüne yönelik tevsi ve yenileme yatırımları bulunmakla birlikte anılan endeks değerleri yalnızca soruşturma konusu ürüne dair yatırımları değil yerli üretim dalının firma geneli yatırımlarını temsil etmektedir. Öte yandan, yatırım trendlerinin doğru analiz edilebilmesi için baz alınan yılın etkisi de göz önünde bulundurulmalıdır. Bu anlamda, 2020 yılı, yatırım değerlerinin oldukça düşük seviyelerde gerçekleştiği bir dönem olduğundan, bu yılın baz yılı olması, yapılan yatırımların olağandışı seviyelerinin üzerinde görünmesine neden olmuştur. Dolayısıyla yatırımlarda gözlemlenen artış aslında olağan dışı bir yükselişin değil, düşük baz yılı etkisinin yansımasıdır.

(12) Öte yandan, bazı ilgili taraflarca, yerli üreticilerin fiyat, termin ve teslim konularında iç piyasaya kıyasla ihracat pazarlarını önceliklendirdiği, kalan kapasitesi ile de Türkiye pazarını beslemeye yöneldiği iddia edilmektedir. Bu kapsamda, yerli üretim dalı tarafından, birincil önceliklerinin her zaman Türkiye pazarındaki müşterilerin ihtiyaçlarının karşılanması olduğu ifade edilmiştir. Bununla birlikte, ticaretin doğası gereği de lojistik avantaja sahip olan iç piyasadaki müşterilere tedarikte öncelik sağlanmasının daha makul olduğu ifade edilmiştir. Bu kapsamda, yerli üretim dalının üretim kapasitesinin, soruşturma konusu ürünün Türkiye toplam talebinin önemli ölçüde üstünde olduğu; hem yurt içi hem de yurt dışı talepleri rahatlıkla karşılayabilecek bir seviyede olduğu değerlendirilmektedir. Öte yandan, yerli üretim dalının yurt içi satış miktarlarının incelenen dönem boyunca yurt dışı satış miktarlarının üzerinde seyrettiği de dikkate alındığında ihraç pazarlarının önceliklendirildiğine dair bir bulguya rastlanmamıştır.

(13) Termin ve teslim sürelerine dair iddialar hususunda ise yerli üretim dalı tarafından, yoğun talep dönemlerinde üretim hatlarında geçici yoğunluk yaşanabileceği ve bu dönemlere özgü olarak termin sürelerinde uzamalar görülebileceği kabul edilmekle birlikte, yerli üretim dalının kontratlı olarak çalıştığı müşterilere 15 gün içinde üretim taahhüdüyle hizmet verdiği ifade



edilmiştir. Termin sürelerinde yaşanan sıkıntıların önemli ölçüde son anda gelen müşteri taleplerinin karşılanması noktasında yaşandığı belirtilmiştir.

(14) Kimi ilgili taraflarca da yerli üretim dalının Türkiye pazarının ihtiyacını karşılayacak seviyede olmamasının nedeni üretim hatlarının eskiliği olarak ifade edilmiş ve yerli üretim dalınca orta ve büyük ölçekli müşterilere öncelik tanındığı, daha küçük ölçekli müşterilerin ihtiyaçlarının karşılanamadığı iddia edilmiştir. Soruşturma konusu ürün ithalatının da bu sebeplerle ortaya çıkan açığın kapatılmasını teminen yapıldığı ifade edilmiştir. Soruşturma esnasında elde edilen bilgi ve bulgulara göre, yerli üretim dalının üretim bantlarının Türkiye pazarının ihtiyacından fazlasını karşılayacak kapasiteye ve teknolojik yetkinliğe sahip olduğu değerlendirilmektedir. Öte yandan, yerli üretim dalının müşteri portföyü incelendiğinde orta ve büyük ölçekli firmaların öne çıktığına dair bir gözlem yapılmamıştır.

(15) Yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin bütüncül olarak değerlendirilmesi neticesinde; incelenen dönemde soruşturma konusu ürünün üretim, yurt içi satış miktarı, stok miktarı ve stok değeri, ürün nakit akışı, verimlilik, kapasite kullanım oranı ve pazar payı gibi temel ekonomik göstergelerinde bozulma olduğu ve yurt içi satışlardan birim kârlılığın SD’de birim zarara dönmüş olduğu görülmektedir.

4.9 Zarara ilişkin değerlendirme

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesi çerçevesinde, maddi zararın belirlenmesine temel teşkil eden etkenler incelenmiştir.

(2) Soruşturma konusu ürünün **ÇHC’den gerçekleşen ithalatının** 2020 yılından SD’ye mutlak olarak %136 oranında önemli bir artış gösterdiği görülmektedir.

(3) ÇHC menşeli ithalatın başvuru konusu ürünün genel ithalatı içerisindeki payının ise %12 seviyesinden %16 seviyesine çıktığı görülmektedir.

(4) ÇHC menşeli ithalatın Türkiye’nin tüketiminden aldığı payın 2020 yılı 100 birim kabul edildiğinde, SD’de 228 birime (%118 artış) yükseldiği görülmektedir.

(5) ÇHC menşeli ithalatın birim fiyatları 2020 yılından SD’ye artış trendinde olmasına rağmen incelenen dönem boyunca genel ithalatın birim fiyatlarının altında seyretmektedir.

(6) CPPIA ve ÇHC’de yerleşik bir ihracatçı tarafından, incelenen dönemde ÇHC menşeli ithalat ile tüketimin paralel seyrettiği, ÇHC menşeli ithalattaki artışın tüketim artışından kaynaklandığı ileri sürülmüştür. Ancak ÇHC’den gerçekleşen soruşturma konusu ürün ithalatı ve Türkiye tüketimi incelendiğinde, yıllar itibarıyla bir paralellik bulunmadığı, verilerin dalgalı seyrettiği gözlemlenmektedir. ÇHC menşeli ithalatın 2022 yılına kıyasla artış gösterdiği, SD’de ise tüketimde düşüş yaşandığı görülmüştür. Bu nedenle, ÇHC menşeli ithalat artışını tüketim eğilimine bağlamak mümkün görünmemektedir.

(7) CPPIA ve ÇHC’de yerleşik bir ihracatçı, incelenen dönemde ÇHC menşeli ithalatın toplam ithalat içindeki payının büyük ölçüde aynı seviyelerde kaldığını ve bu payın yerli üretim dalına zarar verecek düzeyde olmadığını ileri sürmüştür. Ancak yapılan analizler, incelenen dönemde ÇHC menşeli ithalatın payının %5 oranında arttığını ve Türkiye’nin toplam tüketimi içindeki payının yaklaşık iki katına çıktığını göstermektedir. Bu çerçevede, incelenen dönem boyunca ÇHC menşeli ithalatın hem mutlak hem de nispi olarak artış gösterdiği tespit edilmiştir.



(8) Ayrıca CPPIA tarafından, ÇHC menşeli ithalatın gerçekleşen artışın 2020 yılında ithalatın çok düşük seviyede olmasından kaynaklandığı, aslında 2015 yılından bu yana gerçekleşen ithalat rakamları incelendiğine oturmuş bir ithalat görünümünün mevcut olduğu ifade edilmektedir. Bu çerçevede, işbu raporun 1.4 üncü maddesinde belirtildiği üzere, zarar inceleme dönemi 1/1/2020-30/6/2023 arasındaki dönemi kapsadığından, anılan dönem dışındaki veri ve göstergelerin değerlendirmeye alınması mümkün bulunmamaktadır.

(9) CPPIA tarafından, SD'de 2022 yılına kıyasla yaşanan ÇHC menşeli ithalat artışının 1/7/2022-31/12/2022 döneminde gerçekleşen ithalat miktarının hem 2022 yılı hem de SD içinde yer almasından kaynaklandığı ve aynı verinin iki kere hesaba katılmasının piyasadaki gerçek durumu doğru olarak yansıtmayan, fiktif bir artış görüntüsü verdiği iddia edilmiştir. Ancak, zarar inceleme dönemi, başvuru tarihinde mevcut olan en güncel veriyi içerecek şekilde belirlenmiştir. Soruşturma dönemi de en güncel veriyi içeren son 12 aylık döneme tekabül etmektedir. Dolayısıyla, bahse konu dönemin hem 2022 hem de SD'de yer alması ile fiktif bir artış görünümü yakalanmasının hedeflendiği yönündeki iddianın aksine 1/1/2023-30/6/2023 dönemi 1/1/2022-30/6/2022 dönemi ile sağlıklı bir biçimde karşılaştırma olanağı sağlamıştır.

(10) Soruşturma konusu ürünün **Mısır'dan gerçekleşen ithalatının** 2020 yılından 2022 yılına mutlak olarak ciddi bir artış gösterdiği görülmektedir. 2020 yılında 2.401 ton seviyelerinde gerçekleşen Mısır menşeli ithalat %548 oranında bir artış göstererek 2022 yılında 16 bin ton seviyelerine yükselmiştir. 2022 yılından SD'ye ise çok küçük düşüş olmakla birlikte; SD ile baz yıl olan 2020 yılı karşılaştırıldığında %537 oranında bir artış gözlemlenmektedir.

(11) Mısır menşeli ithalatın genel ithalat içerisindeki payının ise 2020 yılında %6 olarak gerçekleşmişken SD'de %21'e yükseldiği görülmektedir.

(12) Mısır menşeli ithalatın Türkiye'nin tüketiminden aldığı pay ise 2020 yılı 100 birim kabul edildiğinde, 2021 yılında 562 birim, 2022 yılında 613 birim ve SD'de 616 birim seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(13) Mısır menşeli ithalatın ağırlıklı ortalama birim fiyatları dalgalı bir seyir izlemekle birlikte, SD'de genel ithalatın birim fiyatlarının oldukça altında kalmaktadır.

(14) **Rusya menşeli ithalatın** 2020 yılından SD'ye mutlak bir artış trendinde olduğu görülmektedir. 2020 yılında 49 ton seviyesinde gerçekleşen ithalat, 213 kat gibi ciddi bir seviyede bir artış göstererek, SD'de 10.581 ton seviyesine yükselmiştir.

(15) Rusya menşeli ithalatın Türkiye toplam ithalatından aldığı payın incelenen yıllarda %0,1'den %15 seviyelerine çıktığı görülmektedir.

(16) Rusya menşeli ithalatın Türkiye tüketiminden aldığı payın ise 2020 yılından SD'ye önemli bir oranında bir artış kaydettiği görülmektedir.

(17) Rusya menşeli ithalatın ağırlıklı ortalama birim fiyatlarının 2020 yılından itibaren düşüş trendinde olduğu ve ithalatın artış gösterdiği 2022 ve SD'de genel ithalatın birim fiyatlarının oldukça altında seyrettiği görülmektedir.

(18) **Soruşturma konusu ülkeler menşeli ithalat** birlikte değerlendirildiğinde, 2020-2022 yılları ile SD'de mutlak bir artış içerisinde olan ithalatın, 2020 yılında 7.534 ton seviyelerinden %402 oranında bir artışla SD'de 37.858 tona yükseldiği görülmektedir.



(19) Soruşturma konusu ülkeler menşeli ithalatın genel ithalat içerisindeki payının ise 2020 yılında %18 seviyesinden SD'de %52 seviyesine yükseldiği görülmektedir.

(20) Soruşturma konusu ülkeler menşeli ithalatın Türkiye tüketiminden aldığı pazar payının 2020 yılı 100 birim kabul edildiğinde SD'de 486 birim seviyesine yükseldiği görülmektedir.

(21) Soruşturma konusu ülkeler menşeli ağırlıklı ortalama birim fiyatlarının incelenen dönem boyunca, genel ithalatın ortalama birim fiyatlarının altında seyrettiği görülmektedir.

(22) Soruşturma konusu ülkeler pazar paylarını önemli ölçüde artırırken, yerli üretim dalının pazar kaybı yaşadığı görülmektedir. Yerli üretim dalının 2020 yılından SD'ye %16 oranındaki pazar kaybının, başvuru konusu ülkelerin Türkiye tüketiminden aldıkları payda yaşanan %14 oranındaki artış kaynaklı olduğu değerlendirilmektedir.

(23) CPPIA ve bir ihracatçı firma, başvurunun gizli olmayan özeti içerisinde yer alan "I-4.iii Yerli Üretim Dalının Ekonomik Göstergeleri" tablosunda dikey kullanım olarak belirtilen ürün miktarının tüketim hesabına dahil edilmesi gerektiğini ileri sürmüştür. Yapılan yerinde doğrulama incelemeleri sırasında, yerli üretim dalı içerisinde yer alan firmalardan birinin, hâlihazırda metale ve pörlize ürün tipleri olarak yurt içi ve yurt dışı satış verilerinin içinde beyan edilen baz film üretim miktarını sehven dikey kullanım olarak da beyan ettiği tespit edilmiştir. Dolayısıyla, ne anılan firmanın ne de yerli üretim dalı olarak sayılan diğer firmaların dikey kullanımı bulunmadığından tüketim hesabına dahil edilmesi gereken bir şirket içi transfer miktarı bulunmamaktadır.

(24) Soruşturma konusu ülkelere gerçekleşen ithalatın yerli üretim dalının iç piyasa fiyatlarını önemli seviyelerde kırdığı ve baskıladığı tespit edilmiştir.

(25) Kimi ilgili taraflarca, ithal edilen ürünlere uygulanmakta olan gümrük vergisi, İGV, gözetim uygulamaları ve KDV gibi mali yükümlülüklerin yerli üreticiler için hâlihazırda koruyucu bir etki sağladığı; söz konusu yükümlülüklerin varlığı göz önünde bulundurulduğunda, ithal ürünlerin yerli üreticiler üzerinde baskı oluşturacak düzeyde bir fiyat kırılmasına veya haksız rekabet ortamının oluşmasına sebebiyet veremeyeceği belirtilmiştir. Ancak, soruşturma konusu ülkeler menşeli ithalatın, yerli üretim dalının fiyatları üzerindeki etkisini görebilmek için yapılan fiyat kırılması ve fiyat baskısı hesaplarında belirtilen mali yükümlülükler hesaba katılmış olup söz konusu yükümlülüklerle rağmen anılan ithalatın yerli üretim dalının iç piyasa fiyatlarını önemli seviyelerde kırdığı ve baskıladığı görülmektedir.

(26) Zarar inceleme döneminde yerli üretim dalının ürünün üretim, yurt içi satış miktarı, stok miktarı ve stok değeri, ürün nakit akışı, verimlilik, KKO ve pazar payı, yurt içi satışlardan birim kârlılık, toplam birim kârlılık gibi temel ekonomik göstergelerinde önemli bozulmalar olduğu gözlemlenmiştir.

5. DAMPİNGLİ İTHALAT İLE ZARAR ARASINDAKİ NEDENSELLİK BAĞI

5.1 Dampingli ithalatın zarar üzerindeki etkisi

(1) Soruşturma konusu ülkelere gerçekleşen ithalatın dampingli olduğu işbu raporun 3 üncü bölümünde tespit edilmiştir.



(2) Soruşturma konusu ülkelerden gerçekleşen ithalat 2020-SD döneminde artış göstermiştir. Öyle ki anılan dönemde ÇHC'den gerçekleşen ithalat %136 oranında; Mısır'dan gerçekleşen ithalat %537 oranında; Rusya'dan gerçekleşen ithalat ise 213 kat artış göstermiştir.

(3) Soruşturma konusu ülkelerin 2020-SD döneminde Türkiye pazarından aldıkları pay da önemli ölçüde artış göstermiştir. Anılan dönemde ÇHC'nin pazar payının %128 oranında, Mısır'ın pazar payının %516 oranında, Rusya'nın pazar payının ise %20.621 oranında artış gösterdiği gözlemlenmektedir.

(4) Anılan dönemde %3 oranında büyüyen Türkiye pazarında yerli üretim dalının ise %16 oranında pazar kaybı yaşadığı gözlemlenmektedir. Yerli üretim dalının pazar kaybının, dampingli olduğu tespit edilen soruşturma konusu ülkeler menşeli ithalatın Türkiye pazarından aldığı payda yaşanan önemli artış kaynaklı olduğu değerlendirilmektedir.

(5) Dampingli olduğu tespit edilen soruşturma konusu ülkeler menşeli ithalatın yerli üretim dalının iç piyasa fiyatlarını önemli seviyelerde kırdığı ve baskıladığı tespit edilmiştir.

(6) Zarar inceleme döneminde yerli üretim dalının ürünün üretim, yurt içi satış miktarı, stok miktarı ve stok değeri, ürün nakit akışı, verimlilik, KKO ve pazar payı, yurt içi satışlardan birim kârlılık gibi temel ekonomik göstergelerinde önemli bozulmalar olduğu gözlenmiştir.

(7) Bunların yanı sıra, dampingli olduğu tespit edilen ithalat ile yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinde meydana gelen zararın, ikisi arasındaki illiyet bağının mevcudiyetini gösterir nitelikte eşzamanlı olarak gerçekleştiği tespit edilmiştir. Bu kapsamda, yerli üretim dalında görülen maddi zarar ile soruşturma konusu ülkelere gerçekleştirilen ithalatın ve bu ithalatın pazar payındaki artışın eş zamanlı olduğu, ayrıca aynı dönemde söz konusu ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını kırdığı ve baskıladığı dikkate alındığında, yerli üretim dalındaki maddi zararın ana kaynağının soruşturma konusu ülkeler menşeli dampingli ithalat olduğu değerlendirilmektedir.

5.2 Zarara neden olabilecek diğer unsurlar

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesi çerçevesinde, yerli üretim dalı üzerinde meydana gelen maddi zarar ile dampinge konu ithalat arasındaki nedensellik bağının incelenmesi esnasında zarara etki edebilecek bilinen diğer unsurlar incelenmiştir.

5.2.1 Tüketimdeki değişiklikler

(1) Soruşturma konusu ürünün Türkiye pazarının 2021 ve 2022 yılları ile SD'de, 2020 yılına göre genişleme trendi içerisine girmiş olduğu ve zarar inceleme döneminde talepte daralma yaşanmadığı, aksine Türkiye tüketiminin incelenen yıllar ve dönem itibarıyla arttığı görülmektedir. Bununla birlikte, soruşturma konusu ürünün kullanım alanı ve kullanıcı algılamasının genel itibarıyla aynı kaldığı ve dolayısıyla tüketim eğiliminde bir değişiklik olmadığı değerlendirilmektedir.

5.2.2 Diğer ülkeler menşeli ithalat

(1) Soruşturma konusu ülkeler haricindeki diğer ülkeler menşeli ithalatın zarar inceleme dönemindeki gelişimi incelendiğinde, söz konusu ithalatın payının sürekli bir düşüş eğilimi içinde olduğu tespit edilmiştir.



5.2.3 Yerli üretim dalının yurt dışı satışları

(1) Yerli üretim dalındaki zararın yurt içi satışlardan mı yoksa yurt dışı satışlardan mı kaynaklandığı incelendiğinde, yerli üretim dalının toplam satışlarının incelenen dönemde %50'sinden fazlasını yurt içi satışlarının oluşturduğu görülmüştür. Bununla birlikte, yerli üretim dalının incelenen dönemdeki yurt dışı satışlardan birim kârlılığın, mutlak olarak yurt içi satışlardan birim kârlılıktan daha yüksek seviyelerde gerçekleştiği, yurt içi satışlardan birim kârlılığın %118 düşüş ile eksi seviyelerde seyrettiği, yurt dışı satışlardan birim kârlılığın %39 seviyesinde düşüş gösterdiği görülmektedir. Bununla beraber, yurt dışı satışların miktarı incelenen dönemde %2 artış göstermektedir. Yukarıda ifade edilen hususlar bir bütün olarak değerlendirildiğinde, yerli üretim dalındaki zararın yurt içi satışlardan kaynaklandığının muhtemel olduğu tespit edilmiştir.

(2) Rusya tarafından, ChemAnalyst'in pazar araştırmaları verilerine dayanarak, 2023 yılının ilk yarısında Avrupa pazarında BOPP film fiyatlarında yaşanan belirgin düşüşün, polipropilen maliyetlerindeki önemli düşüş ile doğrudan ilişkili olduğunun düşünüldüğü belirtilmiştir. Bu çerçevede, Türk üreticilerin Avrupa pazarındaki rekabet avantajlarını koruyabilmek adına, ürünün ortalama satış fiyatlarını bilinçli bir şekilde düşürmelerinin ve bu doğrultuda üretim maliyetlerini karşılamak için kârlarının bir kısmından feragat ettiklerinin muhtemel olduğu ifade edilmiştir.

(3) Yerli üretim dalının ihracat birim satış fiyatları ve kârlılığı incelendiğinde; yurt dışı birim satış fiyatlarının incelenen dönem boyunca yurt içi birim satış fiyatlarının üstünde gerçekleşmiş olduğu ve yerli üretim dalının ihracat satışlarından kârlılığında düşüş gözlemlenmekle birlikte yerli üretim dalının yurt içi satışlardan kârlılığının SD'de negatif seyrettiği tespit edilmiştir. Bu kapsamda, yerli üretim dalı üzerinde oluşan zararın esas kaynağının SD'de negatif seyreden yurt içi satışlardan kârlılık olduğu değerlendirilmekte olup tespit edilen fiyat kırılması ve fiyat baskılarının, yerli üretim dalının ihraç pazarlarında uyguladığı fiyatlandırma stratejilerinden değil incelenen dönem boyunca gözlemlenen dampingli ithalat artışından kaynaklandığını göstermektedir.

(4) İş birliğinde bulunan bir ihracatçı tarafından ise yerli üretim dalındaki zararın diğer ekonomik faktörlerden kaynaklandığı öne sürülerek, yurt dışı satışların yurt içi satışlara kıyasla düşme eğilimi göstermediği vurgulanmıştır. Ancak iletilen görüşün aksine, ihracat satışlarının istikrarını koruması, yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinde gözlemlenen zarara ihracat satışlarının katkı sağlamadığını göstermesi açısından önem arz etmektedir.

5.2.6 Diğer unsurlar

(1) CPPIA tarafından, ÇHC menşeli ithalatın Covid-19 küresel salgını sebebiyle 2020 ve 2021 yıllarında çok düşük seviyelerde olduğunu, salgının etkilerinin ortadan kalkması ile birlikte aslında ithalatın salgın öncesi dönemlerdeki seviyesine döndüğü ifade edilmiştir. Öncelikle, incelenen dönemin ilk yılı olan 2020 yılında ÇHC menşeli ithalatın toplam ithalat içindeki payı %11,8 gibi önemli bir seviyede olup en fazla ithalat yapılan ikinci ülke konumundadır. ÇHC menşeli ithalatın artış eğiliminde olduğu 2022 yılı ve SD incelendiğinde ise ÇHC'nin Türkiye'nin ithalatından sırasıyla %14,4 ve %16,5 gibi paylar alarak yine en fazla ithalat gerçekleştirilen ikinci ülke konumunda yer aldığı görülmektedir. Bu durumda, ÇHC'nin dampingli olduğu tespit edilen ithalat miktarını ve ithalattan aldığı payı arttırarak Türkiye pazarındaki varlığını koruduğu değerlendirilmektedir. Bu çerçevede, küresel salgın yaşanmamış olsaydı ÇHC menşeli ithalatın incelenen dönem boyunca artış eğiliminde olmayacağı iddiası bir tahminden öteye geçememektedir.



(2) Bunun dışında, anılan dönemde, teknolojik değişimler, tüketim alışkanlıkları, yerli üreticilerin kendi aralarındaki rekabet gibi diğer unsurlarda önceki yıllara göre olumsuz bir değişiklik olmadığı tespit edilmiştir.

(3) Sonuç olarak, illiyet bağı değerlendirmesi kapsamında incelenen söz konusu hususların, dampinge konu ithalat ile yerli üretim dalı üzerinde oluşan maddi zarar arasındaki illiyet bağına zayıflatacak veya tümüyle ortadan kaldıracak nitelik ve güçte olmadığı değerlendirilmiştir.

6. SONUÇ

(1) Yürütülen soruşturma sonucunda yukarıdaki bilgiler ışığında hazırlanan nihai bildirim ilgili tarafların görüş ve değerlendirmelerine sunulmaktadır.

(2) İlgili tarafların görüş ve iddialarının alınmasını müteakip yapılacak nihai tespit ve değerlendirmelerin yer alacağı soruşturma raporu kesin kararın alınması için İthalatta Haksız Rekabeti Değerlendirme Kuruluna sunulacaktır.

EKLER:

Tablo 2: Türkiye İthalat İstatistikleri (Ayrıntılı Tablo)

Tablo 3: Türkiye İthalat İstatistikleri (Özet Tablo)

Tablo 4: Türkiye Toplam Tüketimi ve Pazar Payları

Tablo 5: Yerli Üretim Dalının Ekonomik Göstergeleri (Reel)

Tablo 6: İlgili Taraf Listesi



T.C. TİCARET BAKANLIĞI
İthalat Genel Müdürlüğü
Damping ve Sübvansiyon Dairesi

Nihai Bildirim Raporu

Tablo 2: Türkiye İthalat İstatistikleri (Ayrıntılı Tablo)

BOPP Film	Miktar (Ton)				Değer (Milyon \$)				Birim Fiyat (\$/Ton)				İthalattan Aldığı Pay (%)			
ÜLKELER	2020	2021	2022	SD	2020	2021	2022	SD	2020	2021	2022	SD	2020	2021	2022	SD
Mısır	2.401	13.971	15.565	15.299	3,99	34,16	39,70	29,18	1.660	2.445	2.551	1.907	5,58%	23,58%	20,37%	21,01%
Çin Halk Cumhuriyeti	5.083	4.866	10.981	11.978	9,12	12,60	28,34	26,49	1.793	2.590	2.581	2.212	11,81%	8,21%	14,37%	16,45%
Rusya Federasyonu	49	21	4.359	10.581	0,23	0,08	8,02	16,88	4.687	3.956	1.840	1.595	0,11%	0,04%	5,71%	14,53%
İtalya	4.070	5.307	6.412	6.329	10,71	16,45	23,80	23,54	2.632	3.099	3.711	3.719	9,46%	8,96%	8,39%	8,69%
Bulgaristan	9.986	8.149	7.492	5.148	16,87	20,94	21,34	11,61	1.690	2.570	2.849	2.255	23,21%	13,76%	9,81%	7,07%
Belçika	3.331	3.080	3.391	3.513	10,81	11,08	13,47	14,80	3.246	3.597	3.971	4.212	7,74%	5,20%	4,44%	4,82%
Suudi Arabistan	839	2.374	4.773	3.264	1,44	5,48	12,65	6,27	1.714	2.308	2.650	1.920	1,95%	4,01%	6,25%	4,48%
Yunanistan	3.263	3.258	2.810	3.083	5,22	7,23	7,18	6,45	1.600	2.218	2.554	2.093	7,58%	5,50%	3,68%	4,23%
Almanya	2.998	2.757	2.731	2.093	8,62	8,67	9,04	6,83	2.876	3.145	3.310	3.264	6,97%	4,65%	3,57%	2,87%
Hindistan	845	1.453	3.032	1.922	1,75	3,54	8,46	4,63	2.075	2.438	2.789	2.410	1,96%	2,45%	3,97%	2,64%
Hollanda	1.475	1.755	2.885	1.719	3,80	4,78	8,66	4,86	2.577	2.725	3.001	2.829	3,43%	2,96%	3,78%	2,36%
Malezya	1.435	2.111	1.739	1.512	2,60	5,09	4,83	3,50	1.809	2.411	2.776	2.314	3,34%	3,56%	2,28%	2,08%
Güney Kore Cumhuriyeti	1.642	1.271	1.087	1.090	3,65	3,62	3,81	3,14	2.225	2.851	3.506	2.877	3,82%	2,15%	1,42%	1,50%
Fransa	541	802	1.141	909	1,42	2,23	3,64	2,92	2.622	2.778	3.194	3.217	1,26%	1,35%	1,49%	1,25%
Birleşik Krallık	1.017	1.057	975	815	2,54	3,32	3,45	2,97	2.500	3.144	3.543	3.643	2,36%	1,78%	1,28%	1,12%
Polonya	17	599	742	593	0,20	1,64	2,29	1,62	11.630	2.730	3.084	2.722	0,04%	1,01%	0,97%	0,82%
Portekiz	182	914	657	593	0,50	2,46	1,89	1,34	2.716	2.692	2.878	2.261	0,42%	1,54%	0,86%	0,81%
Endonezya	1.475	814	784	557	3,54	2,28	2,47	1,65	2.402	2.799	3.156	2.964	3,43%	1,37%	1,03%	0,77%
Macaristan	499	1.737	2.096	434	1,42	4,74	6,45	1,64	2.843	2.727	3.078	3.768	1,16%	2,93%	2,74%	0,60%
İran (İslam Cumhuriyeti)	119	448	1.361	387	0,20	0,95	3,30		1.715	2.128	2.423		0,28%	0,76%	1,78%	0,53%
LİSTE TOPLAM	41.270	56.745	75.011	71.818	88,64	151,35	212,79	170,30	2.148	2.667	2.837	2.371	95,91%	95,78%	98,18%	98,65%
GENEL TOPLAM	43.030	59.242	76.403	72.804	92,80	157,32	217,25	174,62	2.157	2.656	2.844	2.398	100%	100%	100%	100%

Kaynak: Ticaret Bakanlığı İstatistik Veri Tabanı



Tablo 3: Türkiye İthalat İstatistikleri (Özet Tablo)

BOPP Film	Birim	2020	2021	2022	SD
Genel İthalat	Ton	43.030	59.242	76.403	72.804
	Milyon \$	92,8	157,3	217,3	174,6
	\$/Ton	2.157	2.656	2.844	2.398
ÇHC'den İthalat	Ton	5.083	4.866	10.981	11.978
	Milyon \$	9,1	12,6	28,3	26,5
	\$/Ton	1.793	2.590	2.581	2.212
	İth Miktar Pay %	11,8%	8,2%	14,4%	16,5%
Mısır'dan İthalat	Ton	2.401	13.971	15.565	15.299
	Milyon \$	4,0	34,2	39,7	29,2
	\$/Ton	1.660	2.445	2.551	1.907
	İth Miktar Pay %	5,6%	23,6%	20,4%	21,0%
Rusya'dan İthalat	Ton	49	21	4.359	10.581
	Milyon \$	0,2	0,1	8,0	16,9
	\$/Ton	4.687	3.956	1.840	1.595
	İth Miktar Pay %	0,1%	0,04%	5,7%	14,5%
Soruşturma Konusu Ülkelerden İthalat	Ton	7.534	18.858	30.904	37.858
	Milyon \$	13,3	46,8	76,1	72,5
	\$/Ton	1.770	2.484	2.461	1.916
	İth Miktar Pay %	17,5%	31,8%	40,4%	52,0%
Diğer Ülkelerden İthalat	Ton	35.496	40.384	45.498	34.946
	Milyon \$	79,5	110,5	141,2	102,1
	\$/Ton	2.239	2.736	3.103	2.921
	İth Miktar Pay %	82,5%	68,2%	59,6%	48,0%

Kaynak: Ticaret Bakanlığı İstatistik Veri Tabanı



Tablo 4: Türkiye Toplam Tüketimi ve Pazar Payları

Türkiye Toplam Tüketimi ve Pazar Payları	ENDEKS			
Birim:TON	2020	2021	2022	SD
Yerli Üretim Dalı Yurt İçi Satışları	100	94	87	87
Diğer Yerli Üretici Yurt İçi Satışları	100	97	88	84
Toplam Yerli Üretim Satışı	100	95	87	87
Genel İthalat	100	138	178	169
Tüketim	100	104	106	103
ÇHC'den İthalat	100	96	216	236
Mısır'dan İthalat	100	582	648	637
Rusya'dan İthalat	100	43	8.830	21.434
Soruşturma Konusu Ülkelerden Gerçekleşen İthalat	100	250	410	502
Diğer Ülkelerden İthalat	100	114	128	98
ÇHC'nin Pazar Payı %	100	92	204	228
Mısır'ın Pazar Payı %	100	562	613	616
Rusya'nın Pazar Payı %	100	41	8.356	20.721
Soruşturma Konusu Ülkelerin Toplam Pazar Payı %	100	242	388	486
Diğer Ülkeler Pazar Payı %	100	110	121	95
Yerli Üretim Dalı Pazar Payı%	100	91	82	84
Diğer Yerli Üretici Pazar Payı %	100	94	78	63
Yerli Üretimin Pazar Payı %	100	92	83	84

Kaynak: Ticaret Bakanlığı İstatistik Veri tabanı, Yerli üretim dalı verileri, Diğer yerli üretici verileri



Tablo 5: Yerli Üretim Dahının Ekonomik Göstergeleri (Reel)

BOPP FİLM	Birim	REEL			
		2020	2021	2022	SD
Üretim	Miktar (ton)	100	99	97	95
	Değer (TL)	100	115	103	89
Yurt İçi Satışlar	Miktar (ton)	100	94	87	87
	Değer (TL)	100	119	93	73
	Birim Fiyat(TL/ton)	100	126	107	85
Yurt Dışı Satışlar	Miktar (ton)	100	105	109	102
	Değer (TL)	100	131	115	87
	Birim Fiyat (TL/ton)	100	124	106	85
Satılan Malların Sınai Maliyeti	Değer (TL)	100	115	117	103
	Birim Maliyet (TL/ton)	100	117	124	117
Faaliyet Giderleri (Satış ve Genel İdari Giderler)	Değer (TL)	100	107	117	114
	Birim Maliyet (TL/ton)	100	109	124	129
Finansman Net Giderleri	Değer (TL)	100	56	40	26
	Birim Maliyet (TL/ton)	100	57	42	30
Satılan Malların Ticari Maliyeti	Değer (TL)	100	112	114	100
	Birim Maliyet (TL/ton)	100	114	121	114
Yurt İçi Satışlardan Ürün Karı	Değer (TL)	100	229	97	-6
	Birim Kâr (TL/ton)	100	242	270	-18
Yurt Dışı Satışlardan Ürün Karı	Değer (TL)	100	197	220	71
	Birim Kâr (TL/ton)	100	187	192	61
Kârlılık (Toplam Kâr ve Birim Kâr)	Değer (TL)	100	212	222	30
	Birim Kâr (TL/ton)	100	215	236	34
Dönem Sonu Stoklar	Miktar (ton)	100	86	79	148
	Değer (TL)	100	123	103	122
Stok Çevrim Hızı	(Satış/Stok)	100	114	121	63
Kapasite ve KKO	Miktar	100	100	101	101
	KKO %	100	99	96	94
Ürün İstihdamı	İdari Personel Sayısı	100	105	104	112
	Direk İşçi Sayısı	100	102	104	105
Verimlilik	Üretim/Kişi	100	96	91	90
Ürün Amortismanı	Değer (TL)	100	88	136	243
Ürün Nakit Akışı	Değer (TL)	100	143	145	95
Firma Net Satış Toplamı	Değer (TL)	100	126	128	103
Firma Amortisman Toplamı	Değer (TL)	100	90	138	246
Firma Faaliyet Gideri	Değer (TL)	100	110	119	117
Firma Finansman Gideri	Değer (TL)	100	57	40	27
Aylık Brüt İşçi Ücreti	Ücret (TL/Kişi-Ay)	100	90	75	65
Firma Bilanço Aktif Toplamı	Değer (TL)	100	125	137	139
Firma Öz sermayesi	Değer (TL)	100	224	455	687
Firma Tevsi Yatırımlar	Değer (TL)	100	128	585	5.703
Firma Yenileme Yatırımları	Değer (TL)	100	1.071	861	1.228
Net Dönem Kârı ve Zararı	Değer (TL)	100	366	303	-45
Yatırımların Geri Dönüş Oranı	%	100	164	41	-10

Kaynak: Yerli üretim dahı verileri



Tablo 6: İlgili Taraf Listesi

KURUM/FİRMA UNVANI	İLGİLİ TARAF TÜRÜ
Çin Halk Cumhuriyeti Ankara Büyükelçiliği	Yabancı Ülke Hükümeti
Mısır Arap Cumhuriyeti Ankara Büyükelçiliği	Yabancı Ülke Hükümeti
Rusya Federasyonu Ankara Büyükelçiliği	Yabancı Ülke Hükümeti
Çin Plastik İşleme Endüstrisi Birliği	Dernek
Polibak Plastik Film San. ve Tic. A.Ş.	Yerli Üretim Dalı
Polinas Plastik Sanayii ve Ticaret A.Ş.	Yerli Üretim Dalı
Süperfilm Ambalaj Sanayi ve Ticaret A.Ş.	Yerli Üretim Dalı
Polilux Plastik Film Sanayi ve Ticaret A.Ş.	Destekleyen Yerli Üretici
Copack Cairo Co. For Carton Manufacturing S.A.E.	İhracatçı
Flex P. Films (Egypt) S.A.E	İhracatçı
Taghleef Industries S.A.E.	İhracatçı
Suqian Gettel Plastic Industry Co.,Ltd	İhracatçı
Zhejiang Fulai New Materials Co. Ltd	İhracatçı
ABY Plastik Ambalaj ve Enerji Sanayi Ticaret A.Ş.	İthalatçı
As Plastik Ambalaj Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.	İthalatçı
Bak Ambalaj A.Ş.	İthalatçı
Baran Ambalaj San. ve Tic. A.Ş.	İthalatçı
Biriz Ambalaj Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi	İthalatçı
Erbak Bant Ambalaj Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi	İthalatçı
Etapak Baskı Ambalaj Sanayi ve Ticaret A.Ş.	İthalatçı
Gençteks Tekstil Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi	İthalatçı
Güneş Selefyon Amb. ve Matbaacılık San. Tic. Ltd. Şti	İthalatçı
Met Etiket Ticaret ve Sanayi A.Ş.	İthalatçı
Sanat Ambalaj San ve Tic. A.Ş	İthalatçı
Seoil Plastik Ürünleri San. Tic. Ltd. Şti.	İthalatçı
Ttk Tekstil Geri Dönüşüm Gıda İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti.	İthalatçı
Üçsa Ambalaj San. Tic. A.Ş.	İthalatçı
Ünal Sentetik Dokuma Sanayi ve Ticaret A.Ş.	İthalatçı
Yelkenciler Ambalaj San. ve Tic. Ltd. Şti.	İthalatçı
Yılpar Ambalaj San. ve Tic. A.Ş.	İthalatçı